4-26051693-12-5r-27042026
Dosar nr.5r-1609/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cicariov Alina
Cu participarea:
Petiționarului Vrînceanu Ion

examinând în ședință publică contestația cet. Vrînceanu Ion împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 24.03.2026 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.4433 din 18.03.2026,

a c o n s t a t a t:

La data de 18.03.2026 în cadrul IP Buiucani a parvenit plângerea cet. Vrînceanu Ion prin care a solicitat atragerea la răspundere în temeiul art.71 Cod Contravențional a persoanelor responsabile din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, pe marginea faptului că nu au eliberat răspuns în termeni legali la cererea înregistrată la data de 14.02.2025 cu nr.01/16-6/276.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 24.03.2026 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.4433 din 18.03.2026, agentul constatator a stabilit că pe marginea acestui caz a oferit explicație reprezentantul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, avocatul Răcilă Vadim, care ca urmare a studierii plângerii privind gravitatea încălcării legislației muncii pentru nerespectarea termenului legal de răspuns, a comunicat că în partea ce ține de pretențiile privind nerespectarea termenului legal, DGETS a oferit răspuns la cererile solicitate fiind acordat răspunsul nr.01/16-6/627 din 13.03.2025.

Totodată, în partea ce ține de fondul pretențiilor înaintate către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău privind executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.01.2022, conform Deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.08.2025 urmează a fi analizat integral și conform Deciziei nominalizate, însăși instanța constată că Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a executat actul judecătoresc, fapt prevăzut în pct.96, 100 ale Deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.08.2025.

Conform pct.96: "Cu referire la pretinsa încălcare a termenului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022 invocată de către Ion Vrînceanu în partea restabilirii acestuia în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sectorului Buiucani, mun. Chișinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, instanța constată că aceasta nu este întemeiată".

Conform pct.100: "Totodată, accesând Portalul național al instanțelor de judecată, s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie 2022 s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de către Ion Vrînceanu în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 aprilie 2021 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022".

În motivarea acestei soluții, instanța de judecată a reținut că scopul procedurii de executare fost atins, odată cu emiterea la 01 februarie 2022 a ordinului nr.698-p cu privire la restabilirea lui Ion Vrînceanu în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sectorului Buiucani, mun. Chișinău, precum și a ordinelor de plată nr.1387 din 20 iunie 2022, nr.1733 din 20 octombrie 2022 cu nr.1733, astfel, fiind executată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 aprilie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022".

Ca urmare a celor expuse, Direcția Generală Educației Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău a executat prevederile legale expres prevăzute în actele judecătorești.

Reieșind din cele expuse mai sus, agentul constatator a ajuns la concluzia că în cazul dat nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.71 Cod contravențional, astfel, a dispus încetarea examinării materialului conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, cu transmiterea deciziei în arhiva IP Buiucani, iar materialul de decontat din registrele de evidență.

Nefiind de acord cu decizia din 24.03.2026, la data de 17.04.2026 Vrînceanu Ion a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 24.03.2026 privind încetarea procesului contravențional, cu trimiterea cauzei la reexaminare în cadrul IP Buiucani pentru înlăturarea neajunsurilor, încălcărilor.

În motivarea contestației a invocat că la data de 18.03.2025 a fost adresată plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, pe marginea acțiunilor criminale ale persoanelor responsabile din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău. Prin plângerea vizată s-a solicitat atragerea la răspundere a ultimilor, pe marginea faptului că nu au eliberat răspuns în termeni legali, la cererea înregistrată la data de 14.02.2025 cu nr.01/16-6/276.

La data de 14.04.2026 i-a fost adusă la cunoștință decizia privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 24.03.2025, prin care a fost dispusă încetarea examinării materialului.

Menționează că nu este de acord cu decizia menționată, ultima este absolut injustă, fiind emisă contrar legislației și practicii uniforme naționale prin derogare de la garanțiile acordate de legislația națională cât și de normele legale internaționale, acțiunile organului de poliție duc la încălcarea gravă a dreptului fundamentale ale cet. Vrînceanu Ion.

Pentru a consolida poziția vizată în punctele anterioare, aduce următoarele argumente.

Reieșind din esența prevederilor art.2 al Codului Contravențional, scopul procesului contravențional este stabilirea adevărului. În acest sens, legiuitorul a grevat organul coercitiv al statului (la caz agenții constatatori din cadrul IP Buiucani), cu obligația de a cerceta sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei. La examinarea plângerii vizate, angajații IP Buiucani au acționat contrar exigențelor normelor legale vizate supra.

Circumstanțele speței denotă prezența în acțiunile persoanelor responsabile din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a elementelor obiective și subiective a faptei criminale, în asemenea circumstanțe se impune atragerea la răspundere a acestora (funcționarii publici din cadrul DGETS Chișinău).

Mai indică că circumstanțele speței, argumentele aduse de agentul constatator în actul contestat denotă că plângerea adresată nu a fost examinată potrivit exigențelor impuse prin

prevederile art.440 Cod Contravențional. Or, acțiunile întreprinse de agentul constatator "în sensul aflării adevărului" a fost efectuarea unei interpelări contravenientului (prin reprezentanți), citirea răspunsului emis de ultimul și a careva acte judecătorești (care nu sunt relevante speței, nu ține de obiectul plângerii*).*

La materialele dosarului nu există nici o dovada că au fost efectuate careva acțiuni procedurale în sensul realizării scopului legii contravenționale, fapt probat prin conținutul dosarului.

Partea constatatoare a actului contestat conține fraze fără un suport probator că *"agentul constatator a discutat cu juristul din cadrul DGETS (...) unde a fost stabilit faptul răspunsul la cererea cet. Vrînceanu Ion, înregistrat la data d 14.02.2025 în cadrul DGETS cu nr.01/16-6/276 a fost oferit la data de 13.03.2025", "avocatul Vladimir Răcilă (...) a comunicat (...) răspuns la cererile solicitate fiind acordat".*

Totodată, DGETS prin reprezentanții săi nu a anexat nici o dovadă ce ar proba că răspunsul DGETS cu nr.01/16-6/276 din data de 13.03.2025, a fost adus la cunoștință lui Vrînceanu Ion.

Menționează că dosarul contravențional nu conține nici o probă care ar confirma că DGETS a adus la cunoștință lui Vrînceanu Ion la data de 13.03.2025, Decizia DGETS cu nr.01/16-6/276.

Consideră că la caz, exponentul autorității statului a acționat din rea-credință, ca un neprofesionist.

În sensul art.6 §1 CEDO, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Dreptul la apărare constă în totalitatea prerogativelor, facultăților și posibilităților de care, potrivit legii, dispun justițiabilii pentru așa apăra interesele. Acest drept este prevăzut expres în art.6 Par.3 lit.c) din Convenția CEDO.

Indică că aceste exigențe nu sunt respectate pe speța penală de angajații IP Buiucani.

Menționează că prin acțiunile sau inacțiunile agentului constatator este limitat de drepturile și garanțiile ce cad sub incidența art.6 §1 CEDO. Ca drept rezultat al viciilor fundamentale admise, care a afectat hotărârea pronunțată - se constată încălcare esențială în privința ultimului a drepturilor și libertăților sale garantate de Convenția CEDO, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale. Nerespectarea prevederilor legale duc la încălcarea dreptului la un proces echitabil și, inevitabil, la nulitatea actelor procesuale întocmite cu încălcarea legii.

Petiționarul Vrînceanu Ion în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la data de 08.05.2026 (f.d.100), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că

ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia din 24.03.2026 emisă pe marginea plângerii cet. Vrînceanu Ion, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav a dispus încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr. 4433 din 18.03.2026.

Nefiind de acord cu decizia din 24.03.2026, la data de 17.04.2026 Vrînceanu Ion a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 24.03.2026 privind încetarea procesului contravențional și remiterea materialului contravențional în adresa IP Buiucani pentru înlăturarea neajunsurilor, fiind înregistrată cu numărul de intrare 3942, fapt confirmat prin ștampila IP Buiucani, iar în lipsa dovezii de recepție a deciziei din 24.03.2026 de către petiționar, instanța va considera contestația ca fiind depusă în termen.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparţială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în

conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că la data de 18.03.2026 în cadrul IP Buiucani a parvenit plângerea cet. Vrînceanu Ion prin care a solicitat atragerea la răspundere în temeiul art.71 Cod Contravențional a persoanelor responsabile din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, pe marginea faptului că nu au eliberat răspuns în termeni legali la cererea înregistrată la data de 14.02.2025 cu nr.01/16-6/276 (f.d.49).

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 24.03.2026 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.4433 din 18.03.2026, agentul constatator a stabilit că nr.4433 din 18.03.2026, agentul constatator a stabilit că pe marginea acestui caz a oferit explicație reprezentantul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, avocatul Răcilă Vadim, care ca urmare a studierii plângerii privind gravitatea încălcării legislației muncii pentru nerespectarea termenului legal de răspuns, a comunicat că în partea ce ține de pretențiile privind nerespectarea termenului legal, DGETS a oferit răspuns la cererile solicitate fiind acordat răspunsul nr.01/16-6/627 din 13.03.2025.

Totodată, în partea ce ține de fondul pretențiilor înaintate către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău privind executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.01.2022, conform Deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.08.2025 urmează a fi analizat integral și conform Deciziei nominalizate, însăși instanța constată că Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a executat actul judecătoresc, fapt prevăzut în pct.96, 100 ale Deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.08.2025.

Conform pct.96: "Cu referire la pretinsa încălcare a termenului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022 invocată de către Ion Vrînceanu în partea restabilirii acestuia în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sectorului Buiucani, mun. Chișinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, instanța constată că aceasta nu este întemeiată".

Conform pct.100: "Totodată, accesând Portalul național al instanțelor de judecată, s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie 2022 s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de către Ion Vrînceanu în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 aprilie 2021 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022".

În motivarea acestei soluții, instanța de judecată a reținut că scopul procedurii de executare fost atins, odată cu emiterea la 01 februarie 2022 a ordinului nr.698-p cu privire la restabilirea lui Ion Vrînceanu în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sectorului Buiucani, mun. Chișinău, precum și a ordinelor de plată nr.1387 din 20 iunie 2022, nr.1733 din 20 octombrie 2022 cu nr.1733, astfel, fiind executată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 aprilie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022".

Ca urmare a celor expuse, Direcția Generală Educației Tineret și Sport a Consiliului mun.

Chișinău a executat prevederile legale expres prevăzute în actele judecătorești.

Reieșind din cele expuse mai sus, agentul constatator a ajuns la concluzia că în cazul dat nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.71 Cod contravențional, astfel, a dispus încetarea examinării materialului conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, cu transmiterea deciziei în arhiva IP Buiucani, iar materialul de decontat din registrele de evidență (f.d.38).

Prin scrisoarea de însoțire nr.5361 din 26.03.2026, decizia respectivă a fost remisă în adresa cet. Vrînceanu Ion (f.d.37).

Nefiind de acord cu decizia din 24.03.2026, la data de 17.04.2026 Vrînceanu Ion a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei din 24.03.2026 privind încetarea procesului contravențional, cu trimiterea cauzei la reexaminare în cadrul IP Buiucani (f.d.5-7).

Instanța de judecată reține că capitolul VI din Partea Specială a Codului Contravențional al RM, elucidează procedura de constatare a faptei contravenționale.

Potrivit art.440 alin.(1) - (3) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

La caz, agentul constatator conducându-se de prevederile legale, având la bază plângerea petiționarului Vrînceanu Ion, materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.4000 din 18.03.2025, explicația avocatului Răcilă Vladimir din 24.03.2026, a emis decizia privind încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr.4433 din 18.03.2026.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

La caz, instanța atestă că petiționarul Vrînceanu Ion contestă conținutul deciziei din 24.03.2026 emise pe marginea plângerii sale, indicând asupra unei examinări formale de către agentul constatator a materialului și a probelor prezentate.

Se reține că petiționarul Vrînceanu Ion a solicitat prin sesizarea sa atragerea la răspundere contravențională în baza art.71 Cod Contravențional a persoanelor responsabile din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, pe marginea faptului că nu au eliberat răspuns în termeni legali la cererea înregistrată la data de 14.02.2025 cu nr.01/16-6/276.

Se atestă că urmare a examinării sesizării cet. Vrînceanu Ion, agentul constatator prin decizia din 24.03.2026 s-a expus nemijlocit asupra circumstanțelor de fapt, luând în considerare doar explicația avocatului Răcilă Vladimir din 24.03.2026 (care nu este însoțită de înscrisuri care ar confirma expedierea și recepționarea de către Vrînceanu Ion a răspunsului nr.01/16-6/627 din 13.03.2025 – obiectul plângerii cet. Vrînceanu Ion din 18.03.2026), însă fără a audia nemijlocit petiționarul Vrînceanu Ion și persoana responsabilă din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, fără a solicita persoanelor responsabile din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău prezentarea confirmărilor expedierii răspunsului nr.01/16-6/627 din 13.03.2025 în adresa cet. Vrînceanu Ion și recepționării acestuia, fapt care denotă o examinare superficială a plângerii depuse.

În conformitate cu prevederile art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, iar soluționarea cazului prin adoptarea unei hotărâri de constatare contravenției și constatare a vinovăției persoanei concomitent, instanța de judecată arbitrar și-ar atribui rol de agent constatator, funcție care este improprie instanței de judecată, la caz.

Urmare, instanța de judecată concluzionează despre necesitatea de a admite contestația înaintată de Vrînceanu Ion și de a remite cauza la reexaminare agentului constatator din cadrul IP Buiucani.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Vrînceanu Ion împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 24.03.2026 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.4433 din 18.03.2026, se admite.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav din 24.03.2026 emisă pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.4433 din 18.03.2026, privind încetarea examinării materialului dat și decontarea materialului înregistrat în REI-II cu nr.4433 din 18.03.2026, la dosarul de nomenclator al IP Buiucani, cu remiterea cauzei la reexaminare agentului constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**