CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-1020/2023 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Bubuioc Sv.

D E C I Z I E
În numele Legii

06 februarie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de agentul constatator, subofiţer superior al Secţiei patrulare Bălţi al Direcţiei Patrulare Nord a INSP al IGP, agent principal, Cugal Alexandr împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Melnic Oxana în baza art.238 al.(2) Cod Contravenţional;

Ţinând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 28.08.2023 de către agentul constatator subofiţer superior al Secţiei patrulare Bălţi al Direcţiei Patrulare Nord a INSP al IGP, agent principal, Cugal Alexandr în privinţa lui Melnic Oxana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.238 al.(2) Cod Contravenţional.

Prin decizia agentului constatator din 28.08.2023, Melnic Oxana a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 al.(2) Cod Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 900 lei.

La data de 12.09.2023 Melnic Oxana a depus în instanţa de judecată contestaţie prin intermediul Direcţiei de Patrulare Nord, prin care a solicitat constatarea lipsei faptei contravenţionale şi declararea nulă a procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.08.2023 întocmit în baza art.238 al.(2) Cod Contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2023 s-a admis contestaţia depusă de Melnic Oxana.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.08.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord” al INSP, Cugal Alexandr în privinţa lui Melnic Oxana în baza art.238 al.(2) Cod contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 Cod contravenţional.

S-a anulat decizia de sancţionare adoptată de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord” al INSP, Cugal Alexandr din 28.08.2023, adoptată în privinţa lui Melnic Oxana în baza art.238 al.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

La data de 19.12.2023 hotărîrea în cauză a fost contestată cu recurs de către agentul constatator, agentul constatator, subofiţer superior al Secţiei patrulare Bălţi al Direcţiei Patrulare Nord a INSP al IGP, agent principal, Cugal Alexandr, care consideră hotărîrea instanţei de fond neîntemeiată, dat fiind că instanţa de judecată a luat în consideraţie doar poziţia procesuală a contravenientului şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod Contravenţional, care declara că probele sînt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei. Astfel, în procesul de judecare a cauzei instanţa a luat o poziţie vădit subiectivă faţă de circumstanţele cauzei. A menţionat şi faptul, precum că Melnic Oxana nu neagă acţiunile sale comise la 28 august 2023, însă prin prezenta contestaţie încearcă să ducă în eroare instanta de judecată având doar ca scop eschivarea de la răspunderea contravenţională. La fel a indicat, că copia hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2023 a parvenit în serviciul de secretariat a Direcţiei patrulare Nord la data de 06.12.2023, prin urmare termenul prevăzut pentru depunerea recursului începe din data indicată.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Potrivit ar.471 al.(1) Cod Contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.471 al.(1) şi art.471 al.(2) Cod Contravenţional a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţă a depus agentul constataor Cugal Alexandr, care solicită admiterea recursului, casarea încheierei contestate şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional al RM după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Instanţa reţine în sensul dat prevederile art.468 al.(1) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia se indică, că recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Conform art.469 al.(1) Cod Contravenţional recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Materialele cauzei contravenţionale atestă, că potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 21.11.2023, agentul constatator Cugal Alexandru a fost prezent în şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fiind greşit indicat că şedinţa de judecată a fost amînată pentru data de 13.12.2023, or, potrivit informaţiei plasate pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată şedinţa a fost amînată în vederea deliberării şi pronunţării hotărârii pentru data de 30.11.2023, fapt despre care agentul constatator a cunoscut.

Potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 30.11.2023, agentul constatator Cugal Alexandr nu s-a prezentat în şedinţa instanţei de fond, cînd a fost adoptată şi pronunţată hotărîrea pe caz (f.d.10).

Potrivit prevederilor art.463 al.(1) Cod Contravenţional, în cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Respectiv, reieşind din circumstanţele enunţate se constată că pentru agentul constatator Cugal Alexandr, care a fost prezent la judecarea cauzei contravenţionale, data de la care curge termenul de atac este 30.11.2023.

Recursul a fost depus de către agentul constatator Cugal Alexandr la data de 19.12.2023, (f.d.16), circumstanţă din care reiese, că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege, or ultima zi de declarare a recursului în situaţia dată este data de 15.12.2023, pe cînd recursul a fost declarat la data de 19.12.2023.

Totodată, recurentul nu a invocat careva motive privind repunerea în termen a recursului şi nu s-a stabilit că au fost create careva piedici în folosirea căii de atac, iar faptul că a recepţionat mai târziu hotărârea instanţei de fond nu poate servi ca temei pentru repunere în termenul de atac, astfel că temei de repunere în termen a recursului nu s-a stabilit, careva înscrisuri nefiind prezentate în confirmarea depunerii recursului în termenul legal stabilit.

Mai mult, în cazul neprezentării doar la pronunţarea hotărârii, agentul constatator Cugal Alexandr urma să-şi asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de recurs asupra hotărârii, respectiv în cazul neprezentării la pronunţarea hotărârii, agentul constatator urma să dea dovadă de diligenţă la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanţei de judecată.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărîrilor judecătoreşti, ceea ce în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice şi al egalităţii armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenţie.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Luând în consideraţie împrejurările menţionate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv şi va menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra fondului cauzei şi temeiurilor invocate în conţinutul recursului.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator, subofiţer superior al Secţiei patrulare Bălţi al Direcţiei Patrulare Nord a INSP al IGP, agent principal, Cugal Alexandr împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Melnic Oxana în baza art.238 al.(2) Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela