Dosarul nr. 3-44/2024
2-24049773-15-3-07052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iunie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reclamantului Curcă Valeriu, reprezentantului reclamantului avocat Cernolev Ion, reprezentantului Biroului vamal Sud Mîțăblîndă Denis,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Curcă Valeriu împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024, -

C O N S T A T Ă :

La 07 mai 2024 Curcă Valeriu a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a indicat că, Curcă Valeriu la data de 27 februarie 2024 i-a fost comunicat prin scrisoare poştală decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 privind încasarea datoriei vamale în mărime de 695 322,35 lei şi penalizate în mărime de 51 353,71 lei, iar în totalitate 746 676,06 lei. În motivarea decizie de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, emisă de Biroul vamal Sud, este invocat faptul nerespectării condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune. Nefiind de acord cu decizia de regularizare, a fost formulată la data de 04 martie 2024 (înregistrată la Serviciul Vamal cu 6765 din 04 martie 2024) o cerere prealabilă. La data de 02 aprilie 2024 Serviciul Vamal a emis scrisoarea nr. 28/11-4372, recepţionată la data de 11 aprilie 2024, prin care a decis că: Se respinge cererea f/nr. din 04 martie 2024 depusă de Curcă Valeriu privind dezacordul cu decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 (înregistrată în Serviciul Vamal cu nr. 6765 din 04 martie 2024); Se modifică decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, în partea ce ţine de calculul drepturilor de import, conform legislaţiei în vigoare la data emiterii deciziei de regularizare, precum şi temeiului legal din rubrica 5 a deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024; Se remite prezenta decizie Biroului vamal Sud pentru întreprinderea măsurilor ce se impun şi lui Curcă Valeriu pentru informare. În motivarea scrisorii nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024, recepţionată la data de 11 aprilie 2024, este invocat faptul că, la caz, Curcă Valeriu a introdus pe teritoriul Republicii Moldova următoarele mijloace de transport: 1. la data de 26 august 2014 mijlocul de

transport de model “BMW 530D”, n/î ***** (BG), Vin Cod: *****; 2. la data de 10 octombrie 2015 mijlocul de transport de model “Opel Astra G”, n/î ***** (UT), Vin Cod: *****, declarându-le prin acţiune în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod vamal. Astfel, unităţile de transport vizate urmau a fi scoase de pe teritoriul ţării în termenul stabilit de cadrul legal în vigoare, fapt nerespectat de către Curcă Valeriu. În acest sens, la data de 29 august 2023 de către Biroul vamal Sud a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 963/23 şi decizia de sancţionare, prin care a fost aplicată amendă în valoare de 4 500 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional şi, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, a fost stabilită obligaţia de a scoate în termen de 30 de zile de pe teritoriul Republicii Moldova unităţile de transport vizate.

Menţionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost aduse la cunoştinţă la data de 05 septembrie 2023, prin scrisoarea nr. 28/26-05/4476-06 din 29 august 2023, amenda fiind achitată la data de 07 septembrie 2023, iar obligaţia de scoatere a unităţilor de transport stabilită prin decizia agentului constatator nr. 963/23 din 29 august 2023 nu a fost executată. Drept urmare de către Biroul vamal Sud, s-a recurs la procedura prevăzută de legiuitor în art. 184[1] alin. (8) Cod vamal. Respectiv, urmare a expirării termenului de 30 zile de la comunicare deciziei de sancţionare, organul vamal, în temeiul art. 127[5] alin. (1) lit. b), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, a închis din oficiu regimul vamal de admitere temporară, prin emiterea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, prin care au fost calculate drepturile de import pentru ambele unităţi de transport în mărime de 746 676,06 lei. Reieşind din prevederile legale, Serviciul Vamal constată calcularea drepturilor de import, contrar prevederilor art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021, precum şi indicarea eronată a temeiului legal privind apariţia datoriei vamale, în rubrica 5 ”Temeiul legal” din decizie. Prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 emis de către Biroului vamal Sud, a fost operate modificări doar în punctul 5 - Temeiul legal, prin excluderea prevederilor Codului Vamal nr. 1149 din 20.07.2000 art. 184[1] alin. (8), art. 129, Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997 Anexa nr. 2, dar practic nu a fost modificată suma datorie vamale în mărime de 695 088,59 lei şi penalizate în mărime de 51 336,45 lei, iar în totalitate 746 425,04 lei. În motivare respingerii cererii prealabile din 04 martie 2024 atât Serviciul Vamal, cât şi Biroului vamal Sud, prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, nu au adus nici un argument contra celor invocate în cererea prealabilă. De asemenea, din decizia nr. 159 din 22 aprilie 2024 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale emise de șeful Biroului vamal Sud se constată că, Biroul vamal Sud solicită încasarea datorii vamale de la debitorul Curcă Valeriu, în temeiul deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 şi deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024.

Consideră că reclamantul este în drept să sesizeze instanţa de judecată cu acţiunea privind anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, deoarece aceasta nu a fost anulată de către Serviciul Vamal, care în punctul 1 din decizia nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024 indică că se respinge cererea f/nr. din 04 martie 2024 depusă de Curcă Valeriu privind dezacordul cu decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, iar prin deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, a fost corectat punct. 5 din decizia de regularizare nr. 42. Consideră că decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, cât şi decizia Serviciul Vamal nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea prealabilă, ca fiind ilegale din următoarele motive. Potrivit art. 119 alin. (7) Cod vamal, în cazul în care Serviciul Vamal consideră că rambursarea sau remiterea ar trebui acordată în baza art. 122, pentru cuantumul drepturilor de import sau de export ce egalează sau depăşeşte 500000 de lei ca urmare a unei erori sau a unor circumstanţe

speciale, decizia de regularizare se adoptă de Serviciul Vamal. Prin decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 a fost stabilite drepturi de import în mărime de 695 322,35 lei, respectiv o astfel de decizie de regularizare urma a fi adoptă de Serviciul Vamal, dar nu de către Biroul vamal Sud, fapt ce duce la ilegalitatea ei. Prin decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, a fost stabilite şi calculate drepturi de import în baza prevederilor noului Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2024, potrivit art. 426 alin. (1) Codul vamal, iar importul mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova a avut loc la data de 26 august 2014 mijlocul de transport de model "BMW 530D", n/î ***** (BG), Vin Cod: *****, şi la data de 10 octombrie 2015 mijlocul de transport de model "Opel Astra G", n/î ***** (UT), Vin Cod: *****, declarându-le prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000. Astfel, art. 184^1 Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000 prevede regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune, a fost iniţiată după prevederile Codului vama vechi, care conţinea cote la accize. Or, art. 427 alin. (1) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021 prevede că continuarea derulării regimurilor vamale (import, export, tranzit) iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod se va finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Respectiv, prevederile Codului vamal nr. 95 din 24.08.2021 nu au efect retroactiv şi nu pot fi aplicate la mărimea accizelor în redacţia nouă, faţă de cele existe la momentul importului mijlocului de transport în anul 26.08.2014 din 10.10.2015.

Adaugă reclamantul că, anexa nr. 2 la Titlul IV Cod fiscal (în vigoare la data importului mijlocului de transport) prevede modalitate de calculare a accizelor pentru mijloacele de transport în funcţie de anul de producere, capacitate cilindrică, de modul de combustie internă cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) sau prin scântei. Potrivit situaţie de fapt existentă, autoturismul de marca BMW 530D, anul fabricării 2001, cu capacitate cilindrică 2926 cm^3, a fost importat în anul 2014. Astfel, anexa nr. 2 la Titlul IV Cod fiscal, în redacţia legii din august 2014, prevede cota accizei de 3,72 euro pe cm^3. Respectiv, cota accizei pentru autoturismul de marca BMW 530D, anul fabricării 2001, cu capacitate cilindrică 2926 cm^3, importat la data de 26.08.2014, constituie (3,72 euro*2926 cm^3) 10 884,72 euro. Potrivit situaţie de fapt existentă, autoturismul de marca Opel Astra, anul fabricării *****, cu capacitate cilindrică 1995 cm^3, a fost importat la data 10.10. 2015. Astfel, anexa nr. 2 la Titlul IV Cod fiscal, în redacţia legii din august 2014, prevede cota accizei de 1,52 euro pe cm^3. Respectiv, cota accizei pentru autoturismul de marca Opel Astra, anul fabricării *****, cu capacitate cilindrică 1995 cm^3, importat în anul 2015, constituie (1,52 euro* 1995 cm^3) 3 032,4 euro. Prin urmare, calculul obligaţiilor vamale prin decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 în mărime de 695 322,35 lei, este una incorectă. Potrivit situaţiei existente, autoturismul de marca BMW 530D a fost importat în anul 2014, autoturismul de marca Opel Astra a fost importat la data 10 octombrie 2015, dar potrivit art. 184^1 Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000, în redacţia anului 2014 şi 2015, nu conţinea prevederea care stabilea că la expirarea termenului de 180 de zile, urmate de nescoaterea autoturismele din ţară, urmează a fi încasate drepturilor de import. Această dispoziţie a fost inclusă ulterior, prin Legea nr. 356 din 29.12.22, MO 456-459/30.12.22, art. 813,în vigoare 01.01.23, prin introducerea alin. (8) la art. 184^1 Cod vamal. La momentul importului în anul 2014 a autoturismului de marca BMW 530D şi autoturismului de marca Opel Astra, importat la data 10 octombrie 2015, nu existau prevederi privind dreptul organului vamal de încasarea drepturilor de import, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal de sancţionare contravenţională. Prin urmare, la adoptarea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 privind încasarea datorie vamale în mărime de 695 322,35 lei şi penalizate

în mărime de 51 353,71 lei, organul vamal a aplicat ilegal, cu efect retroactiv, legislaţia vamală care a intrat în vigoare abia la data de 01 ianuarie 2023, prin introducerea alin. (8) la art. 184[1] din Codul vamal, ceea ce este inadmisibil.

Mai adaugă reclamantul că, potrivit situaţiei existente, autoturismul de marca BMW 530D a fost importat în anul 2014, autoturismul de marca Opel Astra a fost importat la data de 10 octombrie 2015, iar decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 a fost emisă peste 9 ani de zile. Organul vamal nu a comunicat Raportul de evaluare a autoturismului de marca Opel Astra şi BMW 530D, nici Raportul SPC nr. 46-05 din 03.01.2024, fapt prin ce a încălcat dreptul la apărare şi dreptul de a prezenta contraprobe. La fel, nu a fost demonstrat că autoturismul de marca Opel Astra şi BMW 530D nu mai există, a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative. Argumentele expuse în decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 sunt lipsite de o motivaţie temeinică, aceasta fiind expusă neclar, în termeni vagi şi generali, fără invocarea, în mod precis şi explicit, a unor argumente relevante şi suficiente şi/sau a unor date admisibile ca probe care, ar convinge un observator obiectiv despre existenţa obligaţiei vamale.

Solicită anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024.

La data de 24 mai 2024 a fost depusă referință din partea Biroului vamal Sud, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de către reclamantul Curcă Valeriu, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, Curcă Valeriu a introdus pe teritoriul Republicii Moldova: la data de 26.08.2014 mijlocul de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****; la data de 10.10.2015 mijloc de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****, declarându-le prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, care până la data întocmirii procesului-verbal şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 963/23 din 29.08.2023 nu au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancţionare nr. 963/23 din 29.08.2023, a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, în mărime de 4500 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, obligaţia de a scoate în termen de 30 de zile de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, şi unitatea de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Code *****. Procesul-verbal şi decizia de sancţionare au fost remise în adresa lui Curcă Valeriu prin scrisoarea nr. 28/26-05/4476-06 din 29.08.2023, recepţionate la data de 05.09.2023. Amenda a fost achitată la data de 07.09.2023, obligaţia de scoatere a mijloacelor de transport, însă nu a fost executată.

Invocând prevederile art. 184[1] alin. (8) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000 și art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, a indicat că la expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport, până la iniţierea procedurii administrative, în adresa lui Curcă Valeriu a fost remisă înştiinţare nr. 28/26-05/5639-06 din 13.10.2023, prin care se aduce la cunoştinţă că Biroul vamal Sud iniţiază din oficiu procedura administrativă de stabilire şi încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 184[1] alin. (8) Cod vamal nr. 1149/2000, însă nici după recepţionarea înştiinţării la data de 19.10.2023, Curcă Valeriu nu a întreprins măsuri întru închiderea regimului de admitere temporară. În acest context, prin raportul nr. 46-05 din 03.01.2024, Secţia procedură contravenţională, a solicitat

Secţiei reglementări tarifare şi netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, și mijlocul de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****. La data de 01.02.2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 42, remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/851-06 din 01.02.2024, recepţionată la data de 09.02.2024.

În ceea ce priveşte modalitatea de calculare a drepturilor de import, Biroul vamal Sud elucidează faptul că calculele datoriei vamale au fost constituite din:

Pentru unitatea de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****: Accizele la autoturism: conform Codului fiscal nr. 1163 din 24.04.1997, Titlul IV, Capitolul 5 anexa 2; Ordinul SV nr. 432-0 din 30.12.2022, accizul pentru mijlocul de transport sus menţionat a fost calculat prin metoda după cum urmează: 1. codul mărfii la autoturism reieşind din Raportul SRTN, a fost stabilit 87033390017; 2. conform poziţiei tarifare menţionate, cota accizei în funcţie de termenul de exploatare (AF 2001, în anul 2024-23 ani) a mijlocului de transport, este stabilită în mărime de 161,84 MDL pentru 1 cm^3. Astfel, 2926 cm^3 *161,84 MDL = 473 543,84 lei.

Pentru unitatea de transport de model ”Opel Astra G”, n/î ***** (LT), Vin Cod *****: Accizele la autoturism: conform Codului fiscal nr. 1163 din 24.04.1997, Titlul IV, Capitolul 5 anexa 2; Ordinul SV nr. 432-0 din 30.12.2022, accizul pentru mijlocul de transport sus menţionat a fost calculat prin metoda după cum urmează: 1. codul mărfii la autoturism reieşind din Raportul SRTN, a fost stabilit 87033290017; 2. conform poziţiei tarifare menţionate, cota accizei în funcţie de termenul de exploatare (AF *****, în anui 2024-22 ani) a mijlocului de transport, este stabilită în mărime de 111,05 MDL pentru 1 cm^3. Astfel, 1995 cm^3 *111,05 MDL = 221 544,75 lei.

Majorarea de întârziere, a fost calculată conform art. 228 Cod fiscal nr. 1163/1997, art. 118 Cod vamal, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii şi pentru fiecare tip de impozit separat, începând cu data apariţiei obligaţiei vamale, până în ziua emiterii deciziei de regularizare, astfel aceasta constituind 51 336,45 lei

În ceea ce priveşte pretenţia cu referire la intervenirea termenului de prescripţie, art. 89 Cod vamal nr. 95/2021 prevede că, (1) În cazul mărfurilor supuse unor drepturi de import, o datorie vamală la import apare dacă nu se respectă: a) oricare dintre obligaţiile stabilite în legislaţia vamală cu privire la introducerea mărfurilor străine pe teritoriul vamal, la scoaterea lor de sub supravegherea vamală sau la circulaţia, perfecţionarea, depozitarea, depozitarea temporară, admiterea temporară sau dispunerea de astfel de mărfuri pe teritoriul respectiv; (2) Datoria vamală apare: a) fie în momentul în care nu este îndeplinită sau încetează a fi îndeplinită obligaţia a cărei neîndeplinire duce la apariţia datoriei vamale.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acţiunii depuse de Curcă Valeriu, or decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în cererea de chemare în judecată nu au fost constatate.

La 26 iunie 2024 Curcă Valeriu a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 și deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat suplimentar cererii inițiale că, Serviciul Vamal a constatat calcularea drepturilor de import contrar prevederilor art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 85/2021, precum și indicarea eronată a temeiului legal priind apariția datoriei vamale în rubrica 5 „Temeiul legal" din Decizie. Ulterior, prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, emisă de Biroul vamal Sud, au fost operate modificări în punctul 5 – Temeiul legal, prin excluderea prevederilor Codului vamal nr. 1149 din 20.07.2000, art. 184[1] alin. (8), art. 129, Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997 Anexa nr. 2, dar în punctul 6 Suma totală a datoriei vamale calculate spre încasare este indicat „0", însă potrivit Deciziei nr. 159 din 22 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, emise de șeful Biroului vamal Sud, se constată că Biroul vamal Sud solicită încasarea datoriei vamale de la debitorul Curcă Valeriu, în temeiul deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 și deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 în mărime de 695 088,59 lei și penalizare în mărime de 51 336,45 lei, iar în totalitate 746 425,04 lei, astfel fiind micșorată suma datoriilor cu 251,02 lei.

Explică că, decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, emisă de Biroului vamal Sud, comunicată la data de 12 aprilie 2024, a fost contestată cu cerere prealabilă din 10 mai 2024. Ca răspuns la cererea prealabilă a fost emisă decizia Serviciul Vama nr.28/11-6670 din 12 mai 2024 de respingerea cererii prealabile, care a fost recepţionată prin poştă la data de 2024-06-06. În motivarea respingerii cererii prealabile Serviciul Vamal indică că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost aduse la cunoştinţă la data de 05 septembrie 2023, prin scrisoarea nr.28/26-05/4476-06 din 29 august 2023, amenda fiind achitată la data de 07 septembrie 2023, iar obligaţia de scoatere a unităţilor de transport stabilită prin decizia agentului constatator nr.963/23 din 29.08.2023 nu a fost executată. Drept urmare, de către Biroul vamal Sud s-a recurs la procedura prevăzută de legiuitor în art. 184[1] alin. (8) Cod vamal. Prin înştiinţarea Biroului vamal Sud nr.28/26-05/5639-06 din 13.10.2023 (recepționată la data de 19.10.2023), s-a adus la cunoştinţă despre iniţierea din oficiu a procedurii administrative în vederea stabilirii încasării drepturilor de import, potrivit art. 184[1] alin. (8) Cod vamal. Respectiv, urmare a expirării termenului de 30 zile de la comunicarea deciziei de sancționare, organul vamal, în temeiul art.127[5] alin.(1) lit.b), art.184[1] alin.(8) Cod vamal, a închis din oficiu regimul vamal de admitere temporară, prin emiterea Deciziei de regularizare nr.42 din 01 februarie 2024, prin care au fost calculate drepturile de import pentru ambele unităţi de transport în mărime de 746 676,06 lei. Conform prevederilor atât al art.184[1] alin.(8) Cod vamal nr. 1149/2000, cât şi art. 318 alin.(5) Cod vamal nr.95/2021: "*... Drepturile de import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare*". Reieşind din prevederile legale pre citate, Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile f/nr. din 04 martie 2024 (înregistrată la Serviciul Vamal cu nr.6765 din 04 martie 2024), privind dezacordul cu decizia de regularizare nr.42 din 01 februarie 2024, a modificat decizia de regularizare nr.42 din 01 februarie 2024, în partea ce tine de calculul drepturilor de import. Drept urmare, a fost emisă Decizia de regularizare nr.131 din 10.04.2024, prin care se restituie suma de 251,02 lei. Reieşind din cele expuse, acţiunile organului vamal sunt legale şi întemeiate pentru satisfacerea cerinţelor invocate în contextul cererii nu există. În motivarea respingerii cererii din 10 mai 2024 (înregistrată la Serviciul Vamal cu nr. 13343 din 10 mai 2024) privind dezacordul cu decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, emisă de Biroul vamal Sud, atât Serviciul Vamal, cât și Biroul vamal Sud, prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, nu au adus nici un argument contra celor invocate în cererea prealabilă. De asemenea, din decizia nr. 159 din 22 aprilie 2024 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale emise de

șeful Biroului vamal Sud, se constată că Biroul vamal Sud solicită încasarea datoriei vamale de la debitorul Curcă Valeriu în temeiul deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 și deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024.

Raportând prevederile art. 17, art. 20, art. 39 alin. (2), art. 189 alin. (1) Cod administrativ, la circumstanțele cauzei, consideră reclamantul că este în drept să sesizeze instanța de judecată cu acțiunea privind anularea deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, emisă de Biroul vamal Sud, privind încasarea datoriei vamale în mărime de 695 088,59 lei și penalizare în mărime de 51 336,45 lei, iar în totalitate 746 425,04 lei.

Consideră că decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 privind încasarea datoriei vamale şi decizia Serviciul Vamal nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024, prin care s-a respins cererea prealabilă, ca fiind ilegale din următoarele motive. Potrivit art. 119 alin. (7) Codul vamal, în cazul în care Serviciul Vamal consideră că rambursarea sau remiterea ar trebui acordată în baza art. 122, pentru cuantumul drepturilor de import sau de export ce egalează sau depăşeşte 500 000 de lei ca urmare a unei erori sau a unor circumstanţe speciale, decizia de regularizare se adoptă de Serviciul Vamal. Prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, au fost stabilite drepturi de import în mărime de 695 088,59 lei, respectiv o astfel de decizie de regularizare urma a fi adoptă de Serviciul Vamal, dar nu de către Biroul vamal Sud, fapt ce duce la ilegalitatea ei. Prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, au fost stabilite şi calculate drepturi de import în baza prevederilor noului Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2024, potrivit art. 426 alin. (1) Codul vamal, iar importul mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova a avut loc la data de 26 august 2014, mijlocul de transport de model BMW 530D", n/î ***** (BG), Vin Cod: *****, şi la data de 10.10.2015 mijlocul de transport de model „Opel Astra G", n/î ***** (UT), Vin Cod: *****, declarându-le prin acţiune în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000.

Invocând prevederile art. 184[1] Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, art. 427 alin. (1) alin. (1) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, relatează că, prevederile Codului vamal nr. 95 din 24 august 2021 nu au efect retroactiv și nu pot fi aplicate mărimea accizelor în redacţia nouă, faţă de cele existe la momentul importului mijlocului de transport la 26 august 2014 și 10 octombrie 2015. Potrivit anexei nr. 2 la Titlul IV Codul fiscal (în vigoare la data importului de transport), prevede modalitate de calculare a accizelor pentru mijloacele de transport în funcție de anul de producere, capacitate cilindrică, de modul de combustie internă cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) sau prin scântei. Potrivit situaţie de fapt, existentă autoturismul de marca BMW 530D, anul fabricării 2001, cu capacitate cilindrică 2926 cm^3, a fost importat în anul 2014. Astfel, potrivit anexei nr. 2 la Titlul IV Codul fiscal, în redacția legii din august 2014, prevede cota accizei de 3,72 euro pe cm^3. Respectiv, cota accizei pentru autoturismul de model BMW 530 D, anul fabricării 2001, cu capacitate cilindrică 2926 cm^3, importat la data de 26 august 2014 constituie (3,72 euro * 2926 cm^3) 10 884 euro. Potrivit situației de fapt existentă, autoturismul de marca Opel Astra, anul fabricării *****, cu capacitate cilindrică 1995 cm^3, a fost importat la data de 10 octombrie 2015. Prin urmare, calculul obligaţiilor vamale prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 în mărime de 695 088,59 lei, este una incorectă. Potrivit situaţie existente, autoturismul de marca BMW 530D, anul fabricării 2001, cu capacitate cilindrică 2926 cm^3, a fost importat în anul 2014, autoturismul de marca Opel Astra, anul fabricării *****, cu capacitate cilindrică 1995 cm^3, a fost importat la data 10 octombrie 2015, dar potrivit art. 184[1] ale Codului vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, în redacţia anului 2014 şi 2015, nu conţinea prevederea care stabilea că la expirarea termenului de 180 de zile, urmate de nescoaterea autoturismele din ţară, urmează a fi încasate drepturilor de import. Această dispoziţie a fost

inclusă ulterior prin Legea nr. 356 din 29.12.22, MO456-459/30.12.22 art.813; în vigoare 01.01.23. Astfel art. X. din Legea de modificare prevede că, Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediţie specială din 1 ianuarie 1007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 128, alineatul (1) se completează cu litera k) cu următorul cuprins:

k) încheierea regimului vamal de admitere temporară conform art. 184^1 alin. (8).”

2. Articolul 184^1:

la alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;” alineatul (4) se abrogă; articolul se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„8) Regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen-limită de aflare pe teritoriul vamal a expirat şi în privinţa cărora a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional, după încasarea drepturilor de import, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal.”

Art. XXVII din Legea nr. 356 din 29.12.22, MO456-459/30.12.22 prevede că (1) Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2023, cu excepţia: a) articolului XXII punctul 197 - care intră în vigoare la 31 decembrie 2022; b) articolului XXIV - care intră în vigoare la 12 februarie 2023; c) articolului III punctele 39, 40 şi punctul 82 partea ce completează articolul 262^1 cu alineatul (3); a articolului XVII; a articolului XXI punctul 8 partea ce completează pct. 12 din note la tabelul 2 - care intră în vigoare la 1 aprilie 2023; d) articolului XXVI – care intră în vigoare la 23 mai 2023; e) articolului III punctele 11, 12, 13, 14; a articolului VI, cu excepţia punctului 2 partea e completează articolul 4 cu alineatul (1^4); a articolului XXII (cu excepţia punctului 197) - care intră în vigoare la 1 iulie 2023; f) articolului III punctul 2, punctul 49 partea ce completează alineatul (1) din articolul 134 cu punctele 12^1) şi 12^2), punctul 56, punctul 62 partea ce completează articolul 216 cu alineatul (4^1) - punctul 63 partea ce modifică denumirea şi alineatul (1) din articolul 225, punctul 75, punctul 81, cu excepţia prevederilor ce vizează alin. (6) - care intră în vigoare la 1 ianuarie 2024. La momentul importului în anul 2014 a autoturismului de marca BMW 530 D anul fabricării 2001, cu capacitate cilindrică 2926 cm^3, şi autoturismului de marca Opel Astra, anul fabricării *****, cu capacitate cilindrică 1995 cm^3, importat la data 10 octombrie 2015, nu existau prevederi privind dreptul organului vamal de încasarea drepturilor de import, în cazul neexecutării obligației de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal de sancţionare contravenţională.

Solicită anularea actului administrativ individual defavorabil - Decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, emis de către Biroul vamal Sud, privind încasarea de la Curcă Valeriu a datorie vamale în mărime 695 088,59 lei, şi penalizate în mărime de 51 356,45 lei, iar în totalitate 746 425,04 lei, precum şi decizia Serviciul Vamal nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024 de respingerea cererii prealabile, ca fiind ilegale.

La data de 09 iulie 2024 a fost depusă referință din partea Biroului vamal Sud, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de către reclamantul Curcă Valeriu, ca fiind inadmisibilă.

În motivarea referinței, invocând prevederile art. 17, art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, relatează că, prin emiterea Deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, reclamantului nu i-au fost lezate careva drepturi ce ar putea fi revendicate prin contestarea actului administrativ, or prin decizia de regularizare vizată, a fost dispusă anularea sumei stabilite în calitate de taxă pentru proceduri vamale și micșorată în acest sens cuantumul datoriei vamale, motiv pentru care Curcă Valeriu nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ. În fapt, în privința lui Curcă Valeriu a fost întocmită Decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport ”Opel Astra G”, n/î ***** (LT), VIN CODE *****, şi mijlocul de transport de model ”BMW 530D”, n/î ***** (BG), Vin Cod *****. Decizia a fost recepţionată de Curcă Valeriu la data de 09 februarie 2024. Fiind înaintat dezacord împotriva acesteia, Serviciul Vamal, în urma examinării legalităţii actului administrativ contestat, prin Răspunsul nr. 28/11-4372 din 02.04.2024 a decis:

1. Se respinge cererea f/n din 04.03.2024, depusă de Curcă Valeriu privind dezacordul cu Decizia de regularizare nr. 42 din 01.02.2024;

2. Se modifică Decizia de regularizare nr. 42 din 01.02.2024, în partea ce ţine de calculul drepturilor de import, conform legislaţiei în vigoare la data emiterii deciziei de regularizare, precum şi temeiul legal din rubrica 5 a Deciziei de regularizare nr. 42 din 01.02.2024;

3. Se remite prezenta decizie Biroului vamal Sud pentru întreprinderea măsurilor ce se impun şi lui Curcă Valeriu pentru informare.

Având la bază decizia Serviciului Vamal, Biroul vamal Sud la data de 10 aprilie 2024 a emis Decizia de regularizare nr. 131, prin care a stabilit temeiul legal în rub. 5 art. 119 alin. (1) lit. c), art. 118 alin. (8), art. 318 alin. (5) Cod vamal 95/2021, Titlul IV din Codul Fiscal al RM, ordinul Serviciului Vamal nr. 458 din 28.11.2023, pct. 4, 9. Din considerentul că, cadrul legal a fost modificat prin stabilirea prevederilor legale în vigoarea de la 01.01.2024, care nu prevăd încasarea taxei pentru proceduri vamale, prin Decizia de regularizare nr. 131 din 10.04.2024, a fost dispusă restituirea sumei de 251,02 lei, stabilită în calitate de taxă pentru proceduri vamale în Decizia de regularizare nr. 42 din 01.02.2024.

În ceea ce priveşte pretenţia de aplicare a legislaţiei în vigoare din 01.01.2024, Biroul vamal Sud menţionează faptul că, potrivit art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021, dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare. Din motiv că, decizia de regularizare a fost emisă la data de 10.04.2024, se denotă oportunitatea aplicării legislaţiei în vigoare din 01.01.2024, respectiv închiderea regimului de admitere temporară în temeiul art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acţiunii depuse de Curcă Valeriu, or decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în cererea de chemare în judecată, nu au fost constatate.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 august 2024, au fost conexate într-un singur proces cauza nr. 3-44/2024 (2-24049773-15-3-07052024-1) la acțiunea în contencios administrativ depusă de Curcă Valeriu împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024 și cauza nr. 3-67/2024 (2-24069267-15-3-26062024-1) la acțiunea în contencios administrativ depusă de Curcă Valeriu împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 și deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024, atribuindu-i-se un număr de evidență unic, cu acceptarea cererii pe rol pentru examinare concomitentă.

Reprezentantul reclamantului, avocat Cernolev Ion, în ședința de judecată a susținut cererile de chemare în judecată depuse pe motivele invocate în acestea. La întrebările adresate a declarat că, la momentul introducerii mijloacelor de transport în țară, reclamantul nu a încălcat nimic. Automobilele au fost introduse în regim de admitere temporară. Reclamantul a achitat amenda, pentru că nu a fost consultat. Nu poate spune de ce reclamantul nu s-a prezentat la Biroul vamal Sud după ce a primit decizia.

Reclamantul Curcă Valeriu în ședința de judecată a susținut cele expuse de avocat. La întrebările adresate a declarat că, automobilele la moment nu mai există. Când a achitat amenda contravențională, automobilele nu mai erau. Adaugă că, nu a știut despre legea care permitea să achită 15 000 lei pentru devamarea, a aflat când a primit actele, dar deja era expirată perioada.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Mîțăblîndă Denis, în ședința de judecată a suținut referințele depuse pe motivele invocate în acestea. Adaugă că, a doua decizie de regularizare a fost emisă, deoarece când a fost emisă prima decizie de regularizare, a fost introdusă în plată și proceduri vamale, însă Codul vamal nou nr. 95, în vigoare din 01.01.2024, nu mai prevede astfel de proceduri vamale, astfel de către Serviciul Vamal a fost dispus ca Biroul vamal Sud să modifice această decizie de regularizare nr. 42, ca să anuleze aceste proceduri vamale.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces, în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Curcă Valeriu împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024 și deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reține, că accesul lui Curcă Valeriu la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, aşa cum la data de 04 martie 2024 a depus o cerere prealabilă (f.d. 14-16). La data de 02 aprilie 2024 Serviciul Vamal a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-4372, prin care a decis

respingerea cererii prealabile înaintată de Curcă Valeriu (f.d. 18) și a fost modificată decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, în partea ce ţine de calculul drepturilor de import, conform legislaţiei în vigoare la data emiterii deciziei de regularizare, precum şi temeiul legal din rubrica 5 a deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024; a fost remisă prezenta decizie Biroului vamal Sud pentru întreprinderea măsurilor ce se impun şi lui Curcă Valeriu pentru informare.

Ulterior, fiind emisă decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024. Nefiind de acord cu aceasta, Curcă Valeriu a contestat-o cu cerere prealabilă la 10 mai 2024 (f.d. 109-113). La data de 22 mai 2024 prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 28/11-6670, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă (f.d. 117).

Nefiind de acord cu soluția expusă de Serviciul Vamal la cererile prealabile, Curcă Valeriu s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 07 mai 2024 și respectiv 26 iunie 2024 (f.d. 3-8, 95-101).

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că Curcă Valeriu a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

În acest sens, instanța respinge ca neîntemeiată cererea Biroului vamal Sud privind declararea inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ în partea contestării de către Curcă Valeriu a deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, deoarece actul administrativ individual defavorabil vizează anume pe reclamant, care este în drept să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea în contestare, invocând prevederile art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, Curcă Valeriu a introdus pe teritoriul Republicii Moldova: la data de 26 august 2014 mijlocul de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****; la data de 10 octombrie 2015 mijlocul de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****, declarându-le prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal, care până la data întocmirii procesului-verbal şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 963/23 din 29 august 2023 nu au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancţionare nr. 963/23 din 29 august 2023, a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, în mărime de 4500 lei, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 287 alin. (17) și art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, şi, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, Curcă Valeriu a fost obligat de a scoate în termen de 30 de zile de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, şi unitatea de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Code ***** (f.d. 65-66).

Procesul-verbal şi decizia de sancţionare au fost remise în adresa lui Curcă Valeriu prin scrisoarea nr. 28/26-05/4476-06 din 29 august 2023, recepţionate la data de 05 septembrie 2023. Amenda a fost achitată la data de 07 septembrie 2023, obligaţia de scoatere a mijloacelor de transport, însă nu a fost executată (f.d. 67, 68).

La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport, până la iniţierea procedurii administrative, în adresa lui Curcă Valeriu a fost remisă înştiinţare nr. 28/26-05/5639-06 din 13 octombrie 2023, prin care se aduce la cunoştinţă că Biroul vamal Sud iniţiază din oficiu procedura administrativă de stabilire şi încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 184^1 alin. (8) Cod vamal nr. 1149/2000, recepționată la data de 19 octombrie 2023 (f.d. 69, 70).

Prin raportul nr. 46-05 din 03 ianuarie 2024, Secţia procedură contravenţională a Biroului vamal Sud, a solicitat Secţiei reglementări tarifare şi netarifare întocmirea deciziei de regularizare, în temeiul art. 127^5 alin. (1) lit. b), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, și mijlocul de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Cod ***** (f.d. 64).

La data de 01 februarie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 42, remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/851-06 din 01 februarie 2024, recepţionată la data de 09 februarie 2024 (f.d. 36-38, 39, 40).

În ceea ce priveşte modalitatea de calculare a drepturilor de import, calculele datoriei vamale au fost constituite din:

Pentru unitatea de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****: Accizele la autoturism: conform Codului fiscal nr. 1163 din 24.04.1997, Titlul IV, Capitolul 5 anexa 2; Ordinul SV nr. 432-0 din 30.12.2022, accizul pentru mijlocul de transport sus menţionat a fost calculat prin metoda după cum urmează: 1. codul mărfii la autoturism reieşind din Raportul SRTN, a fost stabilit 87033390017; 2. conform poziţiei tarifare menţionate, cota accizei în funcţie de termenul de exploatare (AF 2001, în anul 2024-23 ani) a mijlocului de transport,

este stabilită în mărime de 161,84 MDL pentru 1 cm^3. Astfel, 2926 cm^3 *161,84 MDL = 473 543,84 lei.

Pentru unitatea de transport de model ”Opel Astra G”, n/î ***** (LT), Vin Cod *****: Accizele la autoturism: conform Codului fiscal nr. 1163 din 24.04.1997, Titlul IV, Capitolul 5 anexa 2; Ordinul SV nr. 432-0 din 30.12.2022, accizul pentru mijlocul de transport sus menţionat a fost calculat prin metoda după cum urmează: 1. codul mărfii la autoturism reieşind din Raportul SRTN, a fost stabilit 87033290017; 2. conform poziţiei tarifare menţionate, cota accizei în funcţie de termenul de exploatare (AF *****, în anul 2024-22 ani) a mijlocului de transport, este stabilită în mărime de 111,05 MDL pentru 1 cm^3. Astfel, 1995 cm^3 *111,05 MDL = 221 544,75 lei.

Majorarea de întârziere, a fost calculată conform art. 228 Cod fiscal nr. 1163/1997, art. 118 Cod vamal, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii şi pentru fiecare tip de impozit separat, începând cu data apariţiei obligaţiei vamale, până în ziua emiterii deciziei de regularizare, astfel aceasta constituind 51 336,45 lei

Dat fiind faptul că Curcă Valeriu nu a întreprins măsuri întru închiderea regimului vamal de admitere temporară, Biroul vamal Sud a emis decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, în temeiul art. 184^1 alin. (8), 129 Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, și mijlocul de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****.

Decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 a fost remisă în adresa reclamantului prin scrisoarea nr. 28/26-08/851-06 din 01 februarie 2024, recepţionată la data de 09 februarie 2024. Prin decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, a fost stabilită suma totală a datoriei vamale calculată spre încasare din contul lui Curcă Valeriu în mărime de 695 322,35 lei şi penalitatea în mărime de 51 353,71 lei, iar în totalitate 746 676,06 lei.

În motivarea decizie de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, emisă de Biroul vamal Sud, este invocat faptul nerespectării condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune.

Nefiind de acord cu decizia de regularizare, Curcă Valeriu la data de 04 martie 2024 a depus o cerere prealabilă. La data de 02 aprilie 2024 Serviciul Vamal a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-4372, recepţionată la data de 11 aprilie 2024, prin care a decis că: Se respinge cererea f/nr. din 04 martie 2024 depusă de Curcă Valeriu privind dezacordul cu decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024 (înregistrată în Serviciul Vamal cu nr. 6765 din 04 martie 2024); Se modifică decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, în partea ce ţine de calculul drepturilor de import, conform legislaţiei în vigoare la data emiterii deciziei de regularizare, precum şi temeiului legal din rubrica 5 a deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024; Se remite prezenta decizie Biroului vamal Sud pentru întreprinderea măsurilor ce se impun şi lui Curcă Valeriu pentru informare.

La data de 10 aprilie 2024 Biroul vamal Sud a emis decizia de regularizare nr. 131 față de Curcă Valeriu (f.d. 41-43). Prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024 au fost operate modificări în punctul 5 - Temeiul legal, prin excluderea prevederilor Codului vamal nr. 1149 din 20.07.2000, art. 184^1 alin. (8), art. 129, Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997 Anexa nr. 2, includerea art. 119 alin. (1) lit. c), art. 118 alin. (8), art. 318 alin. (5) Cod vamal 95/2021, Titlul IV din Codul Fiscal al RM, Ordinul Serviciului Vamal nr. 458 din 28.11.2023, pct. 4, 9. Din considerentul că, cadrul legal a fost modificat prin stabilirea prevederilor legale în vigoarea de la 01 ianuarie 2024, care nu prevăd încasarea taxei pentru proceduri vamale, prin decizia de

regularizare nr. 131 din 10.04.2024, a fost dispusă restituirea sumei de 251,02 lei, stabilită în calitate de taxă pentru proceduri vamale în decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024.

Nefiind de acord cu aceasta, Curcă Valeriu a contestat-o cu cerere prealabilă la 10 mai 2024. La data de 22 mai 2024, prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 28/11-6670, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă

La expirarea termenului de atac a deciziei de regularizare, Biroul vamal Sud a inițiat procedura de executare silită, prin emiterea, în temeiul art. 127-135 Cod vamal, a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr. 159 din 22 aprilie 2024 (f.d. 21), și nr. 71 din 219 februarie 2024 (f.d. 62).

Decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, modificată prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, a fost emisă de Biroul vamal Sud în temeiul art. 119 alin. (1) lit. c), art. 118 alin. (8), art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021, Cod fiscal Titlul IV, Ordinul Serviciului Vamal nr. 458 din 28 noiembrie 2023.

Potrivit art. 427 alin. (2) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 (în vigoare 01.01.2024, cu unele excepţii - vezi art. 426 alin.(1)), *procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 1 pct. 43) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.*

Conform art. 67 alin. (1)-(2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.*

Art. 127^5 alin. (1) lit. b) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000 (în vigoare 23.12.2000 – 01.01.2024) prevede că, *obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile.*

Potrivit art. 184^1 alin. (1), (2), (8) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de*

termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al vehiculelor. Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin.(1) lit.a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. Regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen de aflare pe teritoriul vamal a expirat şi în privinţa cărora a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional, după încasarea drepturilor de import calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare, în cazul neexecutării obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală. După achitarea drepturilor de import, organul vamal, la solicitare, va perfecta formularul tipizat TV-25.

Potrivit art. 127^{13} alin. (1) Cod vamal, *decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

Conform art. 10 alin. (3^4) al Legii nr. 1569 din 20 decembrie ***** cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.*

Art. 29 alin. (5) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) prevede că, *regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate.*

Art. 109 alin. (6) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 (în vigoare 01.01.2024, cu unele excepţii - vezi art.426 alin.(1)) prevede că, *decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care*

este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord.

Art. 89 alin. (1) lit. a) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că, *în cazul mărfurilor supuse unor drepturi de import, o datorie vamală la import apare dacă nu se respectă: a) oricare dintre obligaţiile stabilite în legislaţia vamală cu privire la introducerea mărfurilor străine pe teritoriul vamal, la scoaterea lor de sub supravegherea vamală sau la circulaţia, perfecţionarea, depozitarea, depozitarea temporară, admiterea temporară sau dispunerea de astfel de mărfuri pe teritoriul respectiv.*

Art. 118 alin. (1)-(2) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că, *dacă cuantumul drepturilor de import sau de export nu este plătit în modul prevăzut la art.113, Serviciul Vamal execută garanţia şi, după caz, iniţiază executarea silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităţilor), a amenzilor şi a contravalorii mărfurilor conform art.127–139. Pentru fiecare zi de întârziere a plăţii cuantumului drepturilor de import sau de export se încasează o majorare de întârziere (penalitate) în mărimea stabilită de Codul fiscal.*

Art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că, ***dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare.***

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, Curcă Valeriu la 26 august 2014 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „BMW 530D”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, iar la data de 10 octombrie 2015 a declarat prin acțiune mijlocul de transport de model „Opel Astra G”, cu numerele de înmatriculare ***** (LT), Vin Cod *****, devenind titularul declarării prin acțiune, aceasta atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art. 184^1 Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane. Reclamantul este titularul regimului vamal de admitere temporară și are obligația închiderii regimului vamal suspensiv, iar procedura de încheiere a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune poate fi realizată prin scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal sau după achitarea drepturilor de import.

În cadrul ședinței de judecată Curcă Valeriu a explicat că, automobilele în cauză la moment nu mai există, când a achitat amenda contravențională, automobilele nu mai erau.

După recepționarea deciziei de sancționare nr. 963/23 din 29 august 2023, Curcă Valeriu nu a soluționat închiderea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport, fapt pentru care la data de 01 februarie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 42, ulterior la data de 10 aprilie 2024 fiind modificată prin decizia de regularizare nr. 131.

Instanța reține ca, prin decizia de regularizare nr. 42 din data de 01 februarie 2024, au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijloacele de transport introduse în țară de către Curcă Valeriu nu au fost scoase de pe teritoriul Republicii

Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant.

În contextul celor enunțate, se constată nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune, de către Curcă Valeriu. Prin urmare, instanța constată că decizia de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, modificată prin decizia de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, este legală și întemeiată.

Instanța de judecată menționează că, deoarece obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată, Biroul vamal Sud a acționat în conformitate cu art. 184^1 alin. (8) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, fiind închis din oficiu regimul vamal de admitere temporară.

Instanța de judecată nu a constatat încălcarea drepturilor lui Curcă Valeriu de către autoritatea publică în cadrul procedurii administrative, ultimul fiind informat despre inițierea procedurii administrative, fiind expediate toate actele contestate în adresa reclamantului cu scrisori recomandate, cu acordarea posibilității de a formula obiecții, prezenta probe, contesta actele administrative individuale, cât și operațiunile administrative.

În ceea ce priveşte aplicarea la caz a prevederilor Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, instanța menționează că pentru a putea beneficia de scutirile acordate prin această lege, urmează a fi respectate următoarelor condiţii: Art. I, pct. 1) *mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703, cu termenul de exploatare de 7 ani sau mai mare, care au fost declarate prin acţiune în perioada 1 iulie 2017–31 decembrie 2022 inclusiv şi care s-au aflat, în această perioadă, pe teritoriul Republicii Moldova cel puţin 90 de zile cumulativ pot fi plasate în regim vamal de import până la data de 31 ianuarie 2024 inclusiv, după prezentarea dovezii achitării vinietei pentru ultimele 90 de zile de aflare a mijloacelor respective pe teritoriul Republicii Moldova, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani;*

2) în perioada 1 iulie 2023–31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv şi declarate prin acţiune conform art.184^1 din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 şi art.10 alin.(3) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de 180 de zile de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat şi care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăţi unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14.

La caz, Curcă Valeriu nu întrunea condiţiile expres stipulate de legea în vigoare, or titularul regimului de admitere temporară nu a depus careva cerere de închidere a regimului vamal, nu a depus declaraţie pe propria răspundere până la întocmirea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, nr. 131 din 10 aprilie 2024, din care considerente din oficiu a fost încheiat regimul vamal de admitere temporară.

Referitor la pretenţia de aplicare a legislaţiei în vigoare din 01 ianuarie 2024, instanța menţionează că, potrivit art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021, *dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar*

în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. ***Drepturile de import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare.*** Din motiv că, decizia de regularizare a fost emisă la data de 01 februarie 2024, 10 aprilie 2024, a fost aplicată legislația în vigoare din 01 ianuarie 2024.

Nu poate fi reținută pretenţia cu referire la intervenirea termenului de prescripţie, or, art. 89 Cod vamal nr. 95/2021 prevede că, *(1) În cazul mărfurilor supuse unor drepturi de import, o datorie vamală la import apare dacă nu se respectă: a) oricare dintre obligaţiile stabilite în legislaţia vamală cu privire la introducerea mărfurilor străine pe teritoriul vamal, la scoaterea lor de sub supravegherea vamală sau la circulaţia, perfecţionarea, depozitarea, depozitarea temporară, admiterea temporară sau dispunerea de astfel de mărfuri pe teritoriul respectiv; sau b) o condiţie care reglementează plasarea mărfurilor străine sub un regim vamal sau acordarea, datorită destinaţiei finale a mărfurilor, a unei scutiri sau a unei reduceri de drepturi de import; sau c) oricare dintre obligaţiile stabilite în legislaţia vamală cu privire la destinaţia finală a mărfurilor. (2)* ***Datoria vamală apare: a) fie în momentul în care nu este îndeplinită sau încetează a fi îndeplinită obligaţia a cărei neîndeplinire duce la apariţia datoriei vamale;*** *b) fie în momentul în care se acceptă o declaraţie vamală pentru plasarea mărfurilor sub un regim vamal, în cazul în care se constată ulterior că una dintre condiţiile stabilite pentru plasarea acestor mărfuri sub acest regim sau pentru acordarea unei scutiri ori a unei reduceri de drepturi de import în baza destinaţiei finale a mărfurilor nu a fost de fapt îndeplinită.*

Prin decizia de sancţionare nr. 963/23 din 29 august 2023, Curcă Valeriu a fost obligat de a scoate în termen de 30 de zile de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model ”BMW 530D”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod *****, şi unitatea de transport de model ”Opel Astra G”, cu n/î ***** (LT), Vin Code *****. Încălcarea regimului vamal de admitere temporară de către Curcă Valeriu a fost constatată la 29 august 2023, iar la data introducerii mijloacelor de transport în țară, încălcările nu au fost depistate, fiind declarate prin acţiune. La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligaţiei de scoatere a mijlocului de transport, a fost inițiată procedura administrativă, finisată cu emiterea actelor administrative individuale contestate.

În ceea ce priveşte invocarea de către partea reclamantă a prevederilor art. 119 alin. (7) Cod vamal, la caz cuantumul drepturilor de import pentru fiecare automobil nu depăşeşte 500000 de lei, iar referitor la deciziile de regularizare emise de Biroul vamal Sud, Serviciul Vamal a fost informat, fiind coordonate și menținute prin respingerea cererilor prealabile depuse de Curcă Valeriu. Totodată, nu s-a constatat că, rambursarea sau remiterea drepturilor de import urmează a fi acordată în baza art.122 sau 123 Cod vamal.

De rând cu pretenţiile arătate mai sus, reclamantul a solicitat anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024, însă şi această pretenţie urmează a fi respinsă ca pretenţie ce rezultă din prima, luând în consideraţie că pretenţia de bază a fost respinsă, iar decizia de soluţionare a cererii prealabile este legală și întemeiată.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge*

acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Curcă Valeriu împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Curcă Valeriu împotriva Biroului vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 42 din 01 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 131 din 10 aprilie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-4372 din 02 aprilie 2024 și deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6670 din 22 mai 2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**