dosar nr. 5r-2728/2022 (4-22060805-12-5r-03052022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iunie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Popa Sergiu, prin intermediul apărătorului său, avocatul Saftiuc Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 538827 din 23.03.2022 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmită în privința acestuia în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 538827 din 23.03.2022, întocmit de către agentul constatator al IP Buiucani Dermenji Iulia, în privința lui Popa Sergiu, ultimul a fost recunoscut vinovat în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 89 u.c., (4450 lei) pentru faptul că „la data de 17.03.2022, ora 16:45, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la *****, Popa Sergiu a desfășurat activitatea de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la altă autoritate publică competentă conform legii și anume a prestat servicii de reparații capitale apartamentului nr.3 de pe str-la Renașterii 1, or. Durlești, mun. Chișinău, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.263 alin.(1) Cod contravențional”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 18.04.2022, Popa Sergiu prin intermediul apărătorului său, avocatul Saftiuc Tudor a depus contestație solicitând declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2022 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii considerând procesul-verbal ilegal și pasibil de a fi anulat pe motiv că agentul constatator a interpretat eronat a normelor de drept la examinarea și întocmirea procesului-verbal.

În ședința de judecată agentul constatator, contestatorul și apărătorul acestuia nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, iar instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților care au fost legal citate.

Studiind cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, la data de 23.03.2022 în privința lui Popa Sergiu, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Dermenji Iulia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 538827 din 23.03.2022, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, „la data de 17.03.2022, ora 16:45, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la *****, Popa Sergiu a desfășurat activitatea de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la altă autoritate publică competentă conform legii și anume a prestat servicii de reparații capitale apartamentului nr.3 de pe str-la Renașterii 1, or. Durlești, mun. Chișinău, fiindu-i aplicată o amendă de 89 unități convenționale, ceea ce constituie 4450 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a refuzat să semneze în actul menționat, fiind consemnat acest lucru de martorul Fiodorov Iurii.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 538827 din 23.03.2022 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Popa Sergiu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional. În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art.

443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2022 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

În conformitate cu alin.(1) art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Popa Sergiu au fost încadrate în prevederile art.263 alin.(1) Cod contravențional, desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2022 conform căruia la data și circumstanțele descrise Popa Sergiu a comis fapta nominalizată, depistată și documentată: raportul privind înregistrarea contravenției nr.01 ***** din 10.03.2033; raportul privind înregistrarea contravenției seria/nr.RAP01 ***** din 10.03.2022; cererea cet.***** din 23.02.2022; procesul-verbal privind actele de constatare din 23.02.2022; procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 23.02.2022; copia pozelor efectuate la locul comiterii contravenției de unde se vede clar fapta care i se impută; note informative a agentului constatator cu anexe; notă telefonică din 14.03.2022 cu anexe; procesul-verbal privind actele de constatare din 15.03.2022 cu anexe planșe fotografice; notă telefonică din 17.03.2022; notă informativă din 17.03.2022; copia pozei efectuate la locul comiterii contravenției de unde se vede clar fapta care i se impută; citație pe numele cet. Popa Sergiu; revendicare (forma 246) pe numele cet. Popa Sergiu; cazierul contravențional pe numele cet. Popa Sergiu; declarația lui Popa Sergiu din 18.03.2022, raportul agentului constatator din 23.03.2022.

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în raport cu constatările din cauza contravențională, instanța consideră că agentul constatator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui Popa Sergiu.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Din materialele dosarului contravențional rezultă că, la momentul constatării faptei contravenționale, Popa Sergiu comercializa fructe și legume fără a dispune de careva autorizație.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de petiționar în contestație nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care au servit baza pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2022 și deciziei de sancționare a Inspectoratului de Poliție Botanica din aceiași dată, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, careva temeiuri pentru anularea procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 538827 din 23.03.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica, în baza art.263 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Popa Sergiu nu sunt, iar contestația depusă Popa Sergiu drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Conducându-se de art. art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Popa Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 538827 din 23.03.2022 întocmit în privința acesteia în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional și decizia din aceeași dată de sancționare cu amendă în mărime de 89 unități convenționale, ceea ce constituie 4450 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia