Dosarul nr. 5r-6430/2025
4-25147284-12-5r-20102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefieri Diana Cristea, Alina Burlacu
Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu
Reprezentantului petiționarului SRL „VectorTrade” Oleg Hăbășescu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de reprezentantul **SRL „VectorTrade”**, administrator Violeta Guțu, IDNO 1017602008902, cu sediul în mun. Bălți, str. Sofia, 27/A, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP a MAI, Ursachi Ina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **SRL „VectorTrade”** a fost sancționată cu amendă în cuantum de 14 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 700,00 (șapte sute) lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 30 septembrie 2025, ora 15:18 min.,, agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP a MAI, Ursachi Ina a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancționare prin care **SRL „VectorTrade”** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune definitivă cu amendă în cuantum de 14 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 700,00 (șapte sute) lei.

2. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025, în acțiunile lui **SRL „VectorTrade”** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 05 decembrie 2024, ora 20:55 min., în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia - Aeroport, mijlocul de transport de model „Lexus LX 500D” cu n/î *****, care aparține **SRL „VectorTrade”**, deplasându-se cu o viteză de 63 km/h, a ignorat astfel prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, ce prevede: limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depășirea vitezei de circulație pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47, subpct. 1), lit. a).

3. La 10 octombrie 2025, petiționarul **SRL „VectorTrade”,** în persoana administratorului Violeta Guțu, a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

4. *Reprezentantului petiționarei SRL „VectorTrade”, Oleg Hăbășescu*, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat pe motivele de fapt și de drept invocate.

5. *Agentul constatator Daniel Munteanu,* în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

6. ***Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.***

7. Contestația împotriva deciziei de sancționare anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025 a fost depusă de către petiționar la 10 octombrie 2025, fiind înregistrată în canelarea INSP cu nr. de intrare „7136”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, luând în considerare adoptarea deciziei în absența făptuitorului, iar potrivit plicului poștal anexat la materialele cauzei, petiționara a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție la 08 octombrie 2025.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

9. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 236 se examinează de poliție. Subsecvent în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

12. Potrivit prevederilor art. 16^1 din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate

și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

13. În conformitate cu art. 443[1] din Codul contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin.(1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante; (*5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).*

14. Conform prevederilor art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, *poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

15. La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul INSP, Ursachi Ina a constatat că, la data de 05 decembrie 2024, la ora 20:55 min., în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia – Aeroport, mijlocul de transport de model „Lexus LX 500D” cu n/î ***** care aparține **SRL „VectorTrade”**, a depășit limita de viteză admisibilă de la 10 la 20 km/h, pe sectorul de drum din localitate, deplasându-se cu viteza de 63 km/h, încălcând prevederile pct. 47 subpct. 1), lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

16. În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția **SRL „VectorTrade”** a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

17. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

18. Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025 potrivit căreia, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional de către **SRL „VectorTrade”**; solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției către **SRL „VectorTrade”**; extras de la Poșta Moldovei; proba foto; buletinul de verificare metrologică seria/nr. C 0680105; referință.

19. Totodată, la materialele cauzei a fost anexată proba foto, potrivit căreia automobilul de model „Lexus LX 500D” cu n/î MMM 500 a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, conducând cu 63 km/h. În aceste condiții, instanța relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert data comiterii faptei la 05 decembrie 2024, ora fixării încălcării la 20:55 min., viteza de deplasare: 63 km/h, vehiculul utilizat cu n/î *****.

20. La caz, agentul constatator a acționat în conformitate cu prevederile art. 443[1] alin. (1) din Codul contravențional și a expediat o solicitare la adresa proprietarului vehiculului, **SRL „VectorTrade”**, privind depunerea unei declarații cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției, cu informarea acestuia despre răspunderea contravențională sau penală în cazul necomunicării informației solicitate ori al furnizării unor date false.

21. Astfel se atestă că, **SRL „VectorTrade”** nu a depus, la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator, declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției.

22. Prin urmare instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a acționat potrivit prevederilor art. 443[1] alin. (4) din Codul contravențional și a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025, pe numele posesorului automobilului de model „Lexus LX 500D” cu n/î MMM 500, cu numărul de înmatriculare *****, și anume **SRL „VectorTrade”**.

23. Reieșind din cele expuse supra, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă și convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții, iar din acesta denotă că subiectul contravenției este petiționarul **SRL „VectorTrade”** fiind proprietarul automobilului cu care s-a produs contravenția.

24. Concluzia instanței de judecată este determinată și de concluziile instanței ierarhic superioare a Colegiului penal al Curții de Apel Centru, expuse în decizia din 07 aprilie 2026 de trimitere a cauzei la rejudecare (cauza nr. 4r-1934/25), în care Colegiul

penal a statuat la pct. 33 din decizie că: „concluzia instanței de fond privitor la faptul că persoana juridică, nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată”.

25. Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de contestatar, întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

26. Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reținute de agentul constatator, în drept, instanța argumentează prin faptul că potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice din localități sunt de 50 km/h.

27. Totodată, legalitatea utilizării dispozitivului tehnic de măsurare a vitezei este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere *„Controlul traficului”* și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere *„Controlul traficului”*, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

28. Instanța de judecată reflectă că, petiționarei i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu și-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constatator.

29. La fel, instanța mai apreciază că mijloacele tehnice la care a recurs agentul constatator pentru constatarea contravenției, au fost utilizate în corespundere cu actele normative expuse supra, fiind unica metodă tehnică admisibilă și incontestabilă de dovedire vinovăției persoanei în acest caz.

30. De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituție, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

31. Astfel, inclusiv în speță, instanța a apreciat corectitudinea constatării faptei și necesitatea sancționării făptuitoarei prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză și respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiționarul nu a fost restrâns în anumite drepturi și libertăți.

32. Mai mult, instanța constată că de către agentul constatator a fost asigurată și proporționalitatea dintre mijloacele utilizate și anume cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit care constă în prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecințe grave orientate împotriva altor participanți la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancțiune pecuniară spre cuantumul minim aplicabil, adică de 14 unități convenționale, iar ca

urmare, sancționarea făptuitoarei/petiționarei nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut-o vinovată pe aceasta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul-verbal de contravenție.

33. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

34. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitoarea **SRL „VectorTrade”**.

35. În consecință, instanța reține, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta contravențională reținută prin procesul-verbal a avut loc. Astfel, mijlocul de transport menționat a fost condus, la data și pe sectorul de drum indicate, cu o viteză care a depășit limita legal admisă. Contestația formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției nu este însoțită de circumstanțe obiective sau probe relevante care să susțină o eventuală nulitate sau nelegalitate a actului contestat. Susținerile contestatarului se limitează la afirmații generale privind o pretinsă administrare deficitară a probatoriului de către agentul constatator și la invocarea unei presupuse proceduri inechitabile, fără a oferi elemente concrete în susținerea acestora.

36. De asemenea, instanța nu a identificat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de reprezentantul **SRL „VectorTrade”,** administrator Violeta Guțu împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025, adoptată de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Ursachi Ina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

37. Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de reprezentantul **SRL „VectorTrade”,** administrator Violeta Guțu împotriva deciziei din 30 septembrie 2025 de sancționare a acestuia cu amendă în cuantum de 14 (paisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 700,00 (șapte sute) lei, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 424396 din 30 septembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP a MAI, Ursachi Ina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**