Dosarul nr. 2-2323/2025
2-25019995-12-2-14022025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cocier Ludmila
grefier Musteață Cătălina

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursol Svetlana împotriva OCN „Flex Financial" S.R.L. cu privire la constatarea încălcării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului,-

c o n s t a t ă :

Argumentele şi pretenţiile reclamantei.

La 11 februarie 2025 cu cerere de chemare în judecată s-a adresat avocatul Bălănuță Ion în interesele reclamantei Ursol Svetlana împotriva OCN „Flex Financial" S.R.L. cu privire la constatarea încălcării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei, avocatul Ion Bălănuță a indicat că între Ursol Svetlana şi OCN „Flex Financial" S.R.L. a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din *****, potrivit căruia reclamanta urma să restituie creditul acordat în mărime de 17 800,00 lei, prin efectuarea plăților lunare în mărime de 2 119,00 lei.

Totodată, a invocat că contractul prevede obligația de plată a dobânzii ce rezultă din art. 3.2. pct. 3 şi art. 3.3. şi obligația de plată a comisionului de analiză ce rezultă din art. 3.2. pct. 10 şi art. 3.5.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, raporturile în domeniul protecției consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv. Iar, prin prisma prevederilor art. 3 din Codul civil, în prezenta cauză, este prezent un raport juridic încheiat între un consumator şi un profesionist.

Menționează că, la încheierea contractului de credit în litigiu, pîrîtul OCN „Flex Financial" S.R.L. a încălcat prevederile privind evaluarea bonității consumatorului Ursol Svetlana.

În conformitate cu art. 5 alin. (3¹) al Legii nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, anterior încheierii unui contract de credit/leasing financiar, organizația de creditare nebancară evaluează bonitatea consumatorului, creditului/leasingului financiar în conformitate cu cerințele de creditare responsabilă aprobate de autoritatea de supraveghere.

Astfel, a remarcat că cerințele de acordare a creditului nebancar, inclusiv privind condițiile şi modul de evaluare a capacității consumatorului de rambursare a creditului nebancar sunt reglementate de Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărîrea CNPF nr. 20/5 din 20.05.2022 (în continuare Regulament).

Notează că, pct. 5. subpct. 8) din Regulament, defineşte raportul dintre serviciul datoriei şi venituri (în continuare - RSDV) ca raportul dintre serviciul datoriei şi venitul mediu al consumatorului, exprimat în procente, astfel cum este reglementat la capitolul V.

Conform pct. 28, indicatorul RSDV se aplică tuturor creditelor acordate consumatorilor, care intră în domeniul de reglementare al prezentului Regulament.

Potrivit pct. 29, înainte de a calcula RSDV pentru creditul solicitat de către consumator, creditorul va verifica, din sursele oficiale accesibile, informația privind veniturile confirmate ale consumatorului şi informația privind costul deservirii tuturor creditelor/împrumuturilor valabile la momentul aprobării creditului.

A remarcat că, prevederi similare sunt incluse şi la art. 9 alin. (1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori potrivit căruia, în scopul evaluării bonității consumatorilor, creditorii utilizează sistemele de evidență și, după caz, birourile istoriilor de credit.

Conform pct. 30 din Regulament, creditorul este obligat să obțină rapoartele de credit aferente consumatorului respectiv, care să conțină informația necesară în vederea calculării RSDV, de la toate birourile istoriilor de credit funcționale, inclusiv prin intermediul schimbului de informații între acestea. Creditorul nu poartă răspundere de calitatea datelor oferite de birourile istoriilor de credit.

A invocat că, potrivit pct. 31, RSDV nu trebuie să depășească 40 la sută, iar potrivit pct. 33, RSDV se calculează conform formulei – Serviciul datoriei/Venitul mediu lunar x 100%, unde:

- serviciul datoriei: valoarea medie lunară a costurilor de deservire a datoriei totale cunoscute creditorului la etapa evaluării bonității consumatorului, calculată ca sumă a plăților medii lunare calculate pentru toate creditele/împrumuturile consumatorului la momentul eliberării creditului împreună cu plata medie lunară a creditului nou. Plata medie lunară aferentă unui credit/împrumut se calculează ca raport al valorii creditului/împrumutului, a dobânzii și a altor plăți aferente, la scadența reziduală a creditului/împrumutului în luni.

- venitul mediu lunar: venitul mediu lunar al consumatorului, care deține un caracter regulat în cazul în care consumatorul l-a realizat în cel puțin ultimele şase luni disponibile pentru evaluare, dar nu mai mult de 12 luni până la depunerea cererii pentru credit, calculat după deducerea obligațiilor fiscale specificate în legislația în vigoare (net). În calculul venitului mediu lunar se vor include doar veniturile confirmate regulate, pe care creditorul le recunoaşte drept sustenabile, ținând cont de prevederile pct. 12, iar sustenabilitatea pe termen lung a venitului va fi, de asemenea, evaluată de creditor.

Conform pct. 34 din Regulament, pentru contractele de credit prin care consumatorului i se acordă dreptul de a trage mijloace, fără a depăși limita de credit

stabilită, plata lunară medie se calculează prin adăugarea valorii limitei de credit şi a costului creditului împărțit la scadența reziduală a creditului în luni.

Conform pct. 36 subpct. 1) din Regulament, prin derogare de la prevederile prezentului Regulament, în cazul imposibilității demonstrării venitului confirmat al consumatorului, mărimea maximă cумulativă a serviciului datoriei lunare a consumatorului nu va depăși 40 la sută din cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit de Guvernul Republicii Moldova.

În cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a făcut referire și la art. 8 alin. (1) din Directiva 2008/48/CE, care invocă că este instituită obligația statelor membre a Uniunii Europene de a ”se asigura că, înainte de încheierea unui contract de credit, creditorul evaluează, atunci cînd este cazul, bonitatea consumatorului pe baza unui volum suficient de informații obținute de la consumator şi, dacă este necesar, pe baza consultării bazei de date relevante, iar statele membre a căror legislație prevede obligația evaluării bonității consumatorilor de către creditori, pe baza consultării bazei de date relevante, pot menține această obligație”. Iar, art. 23 din Directivă prevede faptul că, „statele membre stabilesc normele de sancționare aplicabile în cazul încălcării dispozițiilor de drept intern adoptate în temeiul prezentei directive şi întreprind toate măsurile necesare pentru a asigura că acestea sunt aplicate şi că aceste sancțiuni trebuie să fie eficiente, proporționale şi cu efect de descurajare”.

A remarcat că din art. 8 alin. (1) din Directiva 2008/48/CE coroborat cu considerentul (28) al acesteia ce rezultă că, anterior încheierii unui contract de credit, creditorul are obligația să evalueze bonitatea consumatorului, iar această obligație poate, dacă este cazul, să includă consultarea bazelor de date relevante. În această privință, trebuie amintit că obligația menționată are ca obiectiv, conform considerentului (26) al acestei directive, să responsabilizeze creditorul şi să evite ca acesta să acorde credite unor consumatori insolvabili.

Menționează că, la momentul contractării creditului reclamanta nu era angajată în cîmpul muncii. Iar, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară pentru anul 2024 nr. 985 din 06.12.2023, în anul 2024 cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real a fost de 5 000,00 lei. Iar, la momentul aprobării creditului, reclamata mai avea contracte de credit active, şi anume față OCN „Easy Credit” S.R.L., conform contractului de linie de credit nr. ***** din *****, credit - 40 000,00 lei, termen - 60 luni. Astfel, la momentul contractării creditului, valoarea RSDV deja constituia 26,66% (1333,33 /5000,00*100). Însa, urmare a acordării creditului de către OCN „Flex Financial” S.R.L., RSDV-ul reclamantei s-a mărit pînă la 69,04% ((1333,33+2119,00)/5000,00*100).

Consideră că pârâtul a încălcat prevederile Regulamentului, or acesta a acordat credit unui consumator RSDV-ul căruia a depăşit considerabil 40%.

Totodată, ca consecință, a invocat că potrivit pct. 42 din Regulament, în cazul încălcării prevederilor privind nivelul maxim admis al RSDV stabilit potrivit Regulamentului, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale, debursate conform contractului de credit, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract

(inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți).

În concluzie a indicat că, odată ce OCN „Flex Financial” S.R.L. a încălcat reglementările enunțate supra, or a fost încălcat nivelul maxim admis al RSDV, conchide că acesta are dreptul să solicite de la consumator doar restituirea sumei inițiale, debursate conform contractului de credit nr. ***** din ***** în mărime de 17 800 lei, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract. Astfel, consideră necesară decăderea creditorului OCN „Flex Financial” S.R.L. din dreptul la plata dobînzii contractuale, a comisionului de analiză, cît şi a altor costuri convenite conform contractului de credit nr. ***** din *****.

A menționat și faptul că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a situației create s-a adresat către pârât cu cerere privind evaluarea repetată a bonității debitorului la momentul acordării creditului. Iar, în cazul în care urma să constate încălcarea RSDV şi a altor prevederi legale, astfel i s-a propus spre achitare restul sumei formate din diferența între suma inițială debursată şi achitările realizate de debitor pînă la momentul înaintării cererii, însă pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Solicită constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial” S.R.L. a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Ursol Svetlana la încheierea contractului de credit nr. ***** din ***** și decăderea din dreptul/interzice pârâtului de a solicita de la consumatorul Ursol Svetlana careva plăți prevăzute în contractul de credit nr. ***** din *****, cu excepția sumei inițiale debursate în mărime de 17 800 lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția pârâtului.

La 07 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, pârâtul OCN „Flex Financial” S.R.L. a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Ursol Svetlana, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției a menționat că, reclamanta neîntemeiat și contrar legii solicită limitarea pârâtului la drepturile sale.

Astfel, a invocat că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) al Legii nr. 100 cu privire la actele normative legiuitorul a statuat ierarhia și forța juridică a actelor normative, ”forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului...”.

Subliniază faptul că raporturile între reclamantă și pârât sunt civile, or art. 2 alin. (1) Cod Civil prevede, legislația civilă determină statutul juridic al participanților la circuitul civil, temeiurile apariției dreptului de proprietate și modul de exercitare a acestuia, reglementează obligațiile contractuale și de altă natură, alte raporturi patrimoniale și personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile.

Relevă în acest context că, potrivit art. 12 alin. (2) și (3) Cod de Procedură Civilă cu privire la soluționarea cauzelor civile stabilește: (2) Dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică -armele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară. (3) în cazul inexistenței normei de drept care

să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare(analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.

Conform art. 6 alin. (3) Cod Civil, la fel, stabilește interdicția limitării dreptului, *nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă*. Însă, reclamanta pretinde la apărarea dreptului său civil și solicită limitarea dreptului civil al pârâtului, ceea ce este contrar actelor normative superioare. La fel, această solicitare încalcă drepturile pârâtului în calitate de antreprenor și a investitorilor săi, care sunt protejați prin lege.

Concretizează, că reclamanta anume în calitate de consumator dorește să fie eliberată de plata costurilor creditului, iar drepturile consumatorului sunt prevăzute de art. 6 din Legea nr. 105 privind protecția consumatorilor care stipulează că, ”Orice consumator are dreptul la: a) protecția drepturilor sale de către stat; a[1]) protecție împotriva discriminării privind accesul la bunuri și servicii și privind furnizarea de bunuri și servicii; b) protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) neachitarea contravalorii serviciului de transport rutier de persoane în regim de taxi, în cazul neemiterii sau neînmânării de către conducătorul auto a bonului de casă pe suport de hârtie și/sau în formă electronică; e) informații complete, corecte și precise privind produsele, serviciile achiziționate; f) instruire în domeniul drepturilor sale; g) organizare în asociații obștești pentru protecția consumatorilor, h) adresare în autoritățile publice și reprezentarea în ele a intereselor sale; i) sesizarea asociațiilor pentru protecția consumatorilor și autorităților publice asupra încălcării drepturilor și intereselor sale legitime, în calitate de consumator, și la înaintarea de propuneri referitoare la îmbunătățirea calității produselor, serviciilor. ”

Specifică că, reieșind din norma supra indicată, consumatorul nu are un astfel de drept de a achiziționa un produs gratis sau de a utiliza un credit gratuit, or restituirea tuturor plăților pentru credit înseamnă utilizarea gratuită a acestuia.

Subliniază că, la rândul său, a înaintat reclamantei o propunere de a restructura creditul contractat întru a facilita situația financiară a acesteia, iar ultima a refuzat. Iar, referitor la cererea prealabilă de a soluționa cazul pe cale amiabilă, la *****, OCN „Flex Financial” S.R.L. a întocmit și a remis un răspuns în scris cu nr. 92/202 în adresa reclamantei, care a fost restituit cu statut de ”nereclamat”.

Astfel, indică că reclamanta prin acțiunea sa abuzează de drept, or refuzul de a primi propunerea de restructurare a creditului, nu este altceva decât urmărirea scopului de a abuza de drept și de a cauza altei persoane un prejudiciu. Astfel, prevederile art. 13 alin. (1) și (2) Cod Civil interzic expres abuzul de drept, ori impune instanța de a refuza titularului să exercite dreptul abuziv, unde: ”niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat

predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).” „În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura si consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.”

Pârâtul menționează în referință și faptul că, referitor la argumentul invocat de reclamantă precum că la momentul contractării creditului nu a fost angajată, în legătură cu ce face referire la pct. 36 din Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară, aprobat prin Hotărârea nr. 20/5 din 20.05.2022 (în continuare Regulamentul CNPF), această normă de drept se aplică doar în cazul imposibilității demonstrării venitului confirmat al consumatorului și nicidecum în cazul neangajării. Or, pct. 5 subpct. 12 din Regulamentul CNPF definește că: ”Venituri confirmate sînt veniturile efectiv încasate, ce pot fi confirmate documentar din surse oficiale deținute de autorități publice, bănci, societăți financiare nonbancare și/sau birouri ale istoriilor de credit, inclusiv remitențele care pot fi confirmate documentar, precum și veniturile confirmate în baza documentelor primare cu regim special, ...”.

Astfel, la caz, pârâtul a relatat că la evaluarea bonității pentru acordarea creditului reclamantei nu are obligația de a aplica prevederile pct. 36 din Regulamentul CNPF, fiindcă Ursol Svetlana a demonstrat și a confirmat venitul prin punerea la dispoziție a cererii de acordare a creditului, în care aceasta personal a indicat cursiv că lucrează neoficial în calitate de deredicătoare și are un venit mediu lunar de 6 000 lei (venitul din salariul neoficial).

Consideră că, reclamanta având ca consumator experiență în domeniul creditării, nefiind lipsită de capacitatea de exercițiu, purtând răspundere pentru obligații asumate și veridicitatea datelor indicate, nu putea în mod dolosiv să indice venit mai mare, deoarece indicarea și declararea unor date și surse false de venit poate constitui obiectul unei investigații penale potrivit art. 238 alin. (1) Cod Penal.

Mai mult, pârâtul face referire și la pct. 12 din HCNPF nr. 20/5 din 20.05.2022, la evaluarea bonității unui consumator, creditorul asigură colectarea și evaluarea informațiilor cu privire la veniturile confirmate ale consumatorului, diversitatea, sustenabilitatea, dinamica posibilă a venitului în viitor în baza factorilor obiectiv cunoscuți. Astfel, indică că poate întreprinde măsuri de a evalua un venit posibil al consumatorului și doar în baza unor factori obiectivi, inclusiv acelea, care sânt invocate și puse la dispoziție de către reclamant la momentul solicitării acordării unui credit.

A mai specificat pârâtul că, ce ține de indicarea în cerere de către reclamantă a Directivei nr. 2008/48/CE, această Directivă a fost transpusă în Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori, însă pârâtul nu a încălcat nici o normă din această lege.

Menționează că în Directivele la care se referă reclamanta nu este indicat dreptul consumatorului de a utiliza creditul dolosiv cu titlu gratuit sau să limiteze dreptul Creditorului la rambursarea de către consumator a plăților aferente creditului contractat, astfel norma națională nu poate prevala norma internațională. Iar, în acest sens, Curtea de Justiție a reiterat în Hotărârea din 10 septembrie 2009 pronunțată în cauza Plantanol GmbH & Co. KG împotriva Hauptzollamt Darmstadt, C-201/08 (par.44) faptul că o

reglementare națională care urmărește să transpună în dreptul național o directivă trebuie să respecte, în același timp, nu numai dispozițiile directivei pe care o transpune, ci și principiile generale de drept ale Uniunii.

În concluzie a concretizat că reclamanta nu a adus nici o dovadă întru probarea susținerii sale. Iar, contractul de credit nr. ***** din ***** a fost încheiat în conformitate cu prevederile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, plățile prevăzute de acest contract (dobânda de utilizare și comisionul de analiză) au fost aplicate și calculate strict în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013.

Totodată, specifică pârâtul că contractul de credit nebancar nr. ***** din ***** a fost semnat voluntar de reclamantă și la dorința acesteia, aceasta a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu toate clauzele contractuale înainte de a-l încheia. Iar, la momentul solicitării acordării creditului, i-a fost furnizată lui Ursol Svetlana informația cu privire la condițiile de creditare, prin ce a respectat prevederile art. 4 și art. 5 al Legii nr. 202/2013. Astfel, reclamanta Ursol Svetlana a semnat și a completat cererea de credit, precum și declarația pe propria răspundere (pct. 8), prin ce a confirmat că a furnizat creditorului informații și documente veridice, complete, autentice și nu a obținut creditul acordat în baza unor acțiuni ilegale, săvârșite din interes material sau personal, sau în baza unor acte false, înșelătoare sau întocmite greșit.

Mai mult, pârâtul OCN „Flex Financial" S.R.L. a relatat că anterior încheierii contractului de credit nebancar, i-a prezentat reclamantei pentru informare, analizare și semnare informația precontractuală, care conținea toată informația necesară, veridică și deplină cu privire la serviciile prestate și condițiile de creditare, ceea ce a asigurat acesteia posibilitatea de a compara ofertele pe piață, de a alege și de a decide informat cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit și contractarea lui. Toate documente au fost citite, completate și semnate de către Ursol Svetlana personal, cu semnătura olografă, în momentul contractării creditului. Astfel, prin semnarea contractului de credit nebancar nr. ***** din ***** și a actelor aferente, Ursol Svetlana și-a exprimat consimțământul cu privire la toate clauzele contractuale indicate și și-a asumat răspunderea pentru neexecutarea în termen a obligațiilor sale în conformitate cu prevederile acestuia, or conform art. 312 alin. (1) și (2) Cod Civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discemământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Totodată, a relatat și faptul că reclamanta rambursează creditul contractat de la OCN „Flex Financial" S.R.L. prin achitarea cu întârziere a ratelor lunare stabilite de părți, ceea ce demonstrează voința și dorința lui Ursol Svetlana de a contracta și de a utiliza creditul primit de la creditor, care este obiectul contractului de credit nebancar nr. ***** din *****.

Conform art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013 prevede că, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04%

din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Pârâtul a menționat și faptul că, la momentul negocierii și încheierii contractului de credit nebancar nr. ***** din *****, Ursol Svetlana a fost informată despre elementele principale și costurile creditului indicate în prevederile art. 3.2 (dobînda de utilizare, comisionul de analiză), precum și cu graficul de rambursare, anexat la contractul încheiat, costurile fiind stabilite în conformitatea cu prevederile Legii cadru. Iar, art.15 din Legea nr. 202/2013 - cerințe privind clauzele contractuale reglementează cerințele față de clauzele contractuale și nicidecum nu reglementează executarea contractului încheiat de părți, și respectiv reclamanta nu a invocat nici o clauză cu privire la dobânzile și alte plăți aferente creditului contractat în baza contractului de credit nebancar indicat supra, care ar depăși și ar încălca limitele stabilite în art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Bălănuță Ion cît și reclamanta Ursol Svetlana nu s-au prezentat, dar au solicitat în cerere examinarea cauzei în lipsă.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului O.C.N. „Flex Financial" S.R.L., Raboconi Svetlana a declarat că nu recunoaște acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții prezenți la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Ursol Svetlana împotriva OCN „Flex Financial" S.R.L. cu privire la constatarea încălcării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului, din considerentele ce urmează.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la *****, reclamanta Ursol Svetlana a înaintat către OCN „Flex Financial" S.R.L., sucursala mun. *****, str. Vasile Alecsandri 103/2, cererea nr. ***** prin care a solicitat acordarea unui credit în valoare de 40 000 lei, pe o perioadă de 12 luni, în scopul efectuării reparației și procurării mobilierului.

În aceeași zi, la fel, la ***** între OCN „Flex Financial" S.R.L., sucursala mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 103/2, și Ursol Svetlana a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr.*****, pentru o durată de 12 luni, iar valoarea creditului acordat este de 17 800 lei.

Ulterior, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul reclamantei Ursol Svetlana, a înaintat o cerere către OCN „Flex Financial" S.R.L., prin care a solicitat efectuarea unei evaluări repetate a bonității debitorului Ursol Svetlana la momentul acordării creditului.

La 24.09.2024, în vederea soluționării situației create pe cale amiabilă și executării Contractului de credit nebancar nr.***** din *****, OCN „Flex Financial" S.R.L. a expediat un răspuns în adresa reclamantei, în care a propus fie rezilierea contractului de credit, cu rambursarea sumei creditului în termen de 7 zile din momentul recepționării răspunsului și a plăților aferente, fie prelungirea termenului de utilizare a creditului contractat, cu modificarea graficului de rambursare și stabilirea unei noi rate lunare.

Ca urmare, la 11 februarie 2025, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul reclamantei Ursol Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către OCN „Flex Financial" S.R.L. cu privire la constatarea încălcării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 din Codul civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 din Codul civil, (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În acord cu prevederile art. 3 din Legea cu privire la organizațiile de microfinanțare nr.1 din 16 martie 2018, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: *client* – persoană care beneficiază sau a beneficiat de serviciile organizației de creditare nebancară ori persoană cu care organizația de creditare nebancară a negociat prestarea serviciilor de creditare nebancară, chiar dacă prestarea respectivă nu a avut loc; *credit (credit nebancar)* – angajament de a acorda bani ca împrumut cu condiția rambursării acestora, a plății dobânzii și/sau a altor plăți aferente; prelungire a termenului de rambursare a datoriei; angajament de a achiziţiona o creanţă sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizația de creditare nebancară; *organizație de creditare nebancară* – societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată, care desfășoară cu titlu profesional doar activitățile prevăzute la art. 8 alin. (2).

Referitor la solicitarea avocatului Bălănuță Ion, reprezentantul reclamantei, privind constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial" S.R.L. a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Ursol Svetlana la încheierea Contractului de credit nr. ***** din *****, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

Astfel, instanța de judecată atestă că conform prevederilor art. 312 alin. (1)-(2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 993 alin. (1)-(2) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Prevederile art. 1027 alin. (1) Cod civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale

Astfel, instanța de judecată a constatat că la ***** Ursol Svetlana a înaintat către OCN „Flex Financial” SRL, sucursala mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 103/2, cererea nr. ***** prin care a solicitat acordarea unui credit în valoare de 40 000 lei, pe o perioadă de 12 luni, în care a indicat că valoarea medie lunară a venitului acestuia este de 6 000,00 lei.

Prin declarația pe proprie răspundere din *****, semnată de Ursol Svetlana, ultima și-a asumat responsabilitățile reieșind din eventuala contractare a creditului, furnizarea informațiilor veridice, exprimarea consimțământului pentru prelucrarea și transmiterea datelor cu caracter personal, și a declarat că dispune de venituri suficiente pentru achitarea creditului în termen, precum și a negociat în mod voluntar și nesilit de nimeni clauzele contractuale.

Astfel, în rezulat, la ***** între OCN „Flex Financial” S.R.L., în calitate de creditor, și Ursol Svetlana, în calitate de debitor, a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr.*****.

În baza contractului nominalizat supra, OCN „Flex Financial” S.R.L. a acordat lui Ursol Svetlana suma de 17 800 lei, iar ultima s-a obligat să restituie această sumă în termen de 12 luni până la data de 22.05.2025, precum și să plătească alte plăți aferente contractului în formă de dobândă lunară și comision de analiză.

Conform art.3.2. pct.3 și 10 al contractului de credit sus numit, rata dobânzii fixe anuale nu va fi modificată și va constitui 50% anual. Iar, comisionul de analiză dosar (comision de analiză): 2 523,48 lei. Comisionul este fix și constituie până la 0,04% pe zi sau până la 14,6% anual (f.d.8 verso).

În acord cu art.3.3. al aceluiași contract, părțile de comun acord, au agreat că rata dobânzii aferente creditului este fixă pe toată perioada acestuia și constituie 0,13698% pe zi sau 50% anual.

Totodată, conform art.3.5. al contractului, comisionul de analiză este doar fix și este perceput pentru serviciile prestate de creditor în vederea analizei cererii de credit. Comisionul de analiză dosar se percepe doar în cazul acordării creditului.

Potrivit art.35 al contractului, clientul declară în mod expres, că clauzele prezentului contract reprezintă consecința negocierilor directe dintre creditor și client astfel încât, acesta din urmă nu are nemulțumiri sau nelămuriri în legătură cu clauzele prezentului

contract și ele au fost coordonate (negociate) în modul cuvenit între părți și corespunde intereselor acestuia.

Astfel, prin acțiunea înaintată se solicită constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial” S.R.L. a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Ursol Svetlana la încheierea Contractului de credit nr. ***** din ***** (f.d.4).

În susținerea cererii de chemare în judecată înaintată, a invocat că OCN „Flex Financial” S.R.L. la acordarea creditului nu a verificat bonitatea consumatorului, dat fiind faptul că acesta la momentul încheierii contractului, respectiv Ursol Svetlana nu a fost angajată, precum și avea deja un contract de credit activ încheiat cu OCN ”Easy Credit” S.R.L.

La caz, nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Bălănuță Ion în interesele reclamantei Ursol Svetlana că aceasta nu era angajată în câmpul muncii, atât timp cât ultima personal în cererea de solicitare a creditului a indicat că avea un venit de 6 000 lei lunar.

Cu atât mai mult, instanța notează că reclamanta personal a semnat declarația pe propria răspundere că se obligă de a furniza informații veridice.

Prin urmare, instanța relevă că reclamanta având nevoie de un credit, se adresează benevol la organizația de creditare și solicită creditul dat, precum și se obligă de a pune la dispoziție doar informații veridice, totodată, indică benevol că are un venit lunar de 6 000 lei și este aptă de a restitui creditul, pe când la restituirea creditului și a plăților aferente, deja se adresează la un apărător sa-i apere interesele, invocînd că la momentul încheierii contractului avea deja un credit și este în imposibilitate de a achita ambele.

La fel, nu poate fi reținut ca întemeiat și argumentul invocat de avocatul Bălănuță Ion în interesele reclamantei Ursol Svetlana precum că, pârâtul a încălcat Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărârea CNPF nr.20/5 din 20.05.2022 și Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Conform pct.5 subpct.8) din Regulament, raportul dintre serviciul datoriei și venituri (în continuare – RSDV) – este raportul dintre serviciul datoriei și venitul mediu al consumatorului, exprimat în procente, astfel cum este reglementat la capitolul V.

Instanța notează că, pct.33 al Regulamentului prevede că RSDV se calculează conform formulei: serviciul datoriei/venitul mediu lunar*100%. Iar, în cererea de chemare în judecată, avocatul Bălănuță Ion a făcut referire la prevederilor Hotărîrii Guvernului privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară pentru anul 2024 nr. 985 din 06.12.2023, și a indicat că în anul 2024 cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real a fost de 5 000,00 lei, iar, la momentul aprobării creditului, reclamata mai avea contracte de credit active, şi anume față OCN „Easy Credit” S.R.L., unde conform contractului de linie de credit nr. ***** din *****, credit - 40 000,00 lei, termen - 60 luni, astfel, la momentul contractării creditului, valoarea RSDV deja constituia 26,66% (1333,33 /5000,00*100). Însa, urmare a acordării creditului de către OCN „Flex Financial” S.R.L., RSDV-ul reclamantei s-a mărit pînă la 69,04% ((1333,33+2119,00)/5000,00*100). Prin urmare, instanța consideră că acest calcul nu

poate fi reținut, deoarece acest venit lunar nu îl poate demonstra partea reclamantă, apreciindul ca unul delarativ, cu atât mai mult că reprezentantul se contrazice indicând anterior că la momentul contractării reclamanta nu era angajată.

Astfel, instanța concluzionează că prevederile contractuale, corespund prevederilor legale și produc efecte juridice.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge solicitarea avocatului Bălănuță Ion în interesele reclamantei Ursol Svetlana privind constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial" S.R.L. a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Ursol Svetlana la încheierea Contractului de credit nr. ***** din *****.

La fel, instanța va reține obiecțiile părții pârâte OCN „Flex Financial" S.R.L. precum că reclamanta având ca consumator experiență în domeniul creditării, nefiind lipsită de capacitatea de exercițiu, purtând răspundere pentru obligații asumate și veridicitatea datelor indicate, nu putea în mod dolosiv să indice venit mai mare sau mai mic, deoarece indicarea și declararea unor date și surse false de venit poate constitui obiectul unei investigației penale.

Referitor la solicitarea reclamantei de a decăde din dreptul/interzice OCN„Flex Financial" S.R.L. de a solicita de la consumatorul Ursol Svetlana careva plăți prevăzute în Contractul de credit nr. ***** din ***** (inclusiv dobînda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobînzile de întîrziere şi orice alt tip de plăți), cu excepția sumei inițiale debursate în mărime de 17 800 lei.

Conform art. 1242 alin. (1)-(4) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligație pecuniară.

Aderent, potrivit art. 1763 din Codul civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.

În context, instanța de judecată menționează că, contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În acest sens, instanța reiterează că între părți s-a stabilit un raport juridic bazat pe un contract de credit nebancar, în care fiecare parte s-a angajat reciproc, astfel încât obligațiile fiecărei părți sunt corelative. Astfel, în situația în care Ursol Svetlana nu a achitat datoria calculată conform contractului de credit nebancar creditorul OCN „Flex Financial" S.R.L. are dreptul de a solicita rambursarea sumei restante de către debitor.

În curs, conform art. 1764 din Codul civil, (1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare și nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobînzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

Conform art. 3 al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, - *dobânda anuală efectivă (DAE)* – costul total al creditului pentru consumator exprimat ca procent anual din valoarea totală a creditului, inclusiv costurile menţionate la art. 23 alin. (2), după caz; *rata dobânzii aferente creditului* – rată a dobânzii exprimată ca procent fix sau flotant aplicat anual la suma nerambursată din credit; - *rata fixă a dobânzii aferente creditului* – convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobânzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobânzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicând exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sînt fixate toate ratele dobânzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobânzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobânzii aferente creditului sînt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit; - *valoarea totală a creditului* – sumele totale puse la dispoziţie în baza unui contract de credit; - *valoarea totală plătibilă de către consumator* – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.

Conform art. 4 alin. (1), (2) din Legea 202/2013, orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobînzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol. (2) Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului,

fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidenţiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; şi f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilităţii de rambursare a creditului.

Conform art. 15 alin. (7) a legii indicate supra, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Se reține argumentul părții pârâte prin care indică că, prin acțiunea sa reclamanta abuzează de drept, or refuzul de a primi propunerea de restructurare a creditului, nu este altceva decât urmărirea scopului de a abuza de drept și de a cauza altei persoane un prejudiciu. Or, prevederile art. 13 alin. (1) și (2) Cod Civil interzic expres abuzul de drept, ori impune instanța de a refuza titularului să exercite dreptul abuziv: (1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stipulează că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 96 Cod de procedură civilă prevede că, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1)

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reclamanta solicită încasarea taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică, mărimea cărora urma a fi concretizată ulterior.

Instanța de judecată reține că reclamanta, fiind reprezentată de avocatul Bălănuță Ion, nu a prezentat careva înscrisuri referitor la achitarea serviciilor de asistență juridică.

Totodată, reieșind din prevederile art. 94 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se recuperează părții care a avut câștig de cauză, în cazul din speță reclamantul nu a avut câștig de cauză, acțiunea urmând a fi respinsă și, prin urmare, nu pot fi recuperate cheltuielile de judecată.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul reclamantei Ursol Svetlana, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 236, art.art. 238–241, art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Ursol Svetlana împotriva OCN „Flex Financial” S.R.L. cu privire la constatarea încălcării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cocier Ludmila**