dorsal nr. 5r-3092/2023 (4-21041807-12-5r-22032021)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică, contestația făptuitorului Cotoman Petru împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021 în baza art. 76[1] alin.(1) din Codul Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021 încheiat de Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău, Cotoman Petru a fost sancționat în baza art. 76[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 50 u.c, echivalentul a 2 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 01.03.2021, ultimul, aflîndu-se pe str. *****, nu purta masca de protecție, fapt ce a pus în pericol societatea pe timp de pandemie, ignorînd prevederile Hotărîrii CESP nr.32 din 27.02.2021.

2. La data de 04.03.2021 făptuitorul Cotoman Petru, a depus o contestație împotriva Decizia asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021, astfel, rezultă că, contestația este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, Cotoman Petru, a indicat că, la data indicată aflîndu-se pe str. P. Ungureanu din mun. Chișinău, s-a întîlnit cu o veche cunoștință cu care purta o discuție lîngă automobilul său personal, la care s-au apropiat doi colaboratori ai poliției, cărora le-au cerut documentele pentru identificare și le-au comunicat că doar în privința acestuia vor încheia un proces-

verbal cu privire la contravenție pe motivul ignorării prevederile Hotărîrii nr. 32 din 27.02.2021 a CESP, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 76[1] alin. (1) Codul contravențional.

Indică că, de către Comisia națională extraordinară de sănătate publică, la data de 27 februarie 2021 nu a fost adoptată nici o hotărîre cu nr. 32, în baza căreia i s-a incriminat precum că a încălcat-o. Or, analizînd hotărîrea Comisiei naționalăextraordinară de sănătate publică, cu un alt număr decît cel indicat în procesul-verbal și anume nr. 47 din 26 februarie 2021, atest că, nu a încălcat nici un punct prevăzut în hotărîrea respectivă.

Menționează că, agentul constatator a omis să indice / a indicat eronat la pct. 6. fapta contravențională- „*manifestată prin faptul că în timp ce se afla pe adresa sus indicată nu purta mască de protecție ca să acopere nasul și gura, fapt ce pune în pericol sănătatea publică ”*. Deci, este o descriere generică a faptei contravenționale fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Solicită admiterea contestației și declararea nulității absolute a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

3. Făptuitorul Cotoman Petru, fiind înștiințat legal prin intermediul telefonogramei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Agentul constatator din cadrul IP Centru, Pietraru Vasile, fiind înștiințat legal prin intermediul telefonogramei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și a anula decizia de sancționare din data de 01.03.2021, cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele motive.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

6. Cu referire la legalitatea deciziei cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza legalitatea acesteia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței condițiilor de aplicare a sancțiunii contravenționale, fără întocmirea procesului verbal și a temeiurilor de tragere la răspundere contravențională.

În sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților.

7. Conform art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.446 lit.d) Cod contravențional, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție în cazul contravenției flagrante, respectiv instanța va examina cauza în conformitate cu cerințele prevăzute de art. 443-448 Cod Contravențional.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021, în sarcina lui Cotoman Petru a fost pusă fapta de nerespectarea prevederilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice, acțiunile acestuia fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută de art. 76^1 alin.(1) Cod contravențional, însă, la caz, de către agentul constatator, nefiind identificate pe deplin toate circumstanțele care au creat încălcarea prevederilor menționate de către Cotoman Petru, la fel nu a fost indicată norma specială a cărei Dispoziții CESP care a fost ignorată de făptuitor.

Prin urmare, instanța constată că neexecutarea de către făptuitor a portului măștii de protecție nu poate fi privită ca o măsură care ar preveni și combate răspândirea bolilor epidemice și acest fapt nu este suficient pentru a constata prezența semnelor contravenției prevăzută la art. 76/1 al.(1) Cod Penal.

Conform materialelor cauzei rezultă că în Decizia din 01.03.2021 a fost emisă în legătură cu constatarea în flagrant a faptei contravenționale, invocată prin poza foto anexată la cauză, iar agentul constatator nu a indicat anume conținutul normei din Hotărîrea Comnisiei Excepționale de Sănătate Publică nr.32 din 27.02.2021, încălcarea căreia a fost pusă în sarcina făptuitorului .

8. În această ordine de idei, instanța remarcă că la constatarea circumstanțelor cauzei și la emiterea deciziei contravenționale, agentul a admis

încălcări care duc la nulitatea deciziei contestate, or fapta nua fost descrisă suficient în raport cu circumstanțele cauzei, or, o poziție certă a făptuitorului despre acceptarea de către el a faptei constatată de către agentul constatator la cauză lipsesc.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în ordinea constatării contravenției și încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art.443 Cod contravențional.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz, decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, este una contrară prevederilor legale menționate supra, or în circumstanțele existente la caz agentul constatator urma să procedeze în conformitate cu prevederile art. art. art. 440 alin. (1), 442 din Codul contravențional, adică să constate fapta contravențională și să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

9. Instanța de judecată reține că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționalele în lipsa recunoașterii vinovăției de către făptuitor și în lipsa probelor, din care să rezulte vinovăția făptuitorului, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar și se lezează dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și precișI pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea făptuitorului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Drept consecință, instanța observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în decizia contravenționale de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel, încât în favoarea făptuitorului Cotoman Petru acționează principiul „*in dubio pro reo”*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, emiterea deciziei de sancționare contravențională în absența procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Prin urmare, în absența unui proces-verbal de constatare a contravenției și a probelor convingătoare la caz, precum și în situația negării
vehemente de către făptuitor a faptei lui imputate, instanța constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept de constatare a existenței faptei contravenționale și a vinovăției lui Cotoman Petru în fapta lui imputată.

10. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, decizia asupra cauzei contravenționale nu poate face dovada deplină a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, aceasta fiind doar actul, prin care o persoană este sancționată de săvârșirea unei contravenții în baza unor constatări personale în absența probelor necesare. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție și să argumenteze circumstanțele indicate în poza foto anexată la cauză.

Potrivit art. 461 al.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

11. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că Decizia asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor ce țin procedura de constatare a faptei contravenționale, instanța de judecată determină că, contestația este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia și, nu în ultimul rând, se va proceda la anularea deciziei atacate, cu încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului Cotoman Petru împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021 în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul Contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale din 01.03.2021 încheiat de către Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău în baza art. 76^1 al.(1) Cod contravențional, ca ilegală, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cotoman Petru.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**