Dosarul nr. 5r-4091/2025
PIGD: 4-25092072-12-5r-30062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 octombrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarului Marcuța Valeriu- citat legal.
Agentului constatator, INSP al IGP, Ciobanu Vasile- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Marcuța Valeriu, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției seria/nr. DCT04 576989 și decizie de sancționare din 19.06.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20.06.2025, Marcuța Valeriu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 576989 și deciziei de sancționare din 19.06.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 29.05.2025, ora 23:11, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, la volanul automobilului ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constitui suma de 600 (șase sute) lei și 3(trei) puncte de penalizare.
2. În motivarea contestației a indicat că, a fost sancționat ilegal, invocînd că agentul constatator a examinat cauza superficial, unilateral și tendențios. Consideră că procesul verbal a fost întocmit în mod eronat. Agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a stabili în mod complet și obiectiv toate împrejurările relevante la caz. Explică că a comunicat agentului constatator că automobilul este înregistrat pe SRL ”Trans Solutions” și este utilizat în regim de taxi și respectiv este condus zilnic de șoferi diferiți. Mai mult a solicitat agentului constatator eliberarea citației pentru a prezenta proprietarului automobilului în scopul stabilirii conform foii de parcurs cine a condus în acea zi automobilul respectiv.
3. La ședință de judecată petiționarul, Marcuța Valeriu nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Agentul constatator al INSP, Ciobanu Vasile, în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, citat și la poșta electronică. Astfel că, instanța de judecată a considerat

posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. *Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de Marcuța Valeriu, pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Marcuța Valeriu și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 576989 și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, în termenii stabiliți de lege.
8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. În speță, la data de 19.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 576989, prin care Marcuța Valeriu a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.
12. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

13. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 576989 din 19.06.2025, Marcuța Valeriu este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, precum că, „în mun. Chișinău, bd. Dacia la volanul automobilului ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constitui suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.
14. *Cu referire la fapta contravenţională încriminată lui Marcuța Valeriu, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:*
15. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
17. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
18. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
19. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Marcuța Valeriu în comiterea contravenției incriminate, la materialul contravențional este anexat ca probă, procesul-verbal nr. DCT04 576989 din 19.06.2025 nemijlocit; fototabel;.
20. În cazul de față, instanța de judecată menționează că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fapta a fost constatată anume cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar examinarea procesului contravențional în cazul acestor contravenţii este reglementat de o procedură specială prevăzută de Codul contravențional.
21. Astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art.443/1 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice

certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

22. La caz, având în vedere că agentul constatator a fost în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model ***** cu n/î *****care s-a aflat la volanul acestuia la data de 29.05.2025, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie lui S.R.L. „Trans Solutions”, acesta urma să solicite informația de la proprietarul/posesorul vehiculului. Mai mult că, petiționarul a comunicat despre faptul că automobilul este folosit în servicii de taxi și șoferii zilnic sunt diferiți.
23. În acest sens, contrar prevederilor art.443/1 alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili identitatea conducătorului auto care conducea la 29.05.2025 automobilul de model ***** cu n/î *****agentul constatator a decis a-l sancționa pe Marcuța Valeriu.
24. Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea expedierii solicitării conform prevederilor legale, unica probă prezentată instanței fiind dovada expedierii procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, trecînd la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție contrar prevederilor legale, se atestă temeinicia argumentelor invocate de către Marcuța Valeriu și ținând cont de premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția făptuitorului.
25. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
26. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
27. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă cu dispunerea anulării deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.
28. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestaţia depusă de Marcuța Valeriu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 576989 și a deciziei de sancționare din 19.06.2025 întocmit în temeiul art. 236 alin. 1) Cod contravențional, se admite.

Se anulează decizia de sancționare din 19.06.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04 576989 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care Marcuța Valeriu a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) u.c., ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

Se încetează procesului contravențional în privința lui Marcuța Valeriu de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenționalul RM, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 576989 din 19.06.2025, *din lipsa faptului contravenției*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecător Postu Aliona