Dosarul nr.4r-3770/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-23014488-02-4r-28092023 Judecător Victor Sîrbu

D E C I Z I E
În numele legii

22 mai 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinând în ședință publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 aprilie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de Ceban Vitalie, s-a anulat decizia agentului constatator din 16.01.2023, prin care lui Ceban Vitalie i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 735509 din 16 ianuarie 2023 și s-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Ceban Vitalie de comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - ***** din 16.01.2023, Ceban Vitalie a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (2) al Codului Contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 16.01.2023, aproximativ ora 11:31, aflându-se pe tr. M1 - Suruceni, în timpul deplasării cu automobilul a depășit limita de viteză 50 km/h, deplasându-se cu 85 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

La data de 24.01.2023, Ceban Vitalie a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator menţionate, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei, (sediul Rîșcani) din 27.04.2023, s-a admis contestația depusă de Ceban Vitalie.

S-a anulat decizia agentului constatator din 16.01.2023, prin care lui Ceban Vitalie i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale cu

aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 735509 din 16.01.2023.

S-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Ceban Vitalie de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 24.05.2024, agentul constatator ***** a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de recunoaștere vinovat pe Ceban Vitalie.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- motivarea soluției adoptate prin hotărârea recurată este expus neclar iar contravenientul nu a comunicat şi nici nu a prezentat careva probe prin care să se adeverească ce este specificat în decizia judecăţii.
- instanța de judecată eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăţia lui Ceban Vitalie în comiterea contravenţiei incriminate însă agentul constatator a prezentat proba pertinentă, concludentă și utilă în susţinerea învinuirii aduse.
- în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
- instanța de judecată urma a reține că, agentul constatator ***** a stabilit vinovăția învinuitului aşa cum a prezentat probele în acest sens.
- motivarea unei hotărâri (sentințe) trebuie să fie clară şi precisă, să se refere la persoana celui vizat, probele administrate în cauză şi să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt şi în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic şi convingător la soluția din dispozitiv.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - ***** din 16.01.2023, Ceban Vitalie a fost tras la

răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (2) al Codului Contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 16.01.2023, aproximativ ora 11:31, aflându-se pe tr. M1 - Suruceni, în timpul deplasării cu automobilul a depășit limita de viteză 50 km/h, deplasându-se cu 85 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

La data de 24.01.2023, Ceban Vitalie a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator menţionate, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei, (sediul Rîșcani) din 27.04.2023, s-a admis contestația depusă de Ceban Vitalie.

S-a anulat decizia agentului constatator din 16.01.2023, prin care lui Ceban Vitalie i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 735509 din 16.01.2023.

S-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Ceban Vitalie de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27.04.2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate

careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contravenient nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului Tisic Oleg de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei în acțiunele lui contravenientului și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27.04.2023, prin care s-a admis contestația depusă de Ceban Vitalie, s-a anulat decizia agentului constatator din 16.01.2023, prin care lui Ceban Vitalie i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 735509 din 16 ianuarie 2023 și s-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Ceban Vitalie de comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu