Prima instanţa, judecătorul Tamara Mereuță
Dosarul nr. 1r-487/24 Judecătoria Hîncești, sediul Central
Nr. electronic 1-23137207-02-1r-17052024

D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vitalie Budeci

a judecat, în ordine de recurs, recursul apărătorului Sergiu Tabără în interesele inculpatului Croitor Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui

Croitor Nicolae, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 25 septembrie 2023-17 aprilie 2024, în instanța de recurs, 17 mai 2024-21 ianuarie 2025.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024, Croitor Nicoale ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal şi în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 180 (una sută optzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
2. Se explicat lui Croitor Nicoale că muncă neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale; este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - până la 8 ore pe zi, urmând a fi prestată timp de cel mult 18 luni de la data rămânerii

definitive a hotărârii judecătoreşti, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea acesteia, se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

3. Corpul delict - permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii ***** pe numele lui Croitor Nicoale urmînd a fi păstrat la materialele cauzei.
4. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Inculpatul Croitor Nicoale *****, fiind autorizat cu dreptul de a conduce mijloace de transport cu permisul nr. *****, emis de ASP a Republicii Moldova, şi deţinând asupra sa permis de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii *****, încălcând prevederile art. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului mijlocului de transport îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze caacitatea de conducere, conştientizând faptul că pe parcursul ultimelor 24 ore, a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate, la 26.08.2023, până la orele 06:51, când a fost stopat de către colaboratorii SP al SSP a IP Hînceşti, pe drumul public din oraşul Hînceşti, str. Chişinăului, a condus mijlocul de transport de model „Honda” cu n/î *****, având o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/l, concentraţia care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.
5. Prin acţiunile sale, Croitor Nicoale ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de prevederile prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
6. În şedinţa din 02 aprilie 2024, inculpatul Croitoru Nicoale a solicitat instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă printr-o încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată.
7. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Sergiu Tabără în interesele inculpatului Croitor Nicolae, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să îi fie stabilită cu aplicarea 364^{1} alin. (8) Cod de procedură penală, art. 80^{1} şi 79 Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităti convenţionale, echivalentul a 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei, iar corpul delict - permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii ***** pe numele lui Croitor Nicolae de restituit titularului.

8. În motivarea recursului s-a invocat că recurentul califică sentinţa supusă recursului ca fiind una parţial întemeiată şi consideră că, prima instanţă i-a aplicat o pedeapsă greşit individualizată iar, în hotărârea emisă, nu a explicat motivele pe care şi-a întemeiat soluţia de a respinge solicitarea apărării cu privire la aplicarea în privinţa lui Croitor Nicolae a prevederilor art. 79 din Codul penal şi înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată prevăzută la articolul încriminat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale precum şi a celei de a-i restitui recurentului permisul de conducere Elen.
9. În susţinerea poziţiei expuse, recurentul indică că la stabilirea pedepsei instanţa, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, urmează să ţină cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
10. Astfel, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că, Croitor Nicolae a comis o infracţiune uşoară, inculpatului şi-a recunoscut în totalitate vina, s-a căit de cele comise, se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidenţă la medicul psihiatru sau necrolog, nu înregistrează abateri contravenţionale sau penale, locuieşte permanent şi lucrează în Grecia.
11. Potrivit art.79 alin.(l) Codul penal, ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.
12. Pe cale de consecinţă, având în vedere că inculpatul Croitor Nicolae este cetăţean inclusiv al Greciei, deţine domiciliu înregistrat pe teritoriul Greciei, locuieşte şi munceşte în Grecia unde se află majoritatea timpului, iar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de norma incriminată ar necesita mai mult timp pentru executare, instanţa de recurs urmează să constate că, ar fi raţional aplicarea faţă de inculpat a prevederilor

art. 79 din Codul Penal prin aplicarea unei pedepse de altă categorie, înlocuind pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu amendă, poziţie solicitată de către partea apărării şi inculpat.

13. Potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) CP, amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material - până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii
14. Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârşită cu intenţie directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflîndu-se pentru prima data pe banca acuzaţilor, iar după săvârşirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut şi regretat fapta comisa, apărătorul consideră legală și întemeiată solicitarea părţii apărării de a-i fi aplicată vinovatului o pedeapsă sub formă de amendă în limita minimă generală prevăzută la art. 64 alin.(3), ce constituie 500 unităţi convenţionale, pedeapsă aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, şi care va duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.
15. Cu referire la restituirea permisului de conducere emis de autorităţile din Grecia, Colegiul poate constat că, sancţiunea articolului încriminat, prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
16. Prin ordonanţa şi procesul verbal de ridicare din 26.08.2023, agentul constatator Rabileschi Nicu, a dispus şi ridicat de la Croitoru Nicoae, permisul de conducere eliberat de autorităţile ***** cu nr. *****, care a fost anexat la materialele cauzei.
17. Totodată, în conformitate cu prevederile articolului 19 al legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranţa traficului rutier”, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul

deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. Persoanele care deţin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea deţin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

18. Raportând la caz prevederile legale stipulate supra, Colegiul poate conchide că, dreptul de a conduce mijloace de transport este un privilegiu acordat persoanei de autorităţile statale în strictă concordanţă cu legislaţie Republicii Moldova, care este înscris între-un registru de stat de publicitate şi confirmat prin eliberarea de către autorităţile competente a unu permis de conducere a vehiculelor. Legea citată, mai prevede că, conducătorul auto nu este ţinut în mod obligatoriu, de a păstra asupra sa, permisul de conducere care confirmă existenţa dreptului de a conduce vehiculul pentru categoria/subcategoria corespunzătoare, ci este suficient să deţină asupra sa un alt act de identitate pe numele său ce ar confirma identitatea persoanei.
19. În speţă, instanţa de fond s-a expus în mod nejustificat şi abuziv în sensul păstrării la cauza materialele cauzei penale a permisului de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii ***** pe numele lui Croitor Nicolae, or acesta, nu a fost eliberat în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova de către autorităţile moldoveneşti, motiv din care, solicităm restituirea actului nominalizat titularului Croitor Nicolae.
20. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive, iar sentinţa sus-indicată urmînd a fi casată în partea soluționării chestiunii cu privire la soarta corpurilor delicte, din următoarele considerente.
21. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
22. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
23. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie

legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

24. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

25. În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată, în partea condamnării inculpatului în baza art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, dar și în partea individualizării pedepsei, însă în partea soluționării chestiunii cu privire la corpul delict, permisul de conducere, concluziile instanței sunt nemotivate.
26. Colegiul penal reține că deși inculpatul în ședința instanței de fond a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acestuia mai rezultă și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul - verbal de consemnare a celor constatate din 26 august 2023, înregistrat în R-I a IP Hînceşti, sub nr. 529 din 27 august 2023 /f.d.4/, Raportul agentului constatator, înregistrat în R-II a IP Hînceşti, din 26.08.2023, sub nr. 5065 /f.d. 5/, Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26 august 2023 /f.d.6/, Procesul - verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, din 26 august 2023 a lui Croitor Nicolae /f.d.7/, Rezultatul drager a lui Croitor Nicolae din 26 august 2023 ora 06:51, concentraţia de 0,44 ,g/l /f.d.8/, Procesul -verbal de ridicare a permisului de conducere a lui Croitor Nicolae cu nr. ***** /f.d.11/, Pachetul nr. 1, care conţine permisul de conducere pe numele Croitor Nicolae /f.d.12/, Procesul - verbal de examinare a actelor de constatare /f.d.14/, Procesul - verbal de audiere a martorului Rabievschi Nicu, care a declarat că, în noaptea de 25 spre 26 august 2023, a fost implicat în serviciu împreună cu Sîrbu Gheorghe. În jurul orelor 06:45, deja la 26 august 2023, prin or. Hînceşti, pe str. Chişinăului, a stopat mijlocul de transport de model HONDA, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Croitor Nicolae *****, a.n *****, ulterior simţind miros de alcool i-a propus să fie testat alcoolscopic, Croitor Nicolae a fost de acord, ulterior s-a stabilit testul Drager de 0,44 mg/l. Croitor N. A recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul maşinii, a fost de-acord cu testul alcoolscopic. În aşa mod, Croitor Nicolae a fost documentat pe cazul dat. Când i-a fost propus să semneze actele de constatare a refuzat categoric, nu a spus de ce nu semnează. La momentul stopării Croitor N. A fost filmat cu bodycamera şi momentul testării acestuia. Suplimentar menţionează că, Croitor N. A prezentat permis de conducere emis de Republica Elenă, care ulterior a fost ridicat la fel, Croitor N, a declarat că deţine permis de conducere emis de organele competente a Republicii Moldova, însă nu l-a prezentat /f.d 15/.
27. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și

utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, probe care fiind analizate în ansamblu indubitabil indică la vina inculpatului Croitor Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat.

28. Mai mult, instanța precizează că nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
29. În continuare, Colegiul nu poate reține alegațiile apărării în partea în care a invocat că în privința inculpatului este posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
30. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
31. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
32. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
33. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

34. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
35. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
36. În continuare, Colegiul reține caracterul şi gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanţele cauzei.
37. Careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului conform art. 76 din Codul penal, Colegiul nu a reținut.
38. Careva circumstanţe care agravează vina inculpatului conform art. 77 din Codul penal, Colegiul nu a stabilit.
39. Colegiul mai reține că conform art.16 din Codul penal, infracţiunea imputată Croitor Nicolae face parte din categoria celor ușoare.
40. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de fond a luat în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Croitor Nicolae a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.
41. Potrivit sancţiunii normei prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, care prevede ca pedeapsă doar munca neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
42. Conform art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
43. La caz, Colegiul consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este proporțională faptei comise și echitabilă.
44. Totodată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de faptul că infracţiunea imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei şi exploatării mijloacelor de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate si având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar

conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad si mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei penale poate fi atins cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

45. Or, acţiunile inculpatului au demonstrat neglijenţa gravă în urma consumului de băuturi alcoolice şi anume prin faptul nerespectării cerinţelor pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.
46. Totodată, se reține că pedeapsa sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport reprezintă o formă de constrângere ce reflectă gravitatea faptei, mai mult, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate şi înlăturării stării de primejdie create asupra siguranţei pe drumurile publice.
47. Astfel, pedeapsa aplicată lui Croitor Nicolae urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect faţă de legea penală, precum și faţă de valorile sociale și interesele protejate de acestea, persoana urmînd a fi silită să înceteze activitatea criminală si să-si modifice comportamentul în conformitate cu prevederile Legii.
48. Instanța de recurs reiterează că infracţiunea de care se face vinovat inculpatul are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, astfel, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport îl va face pe inculpat să conştientizeze pericolul social al faptei săvârşite.
49. Astfel, solicitarea privind aplicarea prevederilor art.79 din Codul penal, este neîntemeiată, or în speță nu sunt întrunite cerințele normei materiale, prin urmare, instanța este în imposibilitate de a aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
50. Prin urmare, reeducarea inculpatului, care trebuie convins că respectarea legii este o necesitate, va fi asigurată doar prin aplicarea pedepsei în cuantumul stabilit de către instanţă şi cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzută de lege.
51. În context, art.79 alin.(l) din Codul penal, este aplicabil doar în cazul în care la examinarea cauzei au fost stabilite circumstanţe excepţionale, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, în acest caz, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă,

sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

52. La caz, Colegiul reține că art.79 din Codul penal, nu este aplicabil, deoarece careva circumstanţe atenuante excepționale nu au fost constatate, or faptul că inculpatul locuiește și activează peste hotarele Republicii Moldova, nu poate fi categorisit la nici unul din cazurile specificate la art. 79 din Codul penal.
53. Colegiul precizează că circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului invocate de apărare au fost reținute și apreciate la stabilirea pedepsei, iar faptul că inculpatul a recunoscut vina nu poate diminua cuantumul pedepsei stabilite, or inculpatul recunoscând vina a beneficiat din start de reducerea pedepsei conform 80^1 din Codul penal, astfel, aceste stări de fapt la această etapă nu pot condiționa reducerea repetată a pedepsei, or vor căpăta o valență dublă.
54. Totodată, conform art. 11 alin.(1) din Codul penal, toate persoanele care au săvârșit infracţiuni pe teritoriul Republicii Moldova urmează a fi trase la răspundere penală în conformitate cu prezentul cod.
55. Colegiul cu referire la solicitarea cu privire la eliberarea permisului de conducere eliberat de statul Elen, o consideră neîntemeiată.
56. Subsecvent, se reține că potrivit sentinței, prima instanță a hotărât că corpul delict - permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii ***** pe numele lui Croitor Nicolae urmează a fi păstrat la materialele cauzei, concluzii care în opinia instanței de recurs sunt pripite.
57. Astfel, prin procesul-verbal anexat la materialele cauzei s-a dispus ridicarea permisului de conducere a lui Croitor Nicolae cu nr. *****, pe care inculpatul la prezentat agentului constatator în cadrul documentării faptei prejudiciabile constatate.
58. În continuare, din materialele cauzei s-a stabilit indubitabil că Croitor Nicoale *****, fiind autorizat cu dreptul de a conduce mijloace de transport cu permisul nr. *****, emis de ASP a Republicii Moldova, şi deţinând asupra sa permis de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii *****, încălcând prevederile art. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului mijlocului de transport îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze caacitatea de conducere, conştientizând faptul că pe parcursul ultimelor 24 ore, a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate, la 26.08.2023, până la orele 06:51, când a fost stopat de către colaboratorii SP al SSP a IP Hînceşti, pe drumul public din oraşul Hînceşti, str. Chișinăului, a condus mijlocul de transport de model „Honda” cu n/î *****, având o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/l, concentraţia care în conformitate cu prevederile art.

134^{12} alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

59. Astfel, inculpatul încălcând prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului mijlocului de transport îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze caacitatea de conducere, conştientizând faptul că pe parcursul ultimelor 24 ore, a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate, deținea asupra sa permis de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii *****.
60. Potrivit art. 21^{1} alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.
61. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în 8 termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
62. La caz, instanța consideră necesar de a transmite permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii *****, care este anexat la materialele cauzei Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice.
63. Conchizând, Colegiul va admite recursul apărătorului din alte motive, cu casarea sentinței, inclusiv și din oficiu.
64. Conducându-se de art. 449 al. 1 p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite din alte motive recursul apărătorului Sergiu Tabără în interesele inculpatului Croitor Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024.

Casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 aprilie 2024, inclusiv și conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, în partea soluționării chestiuni cu privire la corpurile delicte și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii ***** pe numele lui Croitor Nicoale, anexat la materialele cauzei se remite Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci