Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) - Vitalii Ciumac
Dosarul nr. 2r-1076/25; PIGD nr. 2-25050054-02-2r-30052025

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Tipa Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, depusă în cauza civilă la cererea depusă de Valeriu Tipa către Cristina Tipa, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș, privind anularea contractului de donație, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 09 aprilie 2025, Tipa Valeriu, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristina Tipa, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîş privind anularea contractului de donaţie.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată a fost depusă cererea cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunului imobil - 2/5 cote părţi din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 161,3 m. p., ce se află în Republica Moldova, *****.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2025, în conformitate cu art. 174-178 Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a respins cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, în cauza civilă la cererea depusă de Valeriu Tipa către Cristina Tipa, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș privind anularea contractului de donație.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 15 mai 2025 Tipa Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2025 prin care a fost respinsă cerinţa înaintată de Tipa Valeriu privind aplicarea măsurii de asigurare bunului imobil -2/5 cote părţi din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 161,3 m.p, ce se afiă în RM, mun.Chişinău, seet.*****, ca neîntemeiata.

Argumentează că, prima instanță nu a apreciat corect circumstanțele cauzei în partea ce ține de aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil - 2/5 cote părți din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 161,3 m.p., ce se află în Republica Moldova, mun. Chișinău, sect. Rîşcani, str-la Andrei Doga, nr. 14.

Consideră că asigurarea acțiunii este necesară, deoarece este convins de faptul că intimata ar putea recurge la transmiterea dreptului de proprietate către alte persoane, cu scopul de a face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri adoptate în acest caz. Ulterior, recurentul va fi nevoit să se adreseze repetat în instanță întru declararea nulității presupusului contract ce ar putea fi încheiat de către intimat cu terțe persoane.

Respectiv, în acest sens, luând în considerare toate circumstanțele expuse supra, în prezența speță, este cert stabilit faptul că, asigurarea acțiunii va contribui real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate, precum și va constitui un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, acesta fiind una dintre garanțiile principale ale apărării drepturilor reclamantului.

Astfel, consideră încheierea contestată vădit abuzivă, ilegală și neîntemeiată fapt pentru care a depus prezentul recurs.

I. III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Studiind materialele cauzei civile, Colegiul constată că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 18 aprilie 2025 nu a fost comunicată părților, în contextul în care la dosar lipesc probe cu privire la expedierea și recepționarea nemijlocită de către recurent.

Astfel, ținând cont de faptul că lipsește dovada certă privind data recepționării, respectiv comunicării încheierii judecătorești, Colegiul ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să considere că recursul, depus la 15 mai 2025, a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea şi temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în

care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La data de 09 aprilie 2025, Tipa Valeriu, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristina Tipa, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîş privind anularea contractului de donaţie.

În același timp, Tipa Valeriu a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunului imobil - 2/5 cote părţi din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 161,3 m. p., ce se află în Republica Moldova, *****.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură generală cu intentarea procesului și pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2025, aplicând prevederile art. 174-178 Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a respins cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, în cauza civilă la cererea depusă de Valeriu Tipa către Cristina Tipa, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș privind anularea contractului de donație.

Colegiul civil reține că obiectul juridic al acțiunii civile deferite justiției îl constituie pretențiile înaintate de către Tipa Valeriu împotriva Cristinei Tipa, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîş, privind anularea contractului de donaţie.

Întru confirmare pretențiilor înaintate, Tipa Valeriu a prezentat instanței contractul de donație încheiat între Tipa Valeriu în calitate de donator și Tipa Cristina în calitate de donatar, prin care primul a transmis, iar donatarul a primit 2/5 cote părţi din casa de locuit individuală, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 161,3 m. p., ce se află în Republica Moldova, *****, autentificat notarial la 14 septembrie 2021, certificatul care confirmă divorțul de Tipa Cristina la 22 iunie 2021 și extrase din registrul bunurilor imobile și dosarul tehnic întocmit în privința bunului imobil.

Astfel, analizând circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar

duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul invocă asigurarea acțiunii invocând nulitatea contractului de donație și alte circumstanțe conexe, care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei, respectiv nu pot fi examinate la soluționarea cererii privind asigurarea acțiunii.

În același timp, reieșind din prevederile art. 177 CPC al RM și obligația reclamantului de a motiva și proba temeinicia asigurării acțiunii civile, Colegiul constată că reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces, acțiunile și inacțiunile donatarului în ceea ce privește posesia și folosința bunului imobil dobândit în drept de proprietate.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunului pârâtului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC, vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica temeinicia asigurării acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor constatate și normelor de drept aplicabile, puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să

respingă recursul declarat de către Tipa Valeriu și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tipa Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 aprilie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 aprilie 2025, prin care respins cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, depusă în cauza civilă la cererea depusă de Valeriu Tipa către Cristina Tipa, intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș privind anularea contractului de donație.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan