Dosarul nr. 1a-185/25 Prima instanţa: Judecătoria Hîncești, sediul Central
1-24067560-02-1a-20022025 Judecătorul Suruceanu Valentina

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

În componenţa:	
Preşedintele ședinței, judecător	Robu Oxana
Judecătorii	Schibin Vladislav
	Cojocaru Olga
Grefier	Chirnicinîi Cristina
Cu participarea:	
Procurorului	Lazari Cristina
Avocaților inculpaților	Lazur Ioana, Conșina Liuba, Antonov- Loghin Oxana, Malairău Aurel
Avocatul părții vătămate S.R.L. ”Altos Plus”	Igor Selchin
Reprezentantul părții vătămate	Pănuță Igor
Reprezentantul părții civile Tehno Lombard SRL	Bordianu Serghei
Inculpaților	Creanga Nichita, Vladimirov Vadim, Vladimirov Gheorghe, Morari Mihail

examinând în ordine de apel, în şedinţa de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Creanga Nichita, cererea de apel declarată de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Vladimirov Vadim, cererea de apel declarată de avocatul Tabără Sergiu în interesele inculpatului Vladimirov Gheorghe și cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Cătărău în interesele inculpatului Morari Mihail, împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Creanga Nichita *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Criuleni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: -prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 6 iunie 2024, în baza art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) Codul penal, la 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționată a executării pedepsei aplicată pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b), art. 46, 186 alin. (3) lit. b) și art. 208 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal,

Vladimirov Vadim, născut la *****, IDNP ***** originar din r-nul Ungheni, domiciliat în satul *****, r-nul Nisporeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar,

necăsătorit, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal ,

Vladimirov Gheorghe, născut la *****, IDNP *****,originar din r-nul Ungheni, domiciliat în satul *****, r-nul Nisporeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 iulie 2023, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la 5 luni închisoare,

-prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 martie 2024, în baza art. 186 alin. (2) lit. b, c) și d) din Codul penal la închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal a fost liberat e de executarea pedepsei stabilite în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,

-prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 6 iunie 2024, în baza art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal al RM, ținându-se cont de art. 80[1] alin. (1) Codul penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b), art. 46, 186 alin. (3) lit. b) și art. 208 alin. (3) lit. a), b) Codul penal,

și

Morari Mihail *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Călărași, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: -prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 27.12.2017 în baza art.171 alin. (2) lit.c) Cod penal, la 4 ani închisoare, în baza art.90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani;

-prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 21.02.2018, procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;

-prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22.10.2019, în baza art.2641 alin.(4) Cod penal la 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04.06.2021, în baza art.264[1] alin. (4) și 264[1] alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea art.84 alin. (1) Cod penal la 1 ani închisoare. În baza art.85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa stabilită, prin cumulul parțial al pedepselor, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Strășeni

sediul Călărași din 27.12.2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Morari Mihail sub arest din 07.05.2021-04.06.2021.

-prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.11.2022, pedeapsa stabilită prin sentința din 04.06.2021 a fost redusă cu 28 de zile, cu calcularea termenului executării pedepsei din 22.11.2022 și cu includerea în acest termen a duratei aflării sub arest a lui Morari Mihail din 05.05.2021-04.06.2021 și perioadei pedepsei executate din 04.06.2021-22.11.2022;

-prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.06.2022 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 22.11.2022 cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată;

-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 22 februarie 2023, în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul de gestionare economică pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracțiunii prevăzute art. 27, 199 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

În prima instanță: 21 iunie 2024 -29 ianuarie 2025

În instanța de apel: 20 februarie 2025-09 iulie 2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central din 29 ianuarie 2025 Creanga Nichita a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b), art. 46, 186 alin.(3) lit. b) și art. 208 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

-în baza art. 46, 186 alin.(3) lit. b) din Codul penal (episodul din 30 ianuarie 2024), cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) din Codul penal - 4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-în baza art. 46, 186 alin.(3) lit. b) din Codul penal (episodul din 09 februarie 2024), cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) din Codul penal - 4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-în baza art. 208 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) din Codul penal - 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai numi lui Creanga Nichita pedeapsă pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 6 iunie 2024, și definitiv lui Creanga Nichita ai stabili pedeapsa de 11 (unsprezece) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Creanga Nichita se menține arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței - 29 ianuarie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de aflare în stare de reținere de la 09 februarie 2024, ora 21:54 până la 12 februarie 2024, și în stare de arest preventiv de la 12 februarie 2024 până la data de 29 ianuarie 2025.

Vladimirov Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin.(3) lit. b), art. 46, 186 alin.(3) lit. b) și art. 208 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

-în baza art. 46, 186 alin.(3) lit. b) din Codul penal (episodul din 30 ianuarie 2024) - 4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-în baza art. 46, 186 alin.(3) lit. b) din Codul penal (episodul din 09 februarie 2024) - 4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-în baza art. 208 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal - 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai numi lui Vladimirov Gheorghe pedeapsă pe un termen de 11 (unsprezece) ani închisoare cu amendă 2 000 (două mii) unități convenționale, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 6 iunie 2024, și definitiv lui Vladimirov Gheorghe ai stabili pedeapsa de 11 (unsprezece) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Vladimirov Gheorghe se menține arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței - 29 ianuarie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de aflare în stare de reținere de la 09 februarie 2024, ora 22:30 până la 12 februarie 2024, și în stare de arest preventiv de la 12 februarie 2024 până la data de 29 ianuarie 2025.

A fost recunoscut vinovat Vladimirov Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal (episodul de sustragere din 09 februarie 2024), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Vladimirov Vadim se menține arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței - 29 ianuarie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de aflare în stare de reținere de la 17 mai 2024, ora 11:30 până la 20 mai 2024, și în stare de arest preventiv de la 20 mai 2024 până la data de 29 ianuarie 2025.

A fost recunoscut vinovat Morari Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 199 alin. (1) din Codul penal, și stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 562 (cinci sute șaizeci și două) unități convenționale echivalentul a 28 100 (douăzeci și opt mii una sută) lei, care în conformitate cu art. 87 din Codul penal, urmează a fi executată de sine stătător. Morari Mihail este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Totodată s-a dispus că condamnatul Morari Mihail urmează a fi eliberat din penitenciar, în cazul în care nu execută pedeapsa cu închisoare în baza unor alte hotărâri de condamnare.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte: - un ciob de sticlă, cu dimensiunile de 9 cm x 5 cm, pe care se află o picătură de o substanță uscată de culoare roșietică, recunoscut prin ordonanța OUP din 06.02.2024, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni. O pereche de mănuși de culoare neagră; o pereche de adidași culoare neagră; o pereche de adidași culoare verde; o vestă pentru bărbați culoare neagră; pantaloni de culoare gri, recunoscute prin ordonanța OUP din 10.04.2024, transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- două înregistrări video din 30.01.2024, fixate de camerele de supraveghere a magazinului „Orange” amplasat în or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun 31, stocate pe un CD-R, anexate prin ordonanța OUP din 05.02.2024.

- trei înregistrări video din 30.01.2024 fixate de camerele de supraveghere a magazinului alimentar „Victoria”, situat în or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun 31, stocate pe un CD-R, anexate prin ordonanța OUP din 02.02.2024.

- o înregistrare video din 09.02.2024 fixată de camerele de supraveghere a magazinului „Orange” amplasat în or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun 31, stocată pe un CD-R, anexată prin ordonanța OUP din 15.02.2024.

- trei înregistrări video din 09.02.2024, stocate pe un CD-R, fixate de camerele de supraveghere a stației peco „Lukoil”, situată în or.Ialoveni, anexate prin ordonanța OUP din 12.02.2024, după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele dosarului penal nr. 1-188/2024.

- Tableta de model „Nokia T20” LTE ; tableta de model „Samsung Galaxy Tab A7 Lite”; telefonul mobil de model „Iphone 15 Pro Max 256” GB Black ;
un telefon mobil de model „Samsung SM A 530X”; telefonul de model „Readmi”; telefonul de model „Redmi”; telefonul mobil de model „Iphone 11”, recunoscute prin ordonanța OUP din 10.04.2024, transmise spre păstrare către CA „General Asigurări” SA.

- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S23 ultra” 512 black, cu nr.de IMEI 358153622332091, recunoscute prin ordonanța OUP din 18.02.2024, transmise spre păstrare către CA „General Asigurări” SA.

- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A54 8/256 gb” cu nr. IMEI 35283865840516, recunoscut prin ordonanța OUP din 15.02.2024, transmise spre păstrare către CA „General Asigurări” SA.

- telefonul mobil de model „Iphone 15 plus, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 13C, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 12 Pro, telefonul mobil de model „Oppo A38” Black, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 05, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 05, după intrarea sentinței în vigoare a le lăsa în proprietatea posesorului legal.

- 18 bancnote cu nominalul de 50 dolari, anexate prin ordonanța din 27.05.2024, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecuți în venitul statului în corespundere cu art. 106 din Codul penal.

Acțiunea civilă înaintată de C.A. „General Asigurări" S.A. în partea pretenției privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de "Techno Lombard" S.R.L. a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Creangă Nichita, împreună cu Vladimirov Gheorghe și Diacov Alexei (în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în procedură simplificată), urmărind scopul comiterii mai multor infracțiuni, au creat în prealabil un grup criminal organizat, adică o reuniune stabilă de persoane, atrăgând în cadrul grupului pe membrii Cornovan Vasile, Vladimirov Vadim, Matei Artiom, Pîrvu Valeriu și Negdara Ion, fiindu-le atribuite roluri planificate în dependență de necesitățile infracționale a grupului criminal organizat.

Grupul criminal organizat condus de către Creanga Nichita, Vladimirov Gheorghe și Diacov Alexei, avea un plan bine determinat de activitate infracțională, legat de realizarea infracțiunilor care conținea următoarele etape : închirierea unui spațiu locativ pe termen temporar pentru locuirea membrilor grupului, identificarea locurilor de unde urmau a fi sustrase bunurile, organizarea transportării autorilor sustragerilor şi a bunurilor rezultate din comiterea acestora, realizarea bunurilor infracționale precum și împărțirea între membrii grupării criminale a veniturilor obținute în rezultatul realizării bunurilor infracționale.

Astfel, Creanga Nichita a comis fapta prejudiciabilă cu vinovăţie, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe:

La data de 30.01.2024, aproximativ ora 02:20, Creanga Nichita de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Vladimirov Gheorghe, Diacov Alexei și Matei Artiom, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în orașul Ialoveni, unde Creanga Nichita împreună cu Vladimirov Gheorghe au identificat locul de unde urmau a fi sustrase bunurile.

În continuarea acțiunilor lor infracționale, Creanga Nichita împreună cu Vladimirov Gheorghe, le-au arătat celorlalți participanți obiectul infracțiunii și în timp ce ei au rămas în apropiere, Diacov Alexei împreună cu Matei Artiom, prin deteriorarea ușii au pătruns în magazinul „Orange" ce aparține S.R.L. "Altos Plus", situat în or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun 31, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns 14 telefoane mobile de model: „Iphone 11", la preț de 10489 lei, „Iphone 14", la preț de 16816 lei, „Iphone 14 Pro", la preț de 22572 lei, „Iphone 15", la preț de 22008 lei, „Iphone 15 Plus", la preț de 24403 lei, „Iphone 15 Pro", la preț de 25087 lei, „Iphone 15 Pro", la preț de 36946 lei, „Iphone 15 Pro Max", la preț de 29876 lei, „Samsung Galaxy A34", la preț de 6578 lei, „Samsung Galaxy A54", la preț de 8460 lei, „Samsung Galaxy S23 Ultra", la preț de 22250 lei, „Samsung Galaxy S23 Ultra", la preț de 24150 lei, „Samsung Galaxy S23", la preț de 19165 lei, „Samsung Galaxy S23 FE", la preț de 11907 lei, după care, toți împreună cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate SRL "Altos Plus", i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 280 707 lei (două sute optzeci mii șapte sute șapte lei).

Acțiunile lui Creanga Nichita se încadrează juridic în baza art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal, *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Tot el, Creanga Nichita, la data de 09.02.2024, aproximativ ora 02:40, acționând împreună cu Vladimirov Gheorghe, Vladimirov Vadim, Diacov Alexei, Cornovan Vasile, Pîrvu Valeriu, Negdara Ion, în cadrul aceluiași grup criminal organizat, în vederea realizării planului criminal elaborat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul de cupiditate, coordonându-și în prealabil acțiunile infracționale, s-au deplasat în orașul Ialoveni, unde Creanga Nichita împreună cu Vladimirov Gheorghe, le-au arătat celorlalți participanți obiectul infracțiunii pe care l-au identificat în prealabil, și în timp ce ei au rămas în apropiere de locul comiterii infracțiunii, Diacov Alexei, Vladimirov Vadim, Cornovan Vasile, Pîrvu Valeriu și Negdara Ion prin deteriorarea ușii au pătruns în magazinul „Orange” ce aparține S.R.L. ”Altos Plus”, situat în or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun 31, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns 8 telefoane mobile de model: „OPPO A38” la preț de 2359 lei, „OPPO A78” la preț de 1750 lei, „Samsung Galaxy A04s”, la preț de 2835 lei, „Samsung Galaxy A05”, la preț de 1150 lei, „Samsung Galaxy A05s”, la preț de 2835 lei, „Xiaomi Redmi 12C”, la preț de 1784 lei, „Xiaomi Redmi 13C”, la preț de 2322 lei, „Xiaomi Redmi Note 12Pro”, la preț de 2455 lei și 2 tablete de model: „Nokia T20 LTE Blue”, la preț de 4090 lei, „Samsung Galaxy Tab A7 Lite”, la preț de 3570 lei, după care, toți împreună cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii în rezultatul cărui fapt părții vătămate S.R.L. ”Altos Plus”, i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 25 150 lei (douăzeci și cinci mii o sută cincizeci lei).

Acțiunile lui Creanga Nichita se încadrează juridic în baza art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Creanga Nichita împreună cu Vladimirov Gheorghe și Diacov Alexei (în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în procedură simplificată), având scopul atragerii minorilor la activitate criminală, prin aplicarea violenței i-a atras la activitate criminală pe minorii Negdară Ion, născut la 30.05.2007 și Pîrvu Valeriu, născut la 17.04.2006, determinându-i pe aceștia să participe la data de 09.02.2024, împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat la comiterea infracțiunii de sustragere a bunurilor din magazinul „Orange” ce aparține S.R.L. ”Altos Plus”, situat în or.Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31, prin care i-a fost cauzată părții vătămate daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 25150 lei.

Acțiunile lui Creanga Nichita se încadrează juridic în baza art. 208 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, atragerea minorului la activitate criminală, acțiuni săvârșite de cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei, prin atragerea minorilor într-un grup criminal organizat.

Vladimirov Gheorghe, împreună cu Creanga Nichita și Diacov Alexei (în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în procedură simplificată), urmărind scopul comiterii mai multor infracțiuni, au creat în prealabil un grup criminal organizat, adică o reuniune stabilă de persoane, atrăgând în cadrul grupului pe membrii Cornovan Vasile, Vladimirov Vadim, Matei Artiom, Pîrvu Valeriu și Negdara Ion, fiindu-le atribuite roluri planificate în dependență de necesitățile infracționale a grupului criminal organizat.

Grupul criminal organizat condus de către Vladimirov Gheorghe, Creanga Nichita, și Diacov Alexei (în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în procedură simplificată),

avea un plan bine determinat de activitate infracțională, legat de realizarea infracțiunilor care conținea următoarele etape: închirierea unui spațiu locativ pe termen temporar pentru locuirea membrilor grupului, identificarea locurilor de unde urmau a fi sustrase bunurile, organizarea transportării autorilor sustragerilor şi a bunurilor rezultate din comiterea acestora, realizarea bunurilor infracționale precum şi împărțirea între membrii grupării criminale a veniturilor obținute în rezultatul realizării bunurilor infracționale.

Astfel, Vladimirov Gheorghe a comis fapta prejudiciabilă cu vinovăție, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La data de 30.01.2024, aproximativ ora 02:20, Vladimirov Gheorghe de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Creanga Nichita, Diacov Alexei și Matei Artiom, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în orașul Ialoveni, unde Vladimirov Gheorghe împreună cu Creanga Nichita au identificat locul de unde urmau a fi sustrase bunurile.

În continuarea acțiunilor lor infracționale, Vladimirov Gheorghe împreună cu Creanga Nichita, le-au arătat celorlalți participanți obiectul infracțiunii și în timp ce ei au rămas în apropiere, Diacov Alexei împreună cu Matei Artiom, prin deteriorarea ușii au pătruns în magazinul „Orange” ce aparține S.R.L. ”Altos Plus”, situat în or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun 31, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns 14 telefoane mobile de model: „Iphone 11”, la preț de 10489 lei, „Iphone 14”, la preț de 16816 lei, „Iphone 14 Pro”, la preț de 22572 lei, „Iphone 15”, la preț de 22008 lei, „Iphone 15 Plus”, la preț de 24403 lei, „Iphone 15 Pro”, la preț de 25087 lei, „Iphone 15 Pro”, la preț de 36946 lei, „Iphone 15 Pro Max”, la preț de 29876 lei, „Samsung Galaxy A34”, la preț de 6578 lei, „Samsung Galaxy A54”, la preț de 8460 lei, „Samsung Galaxy S23 Ultra”, la preț de 22250 lei, „Samsung Galaxy S23 Ultra”, la preț de 24150 lei, „Samsung Galaxy S23”, la preț de 19165 lei, „Samsung Galaxy S23 FE”, la preț de 11907 lei, după care, toți împreună cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate S.R.L. ”Altos Plus”, i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 280 707 lei (două sute optzeci mii șapte sute șapte).

Acțiunile lui Vladimirov Gheorghe se încadrează juridic în baza art.46, 186 alin. (3) lit.b) din Codul penal, *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Vladimirov Gheorghe, la data de 09.02.2024, aproximativ ora 02:40, acționând împreună cu Creanga Nichita, Vladimirov Vadim, Diacov Alexei, Cornovan Vasile, Pîrvu Valeriu, Negdara Ion, în cadrul aceluiași grup criminal organizat, în vederea realizării planului criminal elaborat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul de cupiditate, coordonându-și în prealabil acțiunile infracționale, s-au deplasat în orașul Ialoveni, unde Vladimirov Gheorghe împreună cu Creanga Nichita, le-au arătat celorlalți participanți obiectul infracțiunii pe care l-au identificat în prealabil, și în timp ce ei au rămas în apropiere de locul comiterii infracțiunii, Diacov Alexei, Vladimirov Vadim, Cornovan Vasile, Pîrvu Valeriu și Negdara Ion prin deteriorarea ușii au pătruns în magazinul „Orange” ce aparține S.R.L. ”Altos Plus”, situat în or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun 31, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns 8 telefoane mobile de model: „OPPO A38” la preț de 2359 lei, „OPPO A78” la preț de 1750 lei, „Samsung Galaxy A04s”, la preț de 2835 lei, „Samsung

Galaxy A05”, la preț de 1150 lei, „Samsung Galaxy A05s”, la preț de 2835 lei, „Xiaomi Redmi 12C”, la preț de 1784 lei, „Xiaomi Redmi 13C”, la preț de 2322 lei, „Xiaomi Redmi Note 12Pro”, la preț de 2455 lei și 2 tablete de model: „Nokia T20 LTE Blue”, la preț de 4090 lei, „Samsung Galaxy Tab A7 Lite”, la preț de 3570 lei, după care, toți împreună cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii în rezultatul cărui fapt părții vătămate S.R.L. ”Altos Plus”, i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 25150 lei (douăzeci și cinci mii o sută cincizeci).

Acțiunile lui Vladimirov Gheorghe se încadrează juridic în baza art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Vladimirov Gheorghe împreună cu Creanga Nichita și Diacov Alexei (în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în procedură simplificată), având scopul atragerii minorilor la activitate criminală, prin aplicarea violenței i-a atras la activitate criminală pe minorii Negdară Ion, născut la 30.05.2007 și Pîrvu Valeriu, născut la 17.04.2006, determinându-i pe aceștia să participe la data de 09.02.2024, împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat la comiterea infracțiunii de sustragere a bunurilor din magazinul „Orange” ce aparține S.R.L. ”Altos Plus”, situat în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31, prin care i-a fost cauzată părții vătămate daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 25150 lei.

Acțiunile lui Vladimirov Gheorghe se încadrează juridic în baza art.208 alin.(3) lit.a), b) din Codul penal, *atragerea minorului la activitate criminală, acțiuni săvârșite de cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei, prin atragerea minorilor într-un grup criminal organizat*.

Vladimirov Vadim, împreună cu Vladimirov Gheorghe, Creanga Nichita, Diacov Alexei, Cornovan Vasile, Pîrvu Valeriu și Negdara Ion, urmărind scopul comiterii mai multor infracțiuni, fiind membri ai grupului criminal organizat constituit dintr-o reuniune stabilă de persoane, au format un plan bine determinat de activitate infracțională legat de realizarea infracțiunilor de sustragere a bunurilor în care fiecărui participant le revenea roluri planificate în dependență de necesitățile infracționale a grupului criminal organizat, manifestate prin identificarea locurilor de unde urmau a fi sustrase bunurile, organizarea transportării autorilor sustragerilor şi a bunurilor rezultate din comiterea acestora, realizarea bunurilor infracționale precum şi împărțirea între membrii grupării criminale a veniturilor obținute în rezultatul realizării bunurilor infracționale.

Astfel, Vladimirov Vadim a comis fapta prejudiciabilă cu vinovăţie, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La data de 09.02.2024, aproximativ ora 02:40, Vladimirov Vadim de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Diacov Alexei, Vladimirov Gheorghe, Creanga Nichita, Cornovan Vasile, Pîrvu Valeriu, Negdara Ion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în orașul Ialoveni, unde Creanga Nichita împreună cu Vladimirov Gheorghe, au identificat locul de unde urmau a fi sustrase bunurile.

În continuarea acțiunilor lor infracționale, Creanga Nichita împreună cu Vladimirov Gheorghe, le-au arătat obiectul infracțiunii și în timp ce Creanga Nichita cu Vladimirov Gheorghe au rămas în apropiere de locul comiterii infracțiunii, Vladimirov Vadim, Diacov Alexei, Cornovan Vasile, Pîrvu Valeriu și Negdara Ion prin deteriorarea ușii au pătruns în

magazinul „Orange” ce aparține S.R.L. ”Altos Plus”, situat în or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun 31, de unde, în vederea realizării scopului lor propus, au sustras în mod ascuns 8 telefoane mobile de model: „OPPO A38” la preț de 2359 lei, „OPPO A78” la preț de 1750 lei, „Samsung Galaxy A04s”, la preț de 2835 lei, „Samsung Galaxy A05”, la preț de 1150 lei, „Samsung Galaxy A05s”, la preț de 2835 lei, „Xiaomi Redmi 12C”, la preț de 1784 lei, „Xiaomi Redmi 13C”, la preț de 2322 lei, „Xiaomi Redmi Note 12Pro”, la preț de 2455 lei și 2 tablete de model: „Nokia T20 LTE Blue”, la preț de 4090 lei, „Samsung Galaxy Tab A7 Lite”, la preț de 3570 lei, după care, toți împreună cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii în rezultatul căruia fapt părții vătămate S.R.L. ”Altos Plus”, i-a fost cauzată daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 25150 lei (douăzeci și cinci mii o sută cincizeci).

Acțiunile lui Vladimirov Vadim se încadrează juridic în baza art. 46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Morari Mihail, în timp ce era deținut în Penitenciarul nr.13 situat pe strada Alexandru Bernardazzi 3, mun.Chișinău, la data de 09.02.2024 în jurul orei 21:30, având scopul dobândirii bunurilor despre care știa că au fost obținute pe cale criminală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă în lipsa unei promisiuni prealabile, l-a convins pe cet. Rusu Cătălin care acționa fără vinovăție, să se deplaseze în municipiul Chișinău, str.Alecu Russo 5, unde s-a întâlnit cu Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe, de la care trebuia să procure telefoane mobile și tablete care au fost obținute pe cale criminală, la preț de 700 Dolari SUA, însă din cauze independente de voința lui Morari Mihail nu a reușit să realizeze până la capăt acțiunile sale criminale îndreptate spre dobândirea bunurilor care au fost obținute pe cale criminală, deoarece au intervenit angajații de poliție a Inspectoratului de poliție Ialoveni, curmând acțiunile ilegale de dobândire a bunurilor care au fost obținute pe cale criminală.

Acțiunile lui Morari Mihail se încadrează juridic în baza art.27, 199 alin. (1) din Codul penal, *adică tentativa la comiterea infracțiunii de dobândire, fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se știa că au fost obținute pe cale criminală.*

Nefiind de-acord cu sentința în cauză, avocatul Lupașcu Larisa, în interesele lui Creangă Nichita, la data de 10 februarie 2025, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului și casarea a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025 cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare pe toate capetele de acuzare.

În motivarea cererii de apel, apărarea invocă că, în ședința de judecată au fost audiați reprezentantul părții vătămate Pănuță Igor, martorii Yaroglu Batuhan, Nogai *****, Rusu Cătălin și niciunul din ei nu au confirmat implicarea lui Creangă Nichita în comiterea infracțiunilor de care este învinuit.

De asemenea, indică partea apărării, că în ultimul cuvânt Creangă Nichita a declarat că de către partea acuzării nu au fost prezentate probe, care ar confirma vinovăția lui în comiterea infracțiunilor date.

În dezacord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025, avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Vladimirov Vadim, la data de 10 februarie 2025, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului și casarea a sentinței cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare.

În motivarea cererii de apel, apărarea invocă că, din discuție prealabilă cu inculpatul, ultimul a declarat că nu a comis această infracțiune. Iar fiind audiați în ședința de judecată reprezentantul părții vătămate Pănuță Igor, martorii Yaroglu Batuhan, Nogai *****, Rusu

Cătălin și niciunul din ei nu au confirmat implicarea lui Creangă Nichita în comiterea infracțiunilor de care este învinuit. De asemenea, indică partea apărării, că în ultimul cuvânt Creangă Nichita a declarat că nu au fost prezentate probe, care ar confirma vinovăția lui în comiterea infracțiunilor date.

Urmare a dezacordului cu sentința în cauză, avocatul Tabără Sergiu, în interesele inculpatului Vladimirov Gheorghe, la data de 12 februarie 2025, în termen legal, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului și casarea sentinței judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi sentințe prin care Vladimirov Gheorghe să fie achitat pentru toate capetele de acuzare, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat că, instanță nu a dat o apreciere justă tuturor probelor prin coroborarea acestora, nu a apreciat probele pe deplin și sub toate aspectele, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții eronate cu privire la vinovăția lui Vladimirov Gheorghe în comiterea infracțiunilor încriminate.

Astfel, în ceea ce privește acuzația de apartenență la un grup criminal organizat, acuzarea nu a reușit să demonstreze existența unei structuri infracționale conforme cu prevederile articolului 46 din Codul Penal. Un grup criminal organizat trebuie să prezinte o stabilitate în timp, o ierarhie clară și o coordonare riguroasă a acțiunilor membrilor săi.

Susține că, simpla cunoaștere reciprocă și presupusa acțiune concertată în două episoade nu sunt suficiente pentru a califica acest grup drept unul infracțional organizat, în lipsa unor probe clare care să indice un plan infracțional bine stabilit și o împărțire riguroasă a rolurilor.

Mai mult decât atât, nu s-a demonstrat că Vladimirov Gheorghe ar fi avut vreun rol de conducere sau de organizare în cadrul acestui așa-zis grup. Declarațiile existente nu conturează imaginea unui lider sau coordonator al activității infracționale, ci, în cel mai bun caz, descriu o implicare pasivă și neconcludentă, rezumată la afirmații vagi precum că „a arătat locul” sau „a rămas în apropiere". Aceste afirmații nu sunt suficiente pentru a stabili o participare activă și conștientă la un grup criminal organizat.

În ceea ce privește acuzațiile de furt din datele de 30 ianuarie și 9 februarie 2024, întreaga construcție a acuzării se bazează pe declarațiile celorlalți participanți la presupusa faptă, fără a exista însă probe materiale directe care să lege inculpatul, în mod indubitabil, de comiterea furturilor.

Susține partea apărării că în lipsa unor imagini video clare, a unor amprente sau a altor urme biologice care să ateste prezența inculpatului la locul faptei în momentul comiterii acesteia, acuzația rămâne a fi lipsită de fundament.

Cât privește declarațiile celorlalți inculpați, indică că acestea nu au fost verificate în instanță într-un proces deschis și contradictoriu, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra veridicității acestora.

Menționează că, refuzul instanței de a admite audierea participanților la furt a condus la grave deficiențe în proces, încălcând dreptul la apărare, principiul contradictorialității, egalitatea armelor, obligația instanței de a afla adevărul și prezumția de nevinovăție. Aceste încălcări fundamentale viciază întregul proces și constituie un motiv clar pentru excluderea acestor declarații din materialul probator. În aceste condiții, condamnarea lui Vladimirov Gheorghe nu ar putea fi susținută legal, iar instanța trebuia să constate că drepturile sale procedurale nu au fost respectate, dispunând astfel achitarea sa.

Indică partea apărării că, este adevărat că Vladimirov Gheorghe a fost prezent în zona magazinului în timpul furtului, mai exact în proximitatea unei stații de alimentare cu combustibil din orașul Ialoveni, însă simpla prezență în apropierea locului faptei nu este echivalentă cu

vinovăția, întrucât nu s-a dovedit nicio implicare directă a acestuia în comiterea furtului. Inculpatul a declarat organelor de urmărire penală că în seara respectivă intenționa să se întâlnească cu alte persoane, iar această explicație nu a fost infirmată prin probe materiale. Mai mult decât atât, înregistrările video de la locul faptei nu surprind implicarea sa în furt, ceea ce demonstrează că nu există elemente care să certifice participarea sa activă la infracțiune.

Cât privește acuzația de atragere a minorilor la activitate criminală, indică că nu s-a demonstrat că Vladimirov Gheorghe ar fi avut un rol determinant în atragerea minorilor la comiterea infracțiunii, fiind posibil ca aceștia să fi fost influențați de alți inculpați sau chiar să fi acționat din proprie inițiativă. Un aspect esențial este și faptul că acuzarea nu a demonstrat că Vladimirov Gheorghe cunoștea vârsta minorilor și nici că a avut o relație directă cu aceștia. Nu există vreo dovadă care să ateste că inculpatul a avut vreun contact apropiat cu minorii, iar intenția de a-i atrage într-o activitate infracțională nu a fost dovedită sub nicio formă. De asemenea, minorii implicați nu au formulat nicio plângere împotriva lui Vladimirov Gheorghe, iar în dosar nu există martori care să susțină aceste acuzații. în aceste condiții, lipsa oricărei dovezi care să indice implicarea inculpatului în această infracțiune impune respingerea acestei acuzații.

Opinează partea apărării că, reieșind din cele menționate supra, o sentință de condamnare pronunțată împotriva lui Vladimirov Gheorghe în lipsa unor probe suficiente ar încălca nu doar principiile fundamentale ale procesului penal, ci și numeroase prevederi legale naționale și internaționale. Printre cele mai grave încălcări s-ar număra nerespectarea principiului egalității, încălcarea liberei aprecieri a probelor, încălcarea regulilor privind temeiurile condamnării, vicierea dreptului la un proces echitabil, utilizarea unor probe neverificate sau abținute ilegal, lipsa unei motivări clare a hotărârii și încălcarea principiului legalității pedepsei. Toate aceste aspecte conduc la concluzia că o astfel de condamnare ar fi profund viciată și ar putea constitui temei pentru anularea hotărârii în căile de atac, inclusiv pentru o eventuală condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. în aceste condiții, instanța are obligația de a respecta toate garanțiile procesuale și de a dispune achitarea inculpatului în lipsa unor probe certe și concludente care să ateste vinovăția sa.

Conchide că, având în vedere lipsa probelor directe, neconcordanțele din declarațiile martorilor, absența oricărei dovezi care să susțină existența unui grup criminal organizat, imposibilitatea de a demonstra implicarea activă a inculpatului în comiterea faptelor imputate și refuzul instanței de a audia participanții pentru a verifica declarațiile lor, solicităm achitarea lui Vladimirov Gheorghe pentru toate acuzațiile formulate împotriva sa. Prezumția de nevinovăție și principiul fundamental al procesului penal, *in dubio pro reo*, impun achitarea sa în lipsa unor probe certe și concludente. Condamnarea unei persoane fără probe solide ar constitui o gravă eroare judiciară și o încălcare flagrantă a principiilor fundamentale ale justiției.

În dezacord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025 , avocatul Catărău Ghenadie în interesele inculpatului Morari Mihail, la data de 12 februarie 2025, în termen legal, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare având în vedere lipsa probelor directe și încălcarea principiului *in dubio pro reo*. Suspendarea executării amenzii până la soluționarea definitivă a cauzei. Subsidiar, în cazul în care instanța de apel nu dispune achitarea, solicită înlocuirea pedepsei cu o măsură mai blândă, având în vedere situația apelantului.

În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre de condamnare în absența unor probe directe care să ateste, dincolo de orice dubiu rezonabil,

vinovăția apelantului. Această situație contravine principiului prezumției de nevinovăție prevăzut de art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, nu există probe directe care să demonstreze că apelantul a avut intenția de a procura bunuri sustrase. Declarațiile martorilor sunt contradictorii și insuficiente, iar instanța a evitat să analizeze critic neconcordantele din dosar.

Nu există niciun mijloc probator obiectiv (înregistrări, expertize, interceptări) care să confirme acuzația. Singura „probă" este declarația martorului Rusu Cătălin, care este contradictorie, lipsită de coroborare și nu poate constitui un temei unic pentru condamnare.

În continuare indică partea apărării că, prezumția de nevinovăție este garantată de art. 66 Cod procedură penală și art. 6 CEDO. Instanța însăși admite că nu există probe directe, dar susține că „prezumția de nevinovăție nu este absolută". Această interpretare este eronată și inacceptabilă - orice îndoială trebuie să profite inculpatului, iar în lipsa unor dovezi certe, acesta nu poate fi condamnat. În jurisprudența CEDO (cauza Barberâ, Messegue și Jabardo c. Spaniei) s-a stabilit că o condamnare nu poate fi fundamentată pe simple suspiciuni.

Susține că, declarațiile martorului acuzării nu sunt coroborate cu alte probe. Astfel, martorul Rusu Cătălin afirmă că ar fi fost sunat de Morari Mihail pentru a cumpăra telefoane, dar nu există nicio probă care să demonstreze că apelantul știa despre proveniența ilicită a bunurilor. Declarațiile acestuia sunt contradictorii și nu sunt susținute de alte mijloace de probă.

De asemenea, invocă partea apărării și aplicarea greșită a legii, menționând că, instanța a ignorat natura tentativei, or, potrivit art. 27 Cod Penal, tentativa presupune că infracțiunea nu s-a consumat, iar aceasta impune o analiză diferită în raport cu faptele. La caz, instanța a aplicat sancțiunea ca și cum infracțiunea s-ar fi consumat, fără a ține cont că fapte a rămas în stadiul de intenție nedovedită.

Totodată, indică că, dreptul la tăcere nu echivalează cu recunoașterea vinovăției, or instanța a reținut ca argument incriminator refuzul apelantului de a face declarații. Potrivit art. 6 CEDO, dreptul la tăcere este un drept fundamental, iar utilizare, acestuia împotriva inculpatului încalcă principiul unui proces echitabil. În cauza John Murray c. Regatul Unit (CEDO, 1996), s-a statuat că refuzul de a depune mărturie nu poate fi interpretat ca un indiciu de vinovăție.

Invocă apărătorul și aplicarea disproporționată a pedepsei, or apelantul execută deja o pedeapsă privativă de libertate, însă instanța nu a ținut cont de această circumstanță la aplicarea pedepsei. Conform art. 87 Cod Penal, pedepsele trebuie să fie proporționale cu gravitatea faptei și situația inculpatului. Consideră că amenda de 28.100 lei pentru un deținut, fără analizarea posibilității achitării acesteia, reprezintă un abuz.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Liuba Conșina, în interesele inculpatului Creangă Nichita a susținut apelul declarat, solicitând să fie admis, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de achitare a lui Creangă Nichita.

Inculpatul Creangă Nichita a solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesul său.

Avocatul Malairau Aurel, în interesele inculpatului Vladimirov Vadim, și acesta din urmă în cadrul ședinței instanței de apel au susținut apelul declarat, solicitând să fie admis.

Avocatul Antonov-Loghin Oxana, în interesele inculpatului Vladimirov Gheorghe a susținut apelul declarat, solicitând să fie admis.

Apărătorul inculpatului, Morari Mihail, avocatul Lazur Ioana, a susținut apelul declarat în interesele lui Morari Mihail, solicitând să fie admis.

Reprezentantului părții civile „Tehno Lombard„ SRL, Bordianu Serghei în ședința instanței de apel a declarat că nu este de acord cu solicitările apelanților.

Procurorul participant, Lazari Cristina, a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocați ca fiind nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe.

Reprezentantul părții civile, General Asigurări, în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștința instanței motivul neprezentării.

Adiind opinia participanților la proces, în baza art.412 alin.(5) Codul de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge cererile de apel declarate de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Creanga Nichita, de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Vladimirov Vadim și de avocatul Tabără Sergiu în interesele inculpatului Vladimirov Gheorghe, ca fiind nefondate și a admite cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Cătărău în interesele inculpatului Morari Mihail, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025, în partea individualizării pedepsei penale stabilite lui Morari Mihail, din considerentele ce urmează.

Conform art.400 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpații au săvârșit anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate,

respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată cu certitudine că inculpații au comis infracțiunile imputate după cum urmează:

-Creanga Nichita infracțiunile prevăzute de art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* (pe episodul din 30 ianuarie 2024), de art.46, 186 alin.(3) lit.b) din Codul penal, conform indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere* (episodul din 09 februarie 2024), și de art.208 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, conform indicilor calificativi : *atragerea minorului la activitate criminală, acţiuni săvârşite de cu aplicarea violenţei şi cu ameninţarea aplicării ei, prin atragerea minorilor într-un grup criminal organizat.*

-**Vladimirov Gheorghe** , infracțiunile prevăzute de art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* (pe episodul din 30 ianuarie 2024), de art.46, 186 alin.(3) lit.b) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere* (episodul din 09 februarie 2024), și de art.208 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, conform indicilir calificativi: *atragerea minorului la activitate criminală, acţiuni săvârşite de cu aplicarea violenţei şi cu ameninţarea aplicării ei, prin atragerea minorilor într-un grup criminal organizat.*

-**Vladimirov Vadim**, infracțiunea prevăzută de art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere* (episodul din 09 februarie 2024).

-**Morari Mihail**, infracțiunea prevăzută de art.27, 199 alin.(1) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *tentativa la comiterea infracţiunii de dobândire, fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se ştia că au fost obţinute pe cale criminală.*

Cu referire la motivele invocate de apărătorii în interesele inculpaților precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpaților **Creanga Nichita** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b), art. 46, 186 alin.(3) lit. b) și art. 208 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, **Vladimirov Gheorghe**, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 186 alin.(3) lit. b), art. 46, 186 alin.(3) lit. b) și art. 208 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, **Vladimirov Vadim** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal (episodul de sustragere din 09 februarie 2024) și a lui Morari Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 199 alin. (1) din Codul penal și că aceștia urmau a fi achitați de sub învinuirile aduse, Colegiul penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpaților menționați în comiterea acțiunilor infracționale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca

impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Astfel, instanța de apel reține că inculpatul Creanga Nichita, Vladimirov Vadim, Vladimirov Gheorghe și Morari Mihail, folosindu-se de drepturile sale procedurale în temeiul art. 66 Cod de procedură penală, au refuzat să facă explicații în cadrul ședinței de judecată.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Creangă Nichita a acceptat să facă declarații. A comunicat că învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaște. Nu a participat la furturi, împreună cu Vladimirov Gheorghe, nu a săvârșit aceste fapte. Era în acel moment împreună prin oraș. Nu își amintește, dar era prin centru prin preajma magazinului Unic, era noapte, locuiesc pe adresa str.Ismail, numărul nu îl ține minte. A solicitat admiterea apelului avocatului prin care se solicită achitarea sa. La întrebarea procurorului a comunicat că pe Diacov Alexei îl cunoaște, s-a primblat cu Diacov prin oraș, nu sunt în relații bune. La moment unde se află nu cunoaște.

În ședința instanței de apel, inculpatul Vladimirov Vadim a acceptat să față declarații și a comunicat că vina nu o recunoaște, nu sunt dovezi, nu s-au prezentat probe. Pe data de 09.02.2024 se primbla cu băieții. Nu a sustras bunurile ce aparține SRL Altos Plus. Apelul avocatului îl susține, solicită să fie achitat. La întrebarea procurorului a comunicat că Diacov Alexei îl cunoaște, s-a primblat cu Diacov. La moment unde se află nu cunoaște.

Inculpații Vladimirov Gheorghe și Morari Mihail, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, folosindu-se de drepturile sale procedurale în temeiul art. 66 Cod de procedură penală, au refuzat să facă declarații.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel, consideră dovedită vina inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Vadim, Vladimirov Gheorghe și Morari Mihail pe deplin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele și anume:

-declarațiile reprezentantului părții vătămate Pănuță Igor, care în ședința de judecată a explicat că, pe inculpați nu-i cunoaște. ”Altos-Plus” S.R.L. se ocupă cu vânzarea produselor și serviciilor ”Orange” ca partener autorizat al Companiei ”Orange”. Pe 30 ianuarie 2024 pe la orele 02 noaptea a fost telefonat și informat că ușa magazinului lor din or. Ialoveni a fost forțată și spartă și în interiorul magazinului lipseau o serie de bunuri. Pe caz a fost chemată poliția. În aceiași noapte la solicitarea anchetei s-a făcut inventarierea bunurilor, s-a stabilit lista produselor absente. Valoarea bunurilor sustrase era de 280 707 lei. Magazinul este dotat cu sisteme de supraveghere video din acea seară. S-au prezentat secvențe video din acea seară. Pe data de 09 fevruarie 2024, la fel a avut loc spargerea aceluiași magazine, în față era un grup de 4 persoane, trei dintre care au încercat să forțeze ușa cu mâinile, apoi au forțat sticla și au lovit ușa cu o piatră mare, au intrat în magazine și au sustras o serie de bunuri. Prejudiciul cauzat este de 25 150 lei. Prejudiciul a fost achitat de compania C.A.”General Asigurări”. Pretenții față de inculpați nu are. Persoanele din secvențele video de la fața locului purtau măști și sunt greu de identificat.

- partea civilă C.A.”General Asigurăsi” S.A. citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 11 decembrie 2024, Șeful Departamentului juridic, Rodica Botnaria solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată a solicitat încasarea de la inculpați în beneficiul C.A.”General Asigurări” S.A. suma de 329 045,35 lei achitată cu titlu de despăgubire /f.d. 130-131 Volumul VII /.

-partea civilă ”Tehno Lombard” S.R.L. citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 10 decembrie 2024,

administratorul ”Techno Lombard” S.R.L. a solicitat examinarea cauzei în lipsă /f.d. 111 Volumul VII /.

- declarațiile martorul Yaroglu Batuhan, care a explicat că, pe inculpați nu-i cunoaște. A lucrat în calitate de taximetrist în anul 2024 vreo 4 luni. Din r-nul Sculeanca, Chișinău pe ”Yandex” a venit comanda din Chișinău până la Ialoveni. Au fost 3 sau 4 băieți, era noaptea, i-a adus la Ialoveni. Pe la orele 12-1 noaptea a primit comanda. Nu ține minte cum erau îmbrăcați în acea seară persoanele, aveau chipiu pe cap. Lucra de automobilul de model ”Honda civil” cu n/î YZU 128. Nu cunoaște bine limba română. Putea să transporte persoanele pe data de 30 ianuarie 2024.

- declarațiile martorului Nogai Anatoli, care a explicat că, pe Creangă Nichita îl cunoaște, sunt prieteni, pe ceilalți nu-I cunoaște. Prin luna februarie 2024, era în Chișinău, nu avea unde rămâne, l-a sunat pe Nichita și s-a dus la el pe str. Ismail, unde stătea în chirie. Acolo erau mai multe persoane printre care și Vladimirov Gheorghe. Aproximativ 8 persoane erau, i-au spus să se ducă cu ei să ducă niște telefoane în sectorul Rîșcani. S-au dus cu Nichita și Gheorghe Vladimirov să ducă telefoanele. Cui trebuia să vândă telefoanele nu știe. Pe drum Nichita și Gheorghe vorbeau cu o persoană pe telefon, dar cu cine nu cunoaște. Ajunși la fața locului a venit poliția peste un timp. Au fost ridicate dispozitivele tehnice. Nu știe de unde ei aveau acele telefoane. Telefoanele nu le-a văzut, au fost puse în buzunar la ambii.

-declarațiile martorului Rusu Cătălin, care pentru motive de securitate a fost audiat în condițiile art. 370 alin. (2) din Codul de procedură penală, în lipsa inculpaților cu prezența avocaților și a explicat instanței că, pe Morari Mihail îl cunoaște, sunt cunoscuți. Morari Mihail l-a sunat, l-a rugat să se ducă să i-a niște bani și să i-a niște telefoane. A acceptat solicitarea. A mers în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, a luat bani de la o persoană necunoscută i se pare că 900 dolari SUA, după care a mers la domiciliul din sectorul Rîșcani, str. Alecu Russo 3/1. Apoi a fost apelat de către Mihai, i-a spus că îl va suna un număr și o să se înțeleagă unde să se întâlnească, o să transmit bani și o să i-a telefoanele, după care îi va spune ce o să facă cu telefoanele. S-a înțeles să se întâlnească pe str. Alecu Russo. Se cobora la vale pe str. Aleco Russo. Ei l-au telefonat și au spus că va vedea un automobile de culoarea neagră pe partea dreapta. Coborându-se a văzut niște personaje la pământ, dar nu erau ei. Mergând pe lângă Magazinul Nr. 1, nu a văzut nici o mașină, a sunat băieții, ei nu au răspuns, dar a răspuns un polițist. A văzut că stăteau careva băieți la pământ, dar nu știa motivul, nu a văzut să le fi ridicat telefoanele. A fost telefonat de către un polițist, s-a prezentat ca unul din băieți, l-a întrebat dacă el trebuie să ia telefoanele și i-a spus să meargă cu ei. A mers la IP Ialoveni, a fost audiat, i s-au ridicat bani și telefonul mobil. Nu ține minte câți bani i s-au ridicat. Au văzut că telefonul nu este furat și i l-au restituit. Cu Morari a vorbit în ziua când i-au ridicat. Pe Morari îl cunoaște, sunt consăteni. Morari i-a spus că nu poate să meargă și să i-a bani și telefoanele, și l-a rugat să meargă el. A căzut de acord ca să-l ajute. Morari i-a transmis bani pentru taxi ca să meargă până la Buiucani, pe card a avut loc transferul cam 150 lei. Pentru prestație nu trebuia să fie remunerate de Morari. A vorbit cu un bărbat prin telefon, pe care i la dat Morari. Au stabilit să se întâlnească în sectorul Buiucani pe la izvor. Avea o statură ca și el și îmbrăcat într-o geacă lungă. A luat bani și a plecat. Pe el l-a apelat o persoană de gen masculine și l-a întrebat dacă el trebuie să cumpere telefoanele. A spus că ”da”, l-a mai întrebat dacă el este acela care a mai cumpărat telefoane, a spus că nu. Persoanele cu care a mai vorbit despre telefoane vorbise din timp cu Morari Mihail, el le-a dat numărul lui de telefon și a fost telefonat.

- procesul-verbal din 30.01.2024, cu planșă fotografică, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, oficiul magazinului „Orange”, situat în or.Ialoveni, str. Alexandru cel Bun

31. La momentul cercetării ușa este încuiată, însă geamul ușii este deteriorat. De asemenea, dulapul de pe perete are ușile deteriorate, pe jos fiind mai multe cioburi de sticlă. De la fața locului a fost ridicat un ciob de sticlă pe care se află o picătură de o substanță uscată de culoare roșietică /f.d. 24-28 Volumul I/;

- procesul-verbal din 09.02.2024, cu planșă fotografică, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, oficiul magazinului „Orange", situat în or. Ialoveni, str.Alexandru cel Bun 31. La momentul cercetării ușa este încuiată, însă geamul ușii este deteriorat, pe jos fiind mai multe cioburi de sticlă /f.d.78-83, Volumul I/;

- procesul-verbal din 31.01.2024, potrivit căruia de la paznicul magazinului alimentar „Victoria", situat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 31, Graur Mihail, au fost ridicate 3 înregistrări video din 30.01.2024, stocate pe un CD-R /f.d.72, Volumul I/;

- procesul-verbal din 02.02.2024, potrivit căruia au fost examinate trei înregistrări video din 30.01.2024 fixate de camerele de supraveghere a magazinului alimentar „Victoria", situat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 31. Astfel, s-a stabilit că în imagini se identifică patru persoane de gen masculin, îmbrăcați în:

1) Prima persoană este îmbrăcată în geacă, pantaloni și încălțăminte de culoare neagră, persoana are glugă de culoare neagră, după semnalmentele exterioare asemănător cu persoana care la data de 30.01.2024 ora 03:25:16 a intrat în magazinul „Orange" ce aparține S.R.L.„Altos Plus" amplasat în orașul Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31.

2) A doua persoană este îmbrăcat în geacă și pantaloni de culoare neagră, cu glugă de culoare neagră pe cap, încălțăminte de culoare albă.

3) A treia persoană este îmbrăcată în geacă și pantaloni de culoare neagră, cu glugă de culoare albă pe cap, încălțăminte de culoare albă.

4) A patra persoană este îmbrăcată în geacă și pantaloni de culoare neagră, la nivelul umerilor și a brațelor geaca este combinată cu culoarea albă, cu glugă neagră pe cap, încălțăminte de culoare neagră.

Totodată, fiind accesată a treia înregistrare video s-a stabilit că este fixat momentul în care 2 persoane se deplasează din direcția SA "Moldtelecom" și se apropie de ușa magazinului „Orange". O persoană este îmbrăcată în geacă, pantaloni culoare neagră, încălțăminte de culoare albă, și glugă de culoare albă pe cap, iar cealaltă persoană este îmbrăcată în geacă, pantaloni și încălțăminte de culoare neagră, persoana are glugă de culoare neagră pe cap. Ambele persoane au în mâini câte o piatră cu care aruncă de două ori în direcția ușii magazinului „Orange" care este de sticlă, o deteriorează și intră ambii în magazin. După 25 de secunde ies din magazin și aleargă în direcția S.A. "Moldtelecom" /f.d.55-56, 74-75 Volumul I/;

-procesul-verbal din 05.02.2024, potrivit căruia de la reprezentantul părții vătămate Pănuță Igor au fost ridicate 2 înregistrări video din 30.01.2024, stocate pe un CD-R /f.d.50, Volumul I/;

- procesul- verbal de examinare din 05.02.2024, potrivit căruia s-au supus examinării două înregistrări video din 30.01.2024 fixate de camerele de supraveghere a magazinului "Orange" amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 31. Astfel, s-a stabilit că în interiorul magazinului "Orange", prin deteriorarea ușii de la intrare pătrund 2 persoane cu cagule pe cap. O persoană este îmbrăcată în scurtă de culoare gri, pantaloni de culoare negri, încălțăminte și cagulă de culoare albă, cealaltă persoană care este îmbrăcată în geacă de culoare gri, pantaloni, încălțăminte și cagulă de culoare neagră deteriorează ușa cu picioarele. Ulterior, persoanele date se deplasează către vitrinele magazinului, deteriorează sticlele din vitrina unde se află expuse bunurile spre comercializare, după care pun bunurile sustrase într-o pungă de culoare neagră și se deplasează către ușa magazinului și părăsesc locul infracțiunii /f.d.52-53 Volumul I/;

- procesul-verbal din 14.02.2024, potrivit căruia de la reprezentantul părții vătămate Pănuță Igor a fost ridicată o înregistrare video din 09.02.2024, stocată pe un CD-R, precum și factura fiscală a dispozitivelor sustrase la data de 30.01.2024 din magazinul „Altos Plus” S.R.L. pe 23 de file, factura dispozitivelor deteriorate în urma furtului din data de 30.01.2024, factura fiscală a dispozitivelor sustrase la data de 09.02.2024 din magazinul „Altos Plus” S.R.L. și factura fiscală a inventarierii din 09.02.2024 a magazinului „Altos Plus” S.R.L din or.Ialoveni, pe 13 file /f.d.103 Volumul I/.

- procesul-verbal din 15.02.2024, potrivit căruia s-a supus examinării o înregistrare video din 09.02.2024 fixată de camerele de supraveghere a magazinului „Orange” situat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 31. Astfel, s-a stabilit că în imagini este fixat momentul în care în interiorul magazinului menționat, este deteriorată ușa de la intrare și intră 4 persoane cu cagule pe cap. Persoanele date se direcționează către vitrinele magazinului, deteriorează sticlele din vitrina unde se află expuse bunurile spre comercializare, după care sustrag bunurile, se deplasează către ușa magazinului și părăsesc locul infracțiunii /f.d.105, Volumul I/;

- procesul-verbal din 15.02.2024, potrivit căruia s-au supus examinării: factura fiscală a dispozitivelor sustrase la data de 30.01.2024 din magazinul „Altos Plus” S.R.L. pe 23 de file, factura dispozitivelor deteriorate în urma furtului din data de 30.01.2024, factura fiscală a dispozitivelor sustrase la data de 09.02.2024 din magazinul „Altos Plus” S.R.L. și factura fiscală a inventarierii din 09.02.2024 a magazinului „Altos Plus” SRL din or.Ialoveni, pe 13 file /f.d.170-171 Volumul I/;

- procesul-verbal din 15.02.2024, potrivit căruia de la Buruiană Iana, administratorul stației peco „Lukoil”, situată în or. Ialoveni, au fost ridicate 3 înregistrări video din 09.02.2024, stocate pe un CD-R /f.d.182 Volumul I/;

- procesul-verbal din 20.02.2024, potrivit căruia s-au supus examinării 3 înregistrări video din 09.02.2024, stocate pe un CD-R, fixate de camerele de supraveghere a stației peco „Lukoil”, situată în or. Ialoveni. Astfel, s-a stabilit că acțiunile din imagini au loc la data de 09.02.2024 ora 01:26:24 pe timp de noapte, la intrare pe teritoriul stației peco „Lukoil” din or. Ialoveni. La ora 01:26:24 se fixează momentul în care în fața stației peco „Lukoil” din or. Ialoveni, staționează 2 automobile de culoare albă ”Taxi” din care se coboară 7 persoane de gen masculin. Persoanele respective au fost ulterior identificate ca fiind Creanga Nichita, Cornovan Vasile, Vladimirov Gheorghe, Diacov Alexei, Vladimirov Vadim, Negdara Ion și Valeriu Pîrvu au intrat în interiorul stației peco „Lukoil” din or. Ialoveni, unde la ora 01:27:24 se identifică momentul în care în interiorul stației Peco Lukoil din or. Ialoveni, intră aceste 7 persoane. Fiind accesată înregistrarea numărul 3 se observă că învinuiții Creanga Nichita, Cornovan Vasile, Vladimirov Gheorghe, Diacov Alexei, Vladimirov Vadim, Negdara Ion și Valeriu Pîrvu se deplasează pe trotuarul care duce în direcția magazinului „Orange” amplasat în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31 /f.d.184, 189-192 Volumul I/;

- procesul-verbal din 15.02.2024, potrivit căruia de la Seul Tatiana, proprietara S.R.L. „Soul Food”, a fost ridicată o înregistrare video din 09.02.2024, stocată pe un CD-R /f.d.187 Volumul 1/;

- procesul-verbal din 09.02.2024, potrivit căruia de la Rusu Cătălin a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11” și 18 bancnote cu nominalul de 50 dolari /f.d.82 Volumul II/;

- procesul-verbal din 27.05.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării 18 bancnote cu nominalul de 50 dolari /f.d.83-88 Volumul II/;

- procesul-verbal din 15.02.2024, potrivit căruia de la Ciorbă Nadejda, angajat „Blago Group” S.R.L. au fost ridicate: un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 358153622332091 și un bilet de amanet din 30.01.2024 /f.d.158 Volumul IV/;

- procesul-verbal din 18.02.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S23 ultra” 512 black, cu nr.de IMEI 358153622332091, copia contractului de amanet seria AK 015736 din 30.01.2024, prin care se identifică că cet.Diacov Alexei a predat obiectul sustras la 30.01.2024 din magazinul „Orange” din or.Ialoveni și anume, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S23 ultra” 512 black pentru care a primit suma de 11630 lei /f.d.161 Volumul IV/;

- procesul-verbal din 15.02.2024, potrivit căruia de la Galcenco Valeria, angajat „Tehno Lombard” au fost ridicate: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A54 8/256 gb” cu nr. IMEI 35283865840516, copia contractului de amanet seria AK 112817 din 04.02.2024 /f.d.166 Volumul IV/;

-procesul-verbal din 15.02.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A54 8/256 gb” cu nr. IMEI 35283865840516. În rezultatul examinării s-a stabilit că telefonul mobil a fost sustras din magazinul „Orange” la 30.01.2024; copia contractului de amanet seria AK 112817 din 04.02.2024, prin care se identifică că cet. Diacov Alexei a predat telefonul menționat în gaj la „Tehno Lombard” S.R.L. oferindu-i-se suma de 3884,92 lei /f.d.168 Volumul IV/;

- procesul-verbal din 09.02.2024, potrivit căruia de la Creanga Nichita au fost ridicate două tablete de model ”Nokia T20” și „Samsung Galaxy Tab A7 Lite /f.d.190 Volumul II/;

- procesul-verbal din 09.02.2024, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu temporar a lui Creanga Nichita, din mun. Chișinău, str. Ismail 58/1 ap.95, de unde au fost ridicate: un telefon mobil de model„Samsung”; un telefon mobil de model„Samsung”; un telefon mobil de model„Redmi”; un telefon mobil de model„Realme”; o pereche de mănuși de culoare neagră; un telefon mobil de model„Iphone”; un bilet de amanet seria 203047 din 06.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 4355 lei; un bilet de amanet seria 015731 din 29.01.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 1830 lei; un contract din 29.01.2024 pe numele lui Creanga Nichita; un bilet de amanet seria 203048 din 06.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 2925 lei; un bilet de amanet seria 148538 din 03.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 1500 lei; o cartelă „Moltelecom” cu codul: 89373000002830200, o pereche de adidași de culoare gri cu verde; o pereche de adidași de culoare negru cu roșu, mărimea 44; o vestă pentru bărbați mărimea 48, de culoare gri cu inscripția „Adidas”; pantaloni „Deel Jeans”; un telefon mobil de model „Iphone15 Pro Max” /f.d.193-194 Volumul II/;

- procesul-verbal din 10.04.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării următoarele obiecte:

1) Tableta de model „Nokia T20” LTE Blue cu nr. de IMEI : 352556961960130 și tableta de model „Samsung Galaxy Tab A7 Lite” 4/64 GB cu nr. de IMEI : 354338767058890, dispozitive indicate în demersul din data de 09.02.2024, al companiei S.R.L.„Altos Plus” sustrase la data de 09.02.2024 din magazinul „Orange”, din or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31.

2) telefonul mobil de model „Iphone 15 Pro Max 256” GB Black cu nr. de IMEI: 357926954513458 în care este încorporată cartela SIM cu nr. 061106742, ridicat în cadrul procesului verbal de percheziție din 09.02.2024.

3) Telefonul mobil de model „Samsung de model SM A 530X”, de culoare neagră, stabilindu-se că ecranul telefonului este deteriorat, la încărcarea acestuia telefonul nu se conectează.

4) Telefonul de model „Redmi” de culoare albastră, care este blocat.

5) Telefonul de model „Redmi” de culoare Neagră, cu ecranul deteriorat, în urma reîncărcării telefonul mobil nu se conectează.

6) Telefonul mobil de model „Iphone 11”, culoarea albastră, telefonul cu ecranul deteriorat, partea opusă a ecranului este confecționată din sticlă care este deteriorată, pe alocuri lipsesc bucăți de sticlă.

7) O pereche de mănuși de culoare neagră.

8) O pereche de adidași culoare neagră.

9) O pereche de adidași culoare verde.

10)Vestă pentru bărbați culoare neagră.

11)Pantaloni de culoare gri /f.d.198-199, Volumul II/;

- procesul-verbal din 09.02.2024, potrivit căruia de la Vladimirov Gheorghe au fost ridicat: un telefon mobil de model „Iphone 15”, un telefon mobil de model „Redmi”de culoare neagră, un telefon mobil de model „Redmi” de culoare verde, un telefon mobil de model „Samsung”, un telefon mobil de model „Oppo” și un telefon mobil de model „Samsung” /f.d.16 Volumul III/;

- procesul-verbal din data de 10.04.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării dispozitivele mobile ridicate la 09.02.2024 de la Vladimirov Gheorghe și anume: telefonul mobil de model „Iphone 15 plus 256 GbBlack cu nr.de IMEI 1: 357084307603346, în care este încorporată cartela SIM cu nr.061106742; telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 13 C 4/128 GB cu nr.de IMEI 1: 867964071275381, IMEI 2: 867964071275399; telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 12” Pro Gray Demo cu nr.de IMEI 1: 867051064912244, IMEI 2: 86705106912251; telefonul mobil de model „Oppo A38” Black 4/128 Gb cu nr.de IMEI 1: 860133061937379, IMEI 2: 860133061937361; telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A05” 4/128 gb cu nr.de IMEI 1: 35403590714822, IMEI 2: 35497866718323; telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A05 S” 4/64 Gb silver cu nr.de IMEI 1: 351212220122978, IMEI 2: 862763062254297. Conform demersului „Altos Plus” S.R.L., telefoanele respective au fost sustrase la 30.01.2024 și 09.02.2024 din magazinul „Orange” situat în or. Ialoveni /f.d.17-18 Volumul III/;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.05.2024, potrivit căruia învinuitul Vladimirov Gheorghe a indicat că la 30.01.2024 împreună cu Nichita Creanga, Matei Artiom și Diacov Alexei s-au deplasat în or. Ialoveni la stația peco „Lukoil”, ce oraă era nu își amintește. Împreună au mers pe traseul principal până la un magazin „Orange”. Nichita le-a spus că trebuie să intre în interior și să sustragă bani și telefoane. El nu a fost de acord, a chemat un taxi și a plecat la Chișinău. La 09.02.2024, Nichita iarăși l-a chemat. El împreună cu Creanga Nichita, Pîrvu Valeriu, Diacov Alexei, fratele său Vadim, Cornovan Vasile și Negdara Ion au mers în or. Ialoveni. La fel, Nichita a propus să intre în magazinul „Orange”, însă el a refuzat. El cu Nichita au chemat un taxi și s-au deplasat în mun. Chișinău. Celelalte persoane au intrat în magazinul „Orange” de unde au sustras telefoane /f.d.83-86 Volumul III/;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17.05.2024, potrivi căruia declarațiile învinuitului Cornovan Vasile au fost verificate pe adresa or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun. Locul de începere a acțiunii este stația peco „Lukoil” până la magazinul „Orange” ce aparține lui S.R.L. „Altos Plus”. Astfel, Cornovan Vasile a comunicat că la 09.02.2024, după miezul nopții, cu două automobile de taxi au venit în orașul Ialoveni împreună

cu Vladimirov Gheorghe, Vladimirov Vadim, Creanga Nichita, Diacov Alexei, Ion Negdara și Pîrvu Valeriu. Toți au coborât la stația peco „Lukoil”. El personal a venit la inițiativa lui Varabei Gheorghe și a lui Creanga Nichita, nimeni nu l-a obligat sau amenințat. Au coborât din automobil și au intrat în stația peco unde au servit câte o cafea, ulterior, pe jos, au coborât la vale pe traseul principal, strada nu o cunoaște. La jumătate de traseu a traversat strada. A mai mers puțin și Creanga Nichita cu Vladimirov Gheorghe au comunicat că rămân în urmă, iar ei să meargă să sustragă bunuri din magazin. Astfel, el, Negdara Ion, Vladimirov Vadim, Pîrvu Valeriu și Diacov Alexei au mers împreună în direcția magazinului. Pîrvu Valeriu a găsit o piatră, a stricat geamul și ei au intrat. Nu cunoaște dacă toți 5 sau 4, poate cineva a rămas la ușă. În vitrină telefoane nu erau, doar pe masă. El au luat câteva telefoane, care le-a ascuns în buzunare. Ceilalți au luat și tablete. În cadrul acțiunii efectuate, Cornovan Vasile a indicat locul de unde Pîrvu Valeriu a găsit piatra, la ușa magazinului și masa de unde el personal a sustras telefoane. După ce au ieșit din magazin s-au deplasat pe o stradă necunoscută, Diacov Alexei îi conducea. Pe una din străzile din Ialoveni îi așteptau Creangă Nichita cu Vladimirov Gheorghe. Ei le-au dat telefoanele cu care ei au plecat în Chișinău cu taxiul. Ulterior, le-au chemat și lor un taxi. Menționează că Vladimirov Vadim a plecat în Chișinău. Împreună cu el în taxi era și Diacov Alexei /f.d.114-124, Volumul III/;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.04.2024, potrivit căruia învinuitul Vladimirov Gheorghe a indicat la persoana din imaginea cu nr.1, ca fiind Matei Artiom, care la 30.01.2024 împreună cu Diacov Alexei, Creanga Nichita s-au deplasat în or.Ialoveni, de unde au pătruns în magazinul „Orange” de pe str.Alexandru cel Bun 31 /f.d.87-88, Volumul III/;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.05.2024, potrivit căruia învinuitul Diacov Alexei a indicat la persoana din imaginea cu nr.2 (Morari Mihail), ca fiind „Mișa Pirat”, cu care au făcut cunoștință în Penitenciarul nr.13. La fel, a menționat că auzit de la Vladimirov Gheorghe că discuta cu o persoană „Mișa Pirat” /f.d.123- 124, Volumul IV/;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.05.2024, potrivit căruia martorul Rusu Cătălin a indicat la persoana din imaginea cu nr.6 ca fiind cet. Morari Mihail, care la 08.02.2024, l-a telefonat de pe nr.07827507 și i-a comunicat că se află în penitenciar. Totodată, i-a transmis un număr de telefon al unui băiat de la care trebuia să procure telefoane și două tablete /f.d.145-146 Volumul IV/;

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.03.2023, efectuate prin intermediul numărului de telefonie mobilă 060181428, care a fost utilizat de către Creanga Nichita. La procesul verbal au fost anexate: stenograma discuțiilor dintre Creanga Nichita (numărul de contact 060181428) și cu abonatul care utilizează numărul 067189630 care au avut loc la data de 09.02.2023 în intervalul orelor 16:38-17:24. Astfel, abonatul nr.067189630 îi spune lui Creanga Nichita că a găsit o persoana căreia să-i vândă telefoanele. Ulterior, solicită poze cu telefoane și discută prețul acestora. Tot la 09.02.2024, orele 20:41-20:42, Creanga Nichita a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul 060409924, în cadrul căreia au stabilit o întâlnire în sectorul Râșcani pentru a efectua vânzarea telefoanelor mobile. La procesul verbal a fost anexată stenograma convorbirii telefonice (4 file) /f.d.13-17 Volumul II/;

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 25.02.2024 /f.d.38 Volumul II/;

- procesul-verbal de examinare din 25.03.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării informațiile ridicate de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, stocate pe un suport magnetic. Fiind examinate informațiile de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, cu privire la dispozitivele cu numerele de IMEI care au fost sustrase din magazinul Orange ce aparține companiei „Altos Plus" SRL, amplasat în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31, s-a stabilit că în dispozitivul de model „Samsung Galaxy S23" Ultra 256 Black, cu nr. de IMEI: 351552171313468, care este indicat în demersul S.R.L., "Altos Plus" din data de 01.02.2024, ca fiind sustras din magazinul „Orange" ce aparține companiei „Altos Plus" SRL, amplasat în or. Ialoveni str. Al. cel Bun 31, a fost inclusă cartela SIM 060181428, care îi aparține învinuitului Creanga Nichita, născut la 17.04.2003.

Tot, în urma examinării s-a stabilit că cartela SIM 060181428, ce aparține învinuitului Creanga Nichita născut la 17.04.2003, a fost conectată și în telefonul sustras de model „Iphone 15 Plus" 256 GB Black. Mai mult, telefonul menționat a fost ridicat de la învinuitul Vladimirov Gheorghe la 09.02.2024. De asemenea, la data de 30.01.2024 se conectează cartela SIM cu nr. 79682783 în dispozitivul sustras de model „Samsung Galaxy S23FE" 128 GB Mint, care îi aparține lui Matei Artiom, anul nașterii 2003 /f.d.51-52 Volumul II/.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, Colegiul o apreciază ca o încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

În continuare, Colegiul penal remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-au fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

În acest mod, instanța de apel subliniază că instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate.

Aferent episodului infracțional, din data de 30 ianuarie 2024, de sustragere a bunurilor din magazinul „Orange" ce aparține S.R.L. "Altos Plus", situat în or.Ialoveni str. Alexandru cel Bun nr. 31, Colegiul penal atestă că faptele imputate inculpaților Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile - faptă încadrată juridic în baza art. 46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal sunt dovedite prin următoarele mijloace de probă:

-procesul - verbal de percheziție din 09.02.2024, potrivit căruia în urma efectuării percheziției la domiciliu temporar a lui Creanga Nichita, din mun. Chișinău, str. Ismail 58/1 ap.95, au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model„Samsung"; un telefon mobil de model„Samsung"; un telefon mobil de model„Redmi"; un telefon mobil de model„Realme"; o pereche de mănuși de culoare neagră; un telefon mobil de model„Iphone"; un bilet de amanet seria 203047 din 06.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 4355 lei; un bilet de amanet seria 015731 din 29.01.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 1830 lei; un contract din 29.01.2024 pe numele lui Creanga Nichita; un bilet de amanet seria 203048 din 06.02.2024 pe

numele lui Creanga Nichita, suma 2925 lei; un bilet de amanet seria 148538 din 03.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 1500 lei; o cartelă „Moltelecom” cu codul: 89373000002830200, o pereche de adidași de culoare gri cu verde; o pereche de adidași de culoare negru cu roșu, mărimea 44; o vestă pentru bărbați mărimea 48, de culoare gri cu inscripția „Adidas”; pantaloni „Deel Jeans”; un telefon mobil de model„Iphone15 Pro Max” /f.d.193-194 Volumul II/; Procesul verbal de ridicare din 09.02.2024, potrivit căruia de la Vladimirov Gheorghe au fost ridicate: un telefon mobil de model „Iphone 15”, un telefon mobil de model „Redmi”de culoare neagră, un telefon mobil de model „Redmi” de culoare verde, un telefon mobil de model „Samsung”, un telefon mobil de model „Oppo” și un telefon mobil de model „Samsung” /f.d.16 Volumul III/.

La fel, vina inculpaților Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe se dovedește și prin circumstanțele reținute în sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 august 2024, prin care au fost condamnați Diacov Alexei, Cornovan Vasile și Matei Artiom pe faptul comiterii furturilor comise la data de 30 ianuarie 2024 a bunurilor ce aparțin S.R.L.”Altos Plus” /f.d.68-75 Volumul VI/.

Prin sentință instanța a reținut comiterea infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile de către Diacov Alexei, Cornovan Vasile și Matei Artiom împreună cu Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe. Or, din partea constatatoare a sentinței se reține că, cauza penală în privința lui Materi Artiom, Diacov Alexei și Cornovan Vasile a fost examinată în procedură simplificată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală, și inculpații au fost audiați sub jurământ, au relatat cu claritate circumstanțele comiterii infracțiunii și au descris rolurile fiecăruia.

La fel, vina inculpaților Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe se dovedește și prin circumstanțele reținute prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2024, prin care a fost condamnat Negdara Ion pe faptul comiterii furtului comis la data de 09 februarie 2024, a bunurilor ce aparțin S.R.L.”Altos Plus” /f.d.1-12 Volumul VIII/.

La caz, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 august 2024 și sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2024 prin necontestare au devenit irevocabile și au puterea lucrului judecat, iar faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă soluționată anterior sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou.

Ca urmare, a probatoriului analizat prin prisma veridicității, utilității, iar toate probele luate în ansamblu coroborează între ele și dovedesc faptul sustragerii de către Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe a bunurilor ce aparține S.R.L.”Altos Plus” la data de 30 ianuarie 2024 prin ce a cauzat părții vătămate S.R.L. ”Altos Plus” un prejudiciu material considerabil, acțiune încadrată juridic în baza art. 46, 186 alin.(3) lit. b) din Codul penal, prin indicii calificativi ” furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Or, atât Materi Artiom, Diacov Alexei și Cornovan Vasile au relatat că, la data de 30 ianuarie 2024, în jurul orei 02:20, împreună cu alte persoane, prin înțelegere, s-au deplasat în or. Ialoveni cu taxiul și la un magazin ”Orange” au spart geamul cu o piatră, au intrat și au sustras telefoane mobile, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, fugind spre strada Prieteniei, unde anterior s-au înțeles să se întâlnească. În or. Ialoveni au venit împreună cu Vladimirov Gheorghe și Creanga Nichita, și la momentul furtului eu au rămas mai într-o parte de magazine. Două telefoane le-a luat Diacov Alexei, celelalte telefoane le-a luat Vladimirov Gheorghe și

Creanga Nichita. Diacov Alexei a mai menționat că, pe primul episod de furt, când se afla în sat după el a venit Creanga N., Materi A. și cu Vladimirov Gh. /f.d.68-75, Volumul VI/.

Cornovan Vasile a relatat că Diacov Alexei l-a chemat la Chișinău, în ospeție, a doua zi el trebuia să meargă la lucru. La ora 12 noaptea l-a trezit din somn și Creanga Nichita i-au spus să meargă cu ei. Au chemat 2 taxiuri, s-au oprit la benzinăria din Ialoveni, au luat cafea, apoi au spus că o să meargă spre magazin pe jos. Au ajuns la magazin, Diacov a stat la scări, restul au intrat în magazin, au luat telefoanele, au ieșit și au fugit. Când au vrut să le vândă, au fost prinși de Poliție. S-au deplasat cu 2 taxiuri, erau 6-7 persoane. El a fost cu Vladimirov și Creanga Nichita cu un taxi, în celălalt au fost Cornovan, Pîrvu, Diacov și Vadim. Creanga cu Vladimirov Gheorghe au rămas la o distanță mai depărtată de magazin. Aceștia cunoșteau unde s-au deplasat ei și cu ce scop. În magazin au intrat Pîrvu Valeriu, el, Cornovan Vasile și Vladimirov. După ce au ieșit din magazin, s-au întâlnit cu Vladimirov Gheorghe și Creanga Nichita, mai departe, deoarece s-au înțeles deodată unde se vor întâlni /f.d.1-12 Volumul VIII/.

Cu referire la episodul sustragerii bunurilor din magazinul „Orange" ce aparține S.R.L. "Altos Plus", situat în or.Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31 la data de 09 februarie 2024, Colegiul reține că faptele imputate inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere - faptă încadrată juridic în baza art. 46, 186 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

În cadrul examinării cauzei s-a dovedit cu certitudine că, la data de 09 februarie 2024, Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe împreună cu alte persoane au sustras pe ascuns bunurile din magazinul "Orange ce aparține cu drept de proprietate S.R.L.""Altos Plus" în sumă totală de 25 150 lei. Aceste circumstanțe sunt dovedite prin:

-procesul-verbal din 20.02.2024, potrivit căruia s-au supus examinării 3 înregistrări video din 09.02.2024, stocate pe un CD-R, fixate de camerele de supraveghere a stației peco „Lukoil", situată în or. Ialoveni. Astfel, s-a stabilit că acțiunile din imagini au loc la data de 09.02.2024 ora 01:26:24 pe timp de noapte, la intrare pe teritoriul stației peco „Lukoil" din or. Ialoveni. La ora 01:26:24 se fixează momentul în care în fața stației peco „Lukoil" din or. Ialoveni, staționează 2 automobile de culoare albă "Taxi" din care se coboară 7 persoane de gen masculin. Persoanele date, identificate ulterior ca Creanga Nichita, Cornovan Vasile, Vladimirov Gheorghe, Diacov Alexei, Vladimirov Vadim, Negdara Ion și Valeriu Pîrvu au intrat în interiorul stației peco „Lukoil" din or. Ialoveni, unde la ora 01:27:24 se identifică momentul în care în interiorul stației Peco Lukoil din or. Ialoveni, intră aceste 7 persoane.De asemenea, fiind accesată înregistrarea numărul 3 se observă că învinuiții Creanga Nichita, Cornovan Vasile, Vladimirov Gheorghe, Diacov Alexei, Vladimirov Vadim, Negdara Ion și Valeriu Pîrvu se deplasează pe trotuarul care duce în direcția magazinului „Orange" amplasat în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31 /f.d.184, 189-192 Volumul I/;

-procesul-verbal din 09.02.2024, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu temporar a lui Creanga Nichita, din mun. Chișinău, str. Ismail 58/1 ap.95, de unde au fost ridicate: un telefon mobil de model„Samsung"; un telefon mobil de model„Samsung"; un telefon mobil de model„Redmi"; un telefon mobil de model„Realme"; o pereche de mănuși de culoare neagră; un telefon mobil de model„Iphone"; un bilet de amanet seria 203047 din 06.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 4355 lei; un bilet de amanet seria 015731 din 29.01.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 1830 lei; un contract din 29.01.2024 pe numele lui Creanga Nichita; un bilet de amanet seria 203048 din 06.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma

2925 lei; un bilet de amanet seria 148538 din 03.02.2024 pe numele lui Creanga Nichita, suma 1500 lei; o cartelă „Moltelecom” cu codul: 89373000002830200, o pereche de adidași de culoare gri cu verde; o pereche de adidași de culoare negru cu roșu, marimea 44; o vestă pentru bărbați mărimea 48, de culoare gri cu inscripția „Adidas”; pantaloni „Deel Jeans”; un telefon mobil de model„Iphone15 Pro Max” /f.d.193-194 Volumul II/;

-procesul-verbal din 09.02.2024, potrivit căruia de la Vladimirov Gheorghe au fost ridicate: un telefon mobil de model „Iphone 15”, un telefon mobil de model „Redmi”de culoare neagră, un telefon mobil de model „Redmi” de culoare verde, un telefon mobil de model „Samsung”, un telefon mobil de model „Oppo” și un telefon mobil de model „Samsung” /f.d.16 Volumul III/.

La fel, vina inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe se dovedește și prin circumstanțele reținute prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 august 2024, prin care au fost condamnați Diacov Alexei, Cornovan Vasile și Matei Artiom pe faptul comiterii furturilor comise la data de 30 ianuarie 2024 și 09 februarie 2024, a bunurilor ce aparțin S.R.L.”Altos Plus” /f.d.68-75 Volumul VI/.

Prin sentință instanța a reținut comiterea infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile de către Diacov Alexei, Cornovan Vasile și Matei Artiom împreună cu Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe. Or, din partea constatatoare a sentinței se reține că, cauza penală în privința lui Materi Artiom, Diacov Alexei și Cornovan Vasile a fost examinată în procedură simplificată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală, și inculpații au fost audiați sub jurământ, au relatat cu claritate circumstanțele comiterii infracțiunii și au descris rolurile fiecăruia.

Astfel, din partea descriptivă a sentinței se reține că, Cornovan Vasile indicat că la data de 09 februarie 2024, în jurul orei 02:40, împreună cu Diacov Alexei și alte persoane prin înțelegere s-au deplasat în or. Ialoveni cu taxiul dintr-un magazin ”Orange” au spart geamul și au sustras telefoane mobile, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii. A mai indicat că Creanga Nichita cu Vladimirov Vadim i-au arătat de unde să sustragă telefoane și în momentul comiterii furtului denșii stăteau la pândă. După ce au sustras bunurile s-au întâlnit la locul stabilit anterior cu Creanga și Vladimirov Gh. și alții. Telefoanele le-au împărțit la apartamentul care închiria Creanga N. /f.d.68-75 Volumul VI/.

Diacov Alexei a relatat referitor la furtul din 09 februarie 2024, în jurul orei 02:40, era împreună cu Nedgara Ion, Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și a pătruns din nou în același magazin din or. Ialoveni, cu Cornovan Vasile, de unde a sustras telefoane. În or. Ialoveni a venit cu două mașini taxi. Vladimirov Gheorghe șu Creanga Nichita stăteau la pândă, iar el, Cornovan V, Pîrvu V, Vladimirov V, Nedgara I. au intrat în magazine și au sustras telefoane, apoi cu toții au fugit în direcția unde Creanga N., și Vladimirov Gh., le-au arătat, spre direcția str. Prieteniei, apoi au chemat taxi. Din telefoanele sustrase și-a luat două, pe care le-a dat la Lombard, iar restul le-a dat lui Vladimirov Gh. și Creanga N. A menționat că pe episodul doi de furt deja se afla în Chișinău în apartamentul lui Creanga N. și înainte de a veni în or. Ialoveni, ultimul a explicat ce să facă, la discuție fiind Vladimirov Gh. Cornovat V., Vladimirov V. și Pîrvu V. /f.d. 68-75 Volumul VI/.

Tot și inculpatul Cornovan Vasile audiat conform art. 312-313 din Codul de procedură penală, a declarat că Diacov Alexei l-a chemat la Chișinău, în ospeție, a doua zi el trebuia să meargă la lucru. La ora 12 noaptea ei l-au trezit din somn și i-au spus să meargă cu ei. Au chemat 2 taxiuri, s-au oprit la benzinăria din Ialoveni, au luat cafea, apoi au spus că o să meargă spre

magazin pe jos. Au ajuns la magazin, Diacov a stat la scări, restul au intrat în magazin, au luat telefoanele, au ieșit și au fugit. Telefoanele sustrase au fost luate de ei. Când au vrut să le vândă, au fost prinși de Poliție. Cazul a avut loc în februarie 2024. Diacov Alexei este din satul vecin, acesta l-a chemat în ospeție, acolo mai erau Creanga Nichita, Vasile Cornovan. El a adormit la dânșii, aceștia stăteau la hotel. Aceștia l-au trezit și i-au spus ca să se ducă cu ei, dar el nu știa unde. S-au deplasat cu 2 taxiuri, erau 6-7 persoane. El a fost cu Vladimirov și Creanga Nichita cu un taxi, în celălalt au fost Cornovan, Pîrvu, Diacov și Vadim. Creanga cu Vladimirov Gheorghe au rămas la o distanță mai depărtată de magazin. Ei le-au spus că hainele lor le-a văzut Poliția. Aceștia cunoșteau unde s-au deplasat ei și cu ce scop. În magazin au intrat Pîrvu Valeriu, el, Cornovan Vasile și Vladimirov. După ce au ieșit din magazin, s-au întâlnit cu Vladimirov Gheorghe și Creanga Nichita, mai departe, deoarece s-au înțeles deodată unde se vor întâlni.

La fel, vina inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe se dovedește și prin circumstanțele reținute prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2024, prin care a fost condamnat Negdara Ion pe faptul comiterii furtului comis la data de 09 februarie 2024, a bunurilor ce aparțin S.R.L.”Altos Plus” /f.d.1-12 Volumul VIII/.

La caz, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2024 prin necontestare a devenit irevocabilă și are puterea lucrului judecat. Or, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă soluționată anterior sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou.

La fel, vina inculpaților se dovedește și prin declarațiile martorului Nogai *****, care în ședința de judecată a declarat că, prin luna februarie 2024, era în Chișinău, nu avea unde rămâne, l-a sunat pe Nichita și s-a dus la el pe str. Ismail, unde stătea în chirie. Acolo erau mai multe persoane printre care și Vladimirov Gheorghe. Aproximativ 8 persoane erau, i-au spus să meargă cu ei să ducă niște telefoane în sectorul Rîșcani. S-au dus cu Nichita și Gheorghe Vladimirov să ducă telefoanele. Cui trebuia să vândă telefoanele nu știe. Pe drum Nichita și Gheorghe vorbeau cu o persoană pe telefon, dar cu cine nu cunoaște. Ajunși la fața locului a venit poliția peste un timp. Au fost ridicate dispozitivele tehnice. Nu știe de unde ei aveau acele telefoane. Telefoanele nu le-a văzut, au fost puse în buzunar la ambii.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin.(3) Cod penal, Colegiul penal reține că, potrivit art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Sustragere săvârșită de către un grup de persoane se consideră săvârșirea acțiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles, în prealabil sau ocazional, să săvârșească în comun infracțiunea şi care au participat nemijlocit la realizarea ei. Această formă de participare încadrează şi acţiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, deşi nu au participat nemijlocit la sustragerea averii, însă până la săvârșirea sustragerii, în procesul înțelegerii prealabile dintre participanții grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor: unii stau la pândă lângă locul săvârșirii infracțiunii, alții amenință cu aplicarea violenței, percheziționează victima, au o atitudine ce le demonstrează victimelor că orice rezistență nu are nici un rost etc.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, Colegiul penal reține că, o*biectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (3) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Aplicând, la caz, circumstanțele enunțate supra, Colegiul constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) Codul penal. Or, din probele administrate și cercetate în ședința de judecată se confirmă că inculpații Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe au organizat în prealabil și au participat la sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate S.R.L. ” Altos Plus” prin ce au cauzat un prejudiciu material considerabil. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile lui Diacov Alexei, Cornovan Vasile și Matei Artiom, care au fost atrași în activitate criminală de către Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) Codul penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, manifestată de către inculpații Creanga Nichita, Vladimirov Gheorghe și Vladimirov Vadim prin faptul sustragerii bunurilor.

În acest sens, intenția directă a inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe a fost confirmată prin faptul că au sustras bunurile din motiv de cupiditate, aspect dovedit prin probele administrate în ședința de judecată. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, respectiv inculpatul corespunde condițiilor specificate.

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul penal a constatat cu certitudine că în acțiunile inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Vadim și Vladimirov Gheorghe sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzută la art.46, 186 alin.(3) lit. b) din Codul penal, conform indicii calificativi : furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul din 30 ianuarie 2024) și art.46, 186 alin.(3) lit. b) din Codul penal, conform indicii calificativi : furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere (episodul din 09 februarie 2024) .

<u>În continuare, Colegiul penal, reține că un alt episod infracțional imputat inculpaților Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe</u> îl constituie atragerea în activitatea criminală a minorilor de către Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe, prin aplicarea și amenințarea cu aplicarea violenței, infracțiune prevăzută de art. 208 alin. (3) lit. a) și b) Codul penal.

<u>Obiectul juridic special</u> al infracțiunii prevăzute de art.208 alin. (3) Codul penal, îl constituie interesele legitime ale copiilor, educarea și dezvoltarea lor fizică și morală ca personalitate, fiind realizată în totalitate latura subiectivă prin atragerea minorului la activitate criminală, or determinarea minorului la săvârșirea unor fapte imorale. Victimă a infracţiunii de la art. 208 Codul penal este persoana fizică care la momentul comiterii infracţiunii nu a împlinit vârsta de 18 ani.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiune. Această acţiune se poate înfăţişa prin oricare din următoarele trei modalităţi: 1) atragerea minorilor la activitatea criminală; 2) instigarea minorilor la săvârșirea infracţiunilor; 3) determinarea minorilor la săvârșirea unor fapte imorale. Atragerea minorilor la activitatea criminală reprezintă influenţarea neconcretizată asupra minorului, prin manipularea psihologică a acestuia, când i se înrădăcinează în conștiinţă modul criminal de viaţă sau când se întreprinde o racolare a acestuia în rândurile lumii interlope. Instigarea minorilor la săvârșirea infracţiunilor constituie o influenţare concretizată asupra minorului, când făptuitorul dorește să-i creeze acestuia o intenţie de sine stătătoare de a săvârși o infracţiune. O astfel de influenţare poate fi exercitată prin diverse metode: îndemnare; asigurare de nepedepsire; măgulire; intimidare; oferirea unei recompense materiale; înșelare; provocarea sentimentului răzbunării, al invidiei etc. Totodată, se are în vedere influenţarea activă asupra minorului, și nu o simplă tolerare de către făptuitor a participării minorului la săvârșirea infracţiunii.

La caz, Creanga Nichita împreună cu Vladimirov Gheorghe și Diacov Alexei, având scopul atragerii minorilor la activitate criminală, prin aplicarea violenței i-a atras la activitate criminală pe minorii Negdară Ion, născut la 30.05.2007 și Pîrvu Valeriu, născut la 17.04.2006, determinându-i pe aceștia să participe la data de 09 februarie 2024, împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat la comiterea infracțiunii de sustragere a bunurilor din magazinul „Orange” ce aparține S.R.L. ”Altos Plus”, situat în or.Ialoveni str. Alexandru cel Bun 31, prin care i-a fost cauzată părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 25 150 lei.

Sub aspectul *laturi subiective* a infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (3) Codul penal aceasta se caracterizează doar prin intenție directă, fiind consumată imediat din momentul influențării minorului la recurgerea comiterii unor ilegalități, indiferent de faptul dacă acestea au fost sau nu comise de minor.

Astfel, din declarațiile lui Negdară Ion și Pîrvu Valeriu, care au fost audiați în calitate de inculpați în condițiile art. 312-313 din Codul penal și art. 108 din Codul de procedură penală, aceștia au declarat că, Creanga Nichita cu Vladimirov Vadim au comandat taxi și i-au dus în or. Ialoveni și le-a arătat de unde să sustragă telefoane, dar ei stăteau la pândă, stabilind locul întâlnirii pe str. Ialoveni.

Vina inculpaților Creanga Nichita și Vladimirov Gheorghe fiind deplin dovedită şi se încadrează în baza art. 208 alin. (3) lit. a) și b) Codul penal, *atragerea minorului la activitate criminală, acțiuni săvârșite de cu aplicarea violenţei și cu amenințarea aplicării ei, prin atragerea minorilor într-un grup criminal organizat*.

În continuare Colegiul penal ține să examineze și chestiunea privind săvârșirea către inculpatul Morari Mihail, a infracțiunii prevăzute de art.27, 199 alin.(1) Cod penal, adică tentativa la comiterea infracțiunii de dobândire, fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se știa că au fost obținute pe cale criminală.

Astfel, instanța de apel atestă că, vinovăția acestuia se confirmă prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală:

-Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.05.2024, potrivit căruia învinuitul Diacov Alexei a indicat la persoana din imaginea cu nr.2 (Morari Mihail), ca fiind „Mișa Pirat”, cu care au făcut cunoștință în Penitenciarul nr.13. De asemenea, a menționat că auzit de la Vladimirov Gheorghe că discuta cu o persoană „Mișa Pirat” /f.d.123-124, Volumul IV/;

-Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.05.2024, potrivit căruia martorul Rusu Cătălin a indicat la persoana din imaginea cu nr.6 ca fiind cet. Morari

Mihail, care la 08.02.2024, l-a telefonat de pe nr.07827507 și i-a comunicat că se află în penitenciar. Totodată, i-a transmis un număr de telefon al unui băiat de la care trebuia să procure telefoane și două tablete /f.d.145-146 Volumul IV/.

De asemenea, vina inculpatului Morari Mihail se dovedește și prin declarațiile martorului Rusu Cătălin date în cadrul ședinței de judecată.

În lumina considerațiunilor relatate supra, Colegiul penal notează că s-a constat cu certitudine faptul că inculpatul Morari Mihail, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.27, 199 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal, nu va reține afirmațiile invocate de către partea apărării precum că, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care ar demonstra comiterea infracțiunilor de către inculpați și că în acțiunile lor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea inculpaților, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului şi în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția acestora de comiterea infracțiunilor imputate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 Convenția Europeană a drepturilor Omului, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

În continuare, referitor la stabilirea pedepsei penale inculpaților, Colegiul penal reține că Conform art.7 alin.(1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod

şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluționând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 din Codul penal, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrara scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia

precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpaților.

Potrivit actelor din dosarul penal, inculpatul Creanga Nichita anterior este condamnat /f.d.110-111 Volumul II, 13—14 Volumul VIII/, inculpatul Vladimirov Gheorghe anterior a fost condamnat /f.d.19-21 Volumul VIII/; inculpatul Vladimirov Vadim anterior a fost condamnat /f.d.49 Volumul IV, f.d.22 Volumul VIII/, inculpatul Morari Mihail anterior a fost condamnat și la moment execută pedeapsa închisorii /f.d.133-135 Volumul IV, f.d.15-18 Volumul VIII/.

În temeiul art.76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante, în privința inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Gheorghe, Vladimirov Vadim și Morari Mihail, nu au fost stabilite. Iar potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Gheorghe, Vladimirov Vadim și Morari Mihail, se reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea cât, şi în defavoarea inculpaților, Colegiul concluzionează asupra legalității și individualizării corecte a pedepselor stabilite inculpaților Creanga Nichita, Vladimirov Gheorghe și Vladimirov Vadim, temei de a interveni în sentința primei instanțe în această parte nu se atestă.

Cât privește pedeapsa aplicată inculpatului Morari Mihail, Colegiul penal reține următoarele:

Fapta săvârșită de către Morari Mihai în baza art. 27, 199 alin.(1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 180 de ore.

La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului Morari Mihail care anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 22 octombrie 2019 la muncă neremunerată în folosul comunității, iar la moment acesta execută pedeapsa în penitenciar, astfel instanța în mod justificat a ajuns la concluzia de ai numi inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă.

Conform art. 81 alin. (3) din Codul penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Din interpretarea normei legale citate se atestă că, pentru tentativă de infracţiune mărimea pedepsei nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute prevăzute de art. 27, 199 alin. (1) Cod penal.

Colegiul reiterează că sancțiunea art. 199 alin.(1) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amenda de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 180 de ore, care constituie o pedeapsă mai aspră în raport cu amenda.

Astfel, prima instanță eronat a redus maximul sancțiunii amenzii prevăzute la art. 27, 199 alin.(1) din Codul penal, stabilind noua limită maximă a pedepsei amenzii în corespundere cu art. 81 alin. (3) din Codul penal, de 562 (cinci sute șaizeci și două), unități convenționale. La caz, pedeapsa amenzii pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 199 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi stabilită în limitele prevăzută de această normă de la 550 la 750 unităţi convenționale.

Având în vedere cele sus enunțate, Colegiul penal conchide ca fiind corect și întemeiat de a-i aplica inculpatului Morari Mihail, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 199 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 560 (cinci sute șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 28 000 (douăzeci și opt mii) lei.

În continuare, Colegiul penal reține că, la data de 17 martie 2025, inculpatul Vladimirov

Vadim a depus cerere prin care solicită constatarea aflării condamnatului în detenţie, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru deținerea sa în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Instanța de apel reține că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 au supuse modificărilor unele prevederi din Codul de procedură penală, inclusiv și referitor la chestiunile care urmează să fie soluţionate de către instanţă la executarea pedepsei.

Potrivit art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.

Conform prevederilor art.473^2 alin.(5) din Codul de procedură penală plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art.3 CEDO sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

În acest sens, se reține că, din momentul reținerii, 20 mai 2024 și până la data pronunțării deciziei, 09 iulie 2025, s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, dar careva probe care ar demonstra celulele în care s-a deținut, care sunt condițiile de deținere a lui Vladimirov Vadim, nu au fost prezentate. Totodată, instanței de judecată nu i-a fost prezentat raportul Instituției penitenciare, care ar confirma cele invocate de partea apărării, însă Colegiul Penal reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenţiei consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer contra Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, §117; cauza Ciorap contra Moldovei, 19 iunie 2007, §62).* La constatarea condiţiilor de detenţie, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi: durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei *(cauza Irlanda contra Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, §162; cauza Ciorap contra Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare *(cauza Kudla contra Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).*

Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei *(cauza Ostrovar contra Moldovei, 13 septembrie 2005, §80).*

Instanța de apel reține că, potrivit procesului -verbal din 17 mai 2024 Vladimirov Vadim a fost reținut de facto la data de 17 mai 2024, ora 11.30 /f.d.64-66 Volumul IV/

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 mai 2024, față de Vladimirov Vadim a fost aplicată măsura-preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului de la 17 mai 2024, ora 11.30 pînă la 16 iunie 2024, ora 11:30 /f.d.86-88 Volumul IV/, care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2024 /f.d.21-24 Volumul V/.

Prin încheierile Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 iunie 2024, 11 septembrie 2024, 04 octombrie 2024, 30 octombrie 2024 /f.d.30-33 Volumul V, f.d 101-105, 181-155, 209-214Volumul VI/ și prin încheierile Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 noiembrie 2024 și 09 ianuarie 2025 /f.d. 66-70, 215-223 Volumul VII/, față de Vladimirov Vadim a fost prelungită măsura preventivă-arestul preventiv.

Prin urmare, se constată că inculpatul Vladimirov Vadim, în prezenta cauză penală, în perioada 20 mai 2024-până în momentul pronunțării deciziei, 09 iulie 2025, s-a aflat în stare de arest în Penitenciarul nr. 13- Chișinău.

La evaluarea condițiilor de detenție ale inculpatului Vladimirov Vadim, în Penitenciarul nr. 13 - mun. Chișinău, instanța de apel reține că, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, subliniind că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură şi ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținut şi de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

În mai multe cauze Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privinţa condiţiilor precare de detenţie în Penitenciarul nr.13 - mun. Chişinău. Aceasta notează că în repetate rânduri a constatat încălcarea articolului 3 din Convenţie în privinţa acestui penitenciar (*cauza Shishanov contra Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127),* oricum această problemă sistemică continuă să persiste.

În *cauza Kalashnikov contra Rusiei*, precum şi în *cauza Ostrovar contra Moldovei,* Curtea a constatat că supraaglomerarea celulelor deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenţiei, în special când ea durează perioade lungi de timp. E de reţinut şi faptul că în cazurile anterioare, în care reclamanţii au avut la dispoziţie mai puţin de 3 m² de spaţiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice în sine, constatarea încălcării art.3 din Convenţie *(cauza Sulejmanovic contra Italiei, 16 iulie 2009, §51; cauza Lind contra Rusiei, 6 decembrie 2007, § 59).*

În aceeași ordine de idei, în ultimul Raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism naţional pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - mun. Chișinău sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea fi calificate ca condiţii inumane şi degradante.

În acest context, nu se exclude posibilitatea survenirii unor îmbunătăţiri ale condiţiilor de detenţie în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituţii, însă în lipsa unor probe ale administraţiei instituţiei penitenciare în care s-a aflat inculpatul, care ar fi răsturnat prezumţia de încălcare a condiţiilor invocate de către ultimul, conduc la concluzia că alegațiile părții apărării sunt justificate.

Întru susţinerea acestui raţionament, CtEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element

litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art.3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă, nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(cauza A. şi alţii contra Regatului Unit, 12 februarie 2009, §132; cauza Idalov contra Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, și având în vedere că în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a stabilit că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - mun. Chișinău sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea fi calificate ca condiții inumane şi degradante, se impune necesitatea constatării faptului că Vladimirov Vadim a fost deținut în perioada 20 mai 2024 – 09 iulie 2025 (415 zile), în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată inculpatului Vladimirov Vadim prin sentință urmează a fi redusă cu 83 zile (conform formulei 415 zile / 10 x 2), pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada 20 mai 2024 până la 09 iulie 2025 (415 zile), fiind deținut în calitate de prevenit în Instituția Penitenciară nr. 13 – Chișinău.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererile de apel declarate de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Creanga Nichita, de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Vladimirov Vadim și de avocatul Tabără Sergiu în interesele inculpatului Vladimirov Gheorghe și de a admite cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Cătărău în interesele inculpatului Morari Mihail, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025, în partea individualizării pedepsei penale stabilite lui Morari Mihail, și pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping, ca nefondate, cererile de apel declarate de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Creanga Nichita, de avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Vladimirov Vadim și de avocatul Tabără Sergiu în interesele inculpatului Vladimirov Gheorghe.

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Cătărău în interesele inculpatului Morari Mihail.

Se casează, parțial, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025, în partea individualizării pedepsei penale stabilite lui Morari Mihail, rejudecă cauza, și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, după cum urmează:

Morari Mihail recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 199 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 560 (cinci sute șaizeci) unități convenționale echivalentul a 28 000 (douăzeci și opt mii) lei, care în conformitate cu art. 87 din Codul penal, urmează a fi executată de sine stătător.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 ianuarie 2025, se

mențin fără modificări.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Creanga Nichita se calculează din data pronunțării deciziei- 09 iulie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de aflare în stare de reținere de la 09 februarie 2024, ora 21:54 până la 12 februarie 2024, și în stare de arest preventiv de la 12 februarie 2024 până la data de 29 ianuarie 2025 și de la 29 ianuarie 2025, până la data pronunțării deciziei, 09 iulie 2025.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Vladimirov Gheorghe se calculează din data pronunțării deciziei – 09 iulie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de aflare în stare de reținere de la 09 februarie 2024, ora 22:30 până la 12 februarie 2024, și în stare de arest preventiv de la 12 februarie 2024 până la data de 29 ianuarie 2025 și de la 29 ianuarie 2025 până la data pronunțării deciziei, 09 iulie 2025.

Se admite cererea inculpatului Vladimirov Vadim privind constatarea deţinerii în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi se constată faptul că Vladimirov Vadim a fost deţinut în perioada 20 mai 2024 – 09 iulie 2025 în Penitenciarul 13 Chişinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată inculpatului Vladimirov Vadim prin sentință se reduce cu 83 zile (optzeci și trei zile), pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada: 20 mai 2024- 09 iulie 2025, fiind deținut în calitate de prevenit și condamnat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Vladimirov Vadim se calculează din data pronunțării deciziei – 09 iulie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de aflare în stare de reținere de la 17 mai 2024, ora 11:30 până la 20 mai 2024, și în stare de arest preventiv de la 20 mai 2024 până la data de 29 ianuarie 2025 și de la 29 ianuarie 2025 până la data pronunțării deciziei, 09 iulie 2025 și a termenului redus al pedepsei de 83 zile (optzeci și trei zile), pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada: 20 mai 2024 până la 09 iulie 2025, fiind deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.13- Chișinău.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Robu Oxana

Judecătorii: Schibin Vladislav

Cojocaru Olga

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărâre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui ședinței, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru Spoială Alexandru