Dosarul nr.: 4r-685/26 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-25133369-02-4r-06022026) **Judecător** Ungureanu Elena

DECIZIE
în numele Legii

04 mai 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Griziuc Maxim, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2320/2025 din 24.12.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Chițanu Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 186622 din 08.09.2025*, Chițanu Dumitru a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.
2. La 11.09.2025 procesul contravențional în privința lui Chițanu Dumitru a fost remis instanței de judecată, conform competenței prevăzute de art. 395 Cod contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2320/2025 din 24.12.2025,* s-a dispus:

   „Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 186622 din 08.09.2025, încheiat în privința lui Chițanu Dumitru, în baza art.265 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității.

   Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)".
4. În data de 14.01.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Griziuc Maxim, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2320/2025 din 24.12.2025.*

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că agentul constatator nu a admis careva încălcări în baza art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal contravențional, deci soluția instanței de fond este incorectă. Toate probele anexate al procesul-verbal indică direct la vinovăția persoanei de comitere a contravenției imputate.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea actului judecătoresc și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

18. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

19. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

20. Potrivit art. 468, alin. (1) din același cod, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti

sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 4265.

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională a fost probată, iar agentul constatator nu a admis careva încălcări la adoptarea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

29. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 186622 din 08.09.2025*, Chițanu Dumitru a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

30. Chițanu Dumitru a fost învinuit de aceea că, la data de 16.08.2025, ora 14:10, în mun. Chișinău, sectorul Centru, intersecția str. Bazinului și str. Tăbăcăria Veche, a transportat cu automobilul de model „*****”, cu nr/î „*****”, 23 corturi care se aflau în huse și nu a prezentat careva acte ce ar demonstra proveniența acestora.

31. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost remis în instanță de judecată după competență, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2320/2025 din 24.12.2025,* s-a dispus încetarea procesului contravențional, pe motiv nulității.

32. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că concluzia instanței de fond este una pripită și eronată.

33. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

34. În motivarea soluției sale, instanța de fond a invocat că lipsa mențiunilor privind calitatea, funcția și denumirea autorității pe care o reprezintă agentul constatator reprezintă motive de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

35. Analizând conținutul *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr. 186622 din 08.09.2025*, într-adevăr se atestă lipsa mențiunilor invocate de către instanța de fond, însă acest fapt, în accepțiunea instanței ierarhic superioare, nu constituie un motiv de a declara nulitatea procesului-verbal contravențional.

36. Așadar, după cum rezultă din *Procesul-verbal de audiere a contravenientului din 16.08.2025 (f.d. 12), Citația din 16.08.2025 (f.d. 13)* și alte înscrisuri atașate procesului-verbal cu privire la contravenție, denumirea organului de constatare (Inspectoratul de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău), funcția (ofițer de sector al Sectorului de Poliție cu nr. 3 din cadrul Inspectoratul de Poliție Centru), și calitatea (agent constatator) sunt clar expuse și nu afectează nici sub un aspect fondul cauzei.

37. Omisiunea indicării acestor mențiuni este determinată, după cum arată practica judiciară, de forma procesului-verbal contravențional, întocmit în mod electronic. Respectiv, datele nu sunt indicate datorită posibilităților sistemului de documentare, dar nu a voinței sau omisiunii agentului constatator.

38. Temeiurile nulității actului procesual contestat nu au ținut de lista exhaustivă prevăzută la art. 445, alin. (1) Cod contravențional. Încălcările infime ale prescripțiilor art. 443 Cod contravențional nu au putut afecta în mod esențial fondul cauzei. Cel puțin, în memoriul hotărârii judecătorești recurate nu se prezintă argumente absolut convingătoare asupra

afectării iremediabile a fondului cauzei, care nu ar putea fi înlăturate de către instanța de judecată.

39. Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit și nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet și obiectiv probele administrate, deși ele se regăsesc la materialele cauzei.

40. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

41. În consecință, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

42. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

43. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

44. În sinteza celor expuse, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Griziuc Maxim, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2320/2025 din 24.12.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Chițanu Dumitru de comitere a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

45. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Griziuc Maxim.

Se casează *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2320/2025 din 24.12.2025*, adoptată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Chițanu Dumitru de

comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**