Dosarul nr. 2r-1808/23 (dosar electronic 2-23057010-02-2r-25052023)
Judecătoria Chișinău, judecător Natalia Mămăligă

D E C I Z I E

mun. Chișinău 20 iunie 2023

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău în componența:
Președintele ședinței, judecător Marina Anton
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Vitalie Cotorobai

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele recurentei ***** Rodica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023, de admitere parțială a cererii înaintate de petiționara ***** Olga, în interesele copilului minor ***** Dominic privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie comisă de ***** Rodica, -

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2023 ***** Olga, în interesele copilului minor ***** Dominic s-a adresat în judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor admise de către agresorul ***** Rodica.

În motivarea cererii a invocat, că este mama minorului ***** Dominic, iar cu tatăl lui, ***** Dan, s-a aflat în căsătorie. ***** Rodica este fosta ei soacră și bunica paternă a minorului Dominic *****. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 23 decembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, a fost desfăcută căsătoria între ***** Olga și ***** Dan, fiind dispusă de asemenea încasarea pensiei de întreținere și stabilirea locului de trai a copilului minor cu mama.

A mai relatat, că pentru acțiuni de violență în familie din partea lui ***** Dan, anterior au beneficiat de măsuri de protecție în baza ordonanței Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 7 martie 2022, doar că aceasta nu a fost pusă în executare. A relatat că în ziua de 29 ianuarie 2022, ***** Dan a răpit copilul minor de la domiciliul său din satul Bălceana, raionul Hîncești și l-a ascuns în domiciliul agresoarei ***** Rodica. La 22 iunie 2022, reclamanta a revăzut copilul minor Țurcan Dominic, în prezența asistentului social din cadrul Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău.

A punctat, că copilul minor a fost ascuns de către ***** Rodica la domiciliu acesteia și la data de 1 august 2022, ora 13:00, cu implicarea organelor de drept și a autorității tutelare copilul minor a fost preluat de mamă.

A subliniat, că această situație plasează părțile sub protecția Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, iar prin

prisma art. 3 alin. (2) lit. a), victimele și agresorul sunt subiecți ai violenței în familie.

A precizat, că datorită acțiunilor directe a agresorului ***** Rodica, copilul nu și-a văzut mama în perioada de 29 ianuarie 2022-1 august 2022. Minorul avea un an și nouă luni când ***** Dan, tatăl său l-a luat din reședința lui obișnuită stabilită cu mama sa în satul Bălceana raionul Hîncești și l-a dus la domiciliul bunicii paterne, ***** Rodica din mun. Chișinău, str. Costiujeni, nr. 6/1 apartamentul nr. 96. Astfel, nu a putut da de urmele copilului, deoarece ***** Dan nu răspundea la telefon, nu deschidea ușa de la domiciliul din mun. Chișinău, str. Costiujeni, nr. 6/1, apartamentul nr. 96. A depus mai multe plângeri atât la Inspectoratul de Poliție sectorul Centru, cât și la autoritatea tutelară din cadrul Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, însă multiplele eforturile de recuperare a copilului și întoarcerea acestuia la locul lui de reședință obișnuit, ce au urmat după ziua de 29 ianuarie 2022, nu s-au soldau cu nici un rezultat pozitiv.

La 27 iulie 2022 autoritatea tutelară din cadrul Primăriei or Codru, mun. Chișinău, a emis decizia nr. 1, prin care a dispus întoarcerea copilului mamei. În procesului-verbal din 1 august 2022, întocmit de angajații autorității tutelare din cadrul Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, este indicat că la fața locului s-a constatat imposibilitatea executării deciziei nr. 1 din 27 iulie 2022 din motiv că ***** Rodica refuză accesul către copil, aplicând violență fizică și psihologică, baricadându-se în locuință. La etapa respectivă copilul a fost constatat ca fiind în situație de risc. La 22 iunie 2022, ***** Dan a abandonat minorul și l-a încredințat în grija mamei sale ***** Rodica, iar ultima nu doar a ascuns copilul de mama lui, dar nici nu permitea copilului să se vadă și să comunice cu ea, aplicând violență fizică și psihologică asupra minorului, fapt constatat de autoritatea tutelară din cadrul Primăriei or.Codru, mun. Chișinău. În rezultat, și-a văzut copilul de 2 ani în ziua de 22 iunie 2022, după ce a solicitat ajutorul autorității tutelare. La 1 august 2022, ora 08:00, membrii echipei multidisciplinare, cu doi angajați ai organului de poliție, s-au deplasat la domiciliul Rodicăi ***** din mun. Chișinău, str. Costiujeni, nr. 6/1, apartamentul nr. 96. Aceasta le-a deschis ușa, dar categoric a refuzat să transmită copilul mamei, s-a baricadat în cameră luând și copilul minor, iar copilul a început de țipe, să plângă si să strige. Membrii echipei multidisciplinare s-au arătat neputincioși în fața agresiunii Rodicăi *****. Din momentul dat, situația a fost adusă în atenția conducerii Direcției de Poliție mun. Chișinău și a opiniei publice. După eforturi multiple, cu implicarea angajaților Inspectoratului Situațiilor Excepționale, a fost forțată ușa de la intrare și preluat copilul minor.

Mai declară partea, că în seara zilei de 19 aprilie 2023 a venit la grădinița nr. 80 de tip sanatorial din mun. Chișinău, după fiul său Dominic *****, dar când a ajuns, copilul era agitat, cu semne vizibile de stres, manifesta emoții negative față de ea, ceea ce anterior niciodată nu a avut loc. La întrebările adresate către angajații grădiniței, i s-a comunicat că a venit ***** Rodica și a cerut să vorbească cu copilul. Cu toate că instituția preșcolară dispunea de copia ordonanței de protecție, emisă la 3

august 2022, ce o vizează și pe bunica ***** Rodica, acesteia i s-a permis să petreacă timpul cu minorul.

A accentuat, că copilul era foarte tulburat, repeta exprimări ce nu-i sunt caracteristice. Dominic dintotdeauna a fost un copil binevoitor și liniștit, dar în seara zilei de 19 aprilie 2023, când a venit să-l ia de la grădiniță, era vădit tulburat și anxios. La întrebările adresate de ce nu a fost anunțată și de ce educatoarea și-a permis să i-a asemenea decizii, fără informarea ei, educatoarea s-a justificat cu faptul că ***** Rodica s-a prezentat ca bunică, dar nu i-a verificat buletinul de identitate sau alt act care să confirme acest lucru. În circumstanțele expuse este foarte îngrijorată de bunăstarea copilului și de comportamentul bunicii, care fără înștiințarea mamei copilului, având în trecut cu comportament violent față de minor, s-a prezentat la grădinița copilului cu intenția directă de a dăuna copilului și mamei acestuia. Minorul a fost agitat toată seara, noaptea a dormit rău, a avut vise urâte a strigat prin somn „mămica, mămica mea", iar dimineața deja ca mamă era anxioasă pentru că trebuia să fie la serviciu și copilul urma să fie adus din nou în instituția preșcolară.

A invocat, că copilul minor ***** Dominic suportă violență psihologică din partea agresorului ***** Rodica, care trezește în copil stări de frică, anxietate și suferință datorită comportamentului violent la care a supus copilul în trecut cu doar 8 luni în urmă. Anterior copilul a fost privat de libertate în apartament fără să frecventeze grădinița, fără să socializeze cu alți copii, fără plimbări la aer liber, ținut în izolare, flămând și dezbrăcat, în momentul intrării forțate în apartament la 1 august 22, copilul era doar în maiou ascuns sub masă. La fel, era supus violenței prin îmbrânceli, strigăte și scandaluri, era ținut într-o atmosferă de tensiune și de suferință psihică, manifestată prin lipsirea copilului de îngrijire și dragoste maternă, prin umilirea mamei în prezența copilului, prin distrugerea liniștii copilului minor cu strigăte, amenințări și înjurări adresate mamei și a reprezentanților statutului. Comportamentul copilului după discuția cu bunica paternă în seara zilei de 19 aprilie 2023 denotă existența unei traume cauzate de agresoare, care provoacă copilului frică, anxietate, stres, nesiguranța zilei de mâine și frica de a-și pierde din nou mama.

Consideră că în scopul prevenirii unei noi răpiri a copilului și prevenirea supunerii copilului unui nou val de violență psihologică, fizică, economică de care deja a suferit în mâinile bunicii paterne ***** Rodica este necesară admiterea prezentei cereri.

Susține că orice comunicare cu copilul trebuie să fie determinată doar cu acordul reprezentantului legal și doar în prezența ei, în interesul superior al copilului pentru prevenirea revictimizării.

Accentuează că fără aceste măsuri, nu va avea liniște să ducă copilul la grădiniță, să restabilească sănătatea psihică a copilului, să ofere copilului siguranță, deoarece o nouă răpire este posibilă oricând, reieșind din comportamentul agresorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023 a fost

admisă parțial cererea Olgăi *****, depusă în interesele copilului minor ***** Dominic, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului ***** Rodica.S-a stabilit pentru copilul minor ***** Dominic, pentru o perioadă de 45 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie de la acţiunile agresorului ***** Rodica:

- se obligă agresorul ***** Rodica de a sta departe de locul aflării victimei ***** Dominic, la o distanță minimă de 200 (două sute) metri, excluzând și orice contact vizual cu acesta;

- se obligă agresorul ***** Rodica de a nu contacta cu victima ***** Dominic, inclusiv telefonic, e-mail, sms, Viber și alte mijloace de comunicare sau în persoană.

- se interzice agresorului ***** Rodica să se apropie de grădinița nr. 80, frecventată de copilul minor ***** Dominic, situată pe adresa str.Gheorghe Madan, 46, mun. Chișinău.

S-a încasat de la ***** Rodica în benficiul Olgăi ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

S-a remis ordonanţa de protecţie Inspectoratului de Poliţie Centru, mun. Chişinău, pentru supraveghere şi executare imediată, DPDC din mun. Chișinău și organului de monitorizare electronică.

În motivarea soluției date prima instanță a indicat, că avînd în vedere, în situația existentă, comportamentul bunicii ***** Rodica de a decide desinestătător referitor la modul în care urmează să aibă întrevederi cu nepotul, fără a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru a beneficia de dreptul de a vizita nepotul, în lipsa acordului reprezentantului legal al acestuia și anume a mamei copilului minor, instanța de judecată conchide că la caz se constată că există suficiente temeiuri care justifică necesitatea aplicării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie. Astfel, copilul minor ***** Dominic este în drept să beneficieze de măsuri de protecţie prevăzute de art. 15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 3 mai 2023, avocatul Mocanu Serghei, acționând în numele și interesele recurentei ***** Rodica, în baza mandatului avocațional seria MA nr. ***** din 20 aprilie 2023, a declarat recurs împotriva încheierii date de prima instanță, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de intimată.

În motivarea recursului s-a invocat, că în lipsa probelor care să confirme existenţa violenţei asupra lui ***** Dominic, precum şi a pericolului de a fi supus actelor de

violenţă pentru viitor din partea recurentei şi în lipsa înscrisurilor de la autorităţile şi instituţiile competente prevăzute de art. art. 7 și 8 a Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007, nu rezultă existența pericolului eminent de violenţă în adresa nepotului. Or, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, nefiind valabil la simplele declaraţii invocate de către o persoană.

Consideră partea recurentă, că prin actul emis a limitat în mod abuziv dreptul recurentei prevăzut de art. 65 alin. (1) din Codul familie, care prevede bunicii, fraţii şi surorile copilului au dreptul să comunice cu el. Dacă părinţii copilului (unul dintre aceştia) împiedică exercitarea acestui drept, autoritatea tutelară teritorială ii poate obliga să-l respecte, cu excepţia cazului în care aceasta contravine interesului superior al copilului.

În acest context, susține partea recurentă, că însuşi ***** Olua a recunoscut că recurenta a preîntâmpinat despre vizita nepotului pentru a-l felicita cu ocazia zilei de naştere, intimata nu a expediat vreun mesaj, prin care ar fi exteriorizat refuzul de a permite bunicii să comunice cu bunica paternă.

Mai declară partea recurentă, că cauza s-a examinat în lipsa acordării accesului la toate actele anexate la cererea intimatei şi fără acordarea termenului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei, iar probele prezentate au fost respinse de a acceptate ca probe, prin ce au fost grav lezate garanțiilor procesuale instituite la art. 6 paragraf 1 CEDO, care reglementează dreptul la un proces echitabil.

Consideră reprezentantul părții, că soluţia instanţei de fond nu conţine o argumentare clară, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluţiei la care s-a ajuns. Instanţa la adoptarea soluţiei pe caz, urma a concluziona sub aspectul temeiniciei cererii, rezultând din circumstanțele pricinii constatate de instanţa de judecată, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Subsidiar a remarcat, că instanţa inferioară avea obligaţia, de a da un răspuns cert referitor la pertinenţa unui înscris sau altuia, în condiţiile când este obligată să reflecte în hotărâre motivele, pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea probelor şi toate probele în ansamblu, legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii, concluziile sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele, rezultând din prevederile art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă.

La cererea de recurs partea intimată ***** Olga, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana, a prezentat referință, prin care și-au exprimat dezacordul cu argumentele invocate în cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia, totodată menționînd faptul, că minorul ***** Dominic suportă violenţă psihologică din partea agresorului ***** Rodica, care ca un adevărat agresor în familie trezeşte în copil stări de frică, anxietate, suferinţă datorită comportamentului violent la care a supus copilul

în trecut (doar 8 luni în urmă): l-a privat pe copil de libertate în apartamentul ei fără să-l ducă la grădiniţă, fără să socializeze cu alţi copii, fără plimbări la aer liber, ţinut în izolare, flămând şi dezbrăcat (după intrarea forţată în apartament la 01.08.22, copilul era doar în maiou ascuns sub masă), era supus violenţei prin îmbrânceli, strigăte şi scandaluri, era ţinut într-o atmosferă de tensiune şi de suferinţă psihică manifestată prin lipsirea copilului de îngrijire şi dragoste maternă, prin umilirea mamei în prezenţa copilului, prin distrugerea liniştei copilului minor cu strigăte, ameninţări şi înjurări adresate mamei şi a reprezentanţilor statutului.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs, coroborând poziția părților cu materialele din dosar, Colegiul consideră recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în numele și interesele recurentei ***** Rodica fiind unul întemeiat și necesar a fi admis, cu casarea actului contestat și pronunțarea unei noi soluții, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, avocatul Mocanu Serghei, în numele și interesele recurentei ***** Rodica a contestat la data de 3 mai 2023 cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023. Corespunzător, instanța atestă că cererea de recurs a fost declarată în interiorul termenului legal de atac.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Totodată, în corespundere cu art. 278^9 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie împotriva violenței în familie, poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte

trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Atât Constituţia Republicii Moldova - art. 24, cât și Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale în art. art. 2 şi 3 garantează tuturor persoanelor dreptul la viaţă, la integritate fizică şi psihică, interzicând vehement acţiunile de tratament inuman şi degradant.

În particular, art. 3 CEDO impune obligaţia pozitivă a Statului să apere victimele împotriva actelor de rele tratamente, chiar şi atunci când acestea sânt cauzate de persoane private, dar nu doar atunci când rezultă din acţiuni ale agenţilor publici.

În acelaşi sens alin. (2) art. 8 CEDO pune în obligaţia Statului garantarea dreptului la respectarea vieţii private şi de familie, cum şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie.

Potrivit prevederilor art. 278^7 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Aliniatele (2) și (3) al aceleiași norme statuează, că în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri, pe un termen de până la 3 luni:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 Cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie este orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri

de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale, iar violenţă psihologică este definită ca impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicerea realizării profesionale, interzicerea frecventării instituţiei de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; cum și alte acţiuni cu efect similar.

Conform art. 3 al Legii numite, subiecţi ai violenţei în familie sânt: agresorul şi victima, cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini şi apatrizii care locuiesc pe teritoriul ei. Subiecţi ai violenţei în familie pot fi, în condiţia de locuire separată - ***persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)***.

În conformitate cu prevederile art. 5 al normei legale nominalizate, prevenirea şi combaterea violenţei în familie se efectuează pe următoarele principii: a) legalitatea; b) egalitatea; c) confidenţialitatea; d) accesul la justiţie; e) protecţia şi securitatea victimei; f) cooperarea autorităţilor administraţiei publice cu societatea civilă şi cu organizaţiile internaţionale. Legislația procesuală reglementează modul de soluționare a cererilor privind eliberarea ordonanței de protecție și măsurile care pot fi aplicate în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 Cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, pot depune cerere pe faptul actului de violență săvârșit sau în legătură cu pericolul iminent de săvârșire următoarele persoane: victima şi membrii familiei, persoanele cu funcţii de răspundere şi profesioniştii care vin în contact cu familia. Actul legal respectiv pune în sarcina instanţei de judecată stabilirea măsurilor de protecţie pe termen de până la trei luni în caz de necesitate, acestea urmând a fi retrase odată cu dispariţia temeiurilor care au dus la aplicarea lor şi a pericolului real, împotriva cărora au fost luate.

La fel, potrivit prevederilor art. 278^4 Cod de procedură civilă (1) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau

patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal; (2) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă.

Totodată, în conformitate cu art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea și concluziile instanței de recurs.

La data de 20 aprilie 2023 ***** Olga, în interesele copilului minor ***** Dominic s-a adresat în judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor admise de ***** Rodica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023 a fost admisă parțial cererea Olgăi *****, depusă în interesele copilului minor ***** Dominic, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului ***** Rodica.S-a stabilit pentru copilul minor ***** Dominic, pentru o perioadă de 45 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie de la acţiunile agresorului ***** Rodica:

- se obligă agresorul ***** Rodica de a sta departe de locul aflării victimei ***** Dominic, la o distanță minimă de 200 (două sute) metri, excluzând și orice contact vizual cu acesta;
- se obligă agresorul ***** Rodica de a nu contacta cu victima ***** Dominic, inclusiv telefonic, e-mail, sms, Viber și alte mijloace de comunicare sau în persoană.
- se interzice agresorului ***** Rodica să se apropie de grădinița nr. 80, frecventată de copilul minor ***** Dominic, situată pe adresa str.Gheorghe Madan, 46, mun. Chișinău.

S-a încasat de la ***** Rodica în benficiul Olgăi ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

S-a remis ordonanţa de protecţie Inspectoratului de Poliţie Centru, mun.

Chişinău, pentru supraveghere şi executare imediată, DPDC din mun. Chișinău și organului de monitorizare electronică.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 3 mai 2023, avocatul Mocanu Serghei, acționând în numele și interesele lui ***** Rodica a declarat recurs împotriva încheierii date de prima instanță, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de intimată.

Colegiul, examinând materialele cauzei, nu a constatat existența stării de fapt pretinsă și invocată de petiționară în vederea necesității de a aplica măsuri de protecție în folosul minorului ***** Dominic în raport cu bunica acestuia, ***** Rodica, Or, măsurile de protecție constituie măsuri temporari și intermediare, aplicate în situații de urgență care au menirea de a asigura protecția victimelor violenței familiare și de a preîntâmpina eventualul pericol și urmări grave ce pot surveni în asemenea cazuri, situațiile de acest gen urmând a fi soluționate fără întârziere și în mod de urgență, fiind admisă în calitate de probă și declarația pe propria răspundere a victimei.

Respectiv, instanța de recurs, potrivit materialelor pricinii și poziției expuse de părțile litigiului, a constatat că ***** Olga și ***** Dan sunt părinții copilului minor ***** Dominic, născut la 18 aprilie 2020, iar victima ***** Dominic se află în relații de rudenie cu ***** Rodica, care este bunica acestuia și mama lui ***** Dan.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești /sediul central/ din 23 decembrie 2021 a fost desfăcută căsătoria încheiată între ***** Olga și ***** Dan, fiind stabilit domiciliu copilului minor ***** Dominic cu mama, ***** Olga.

Ca consecință, aceștia sunt subiecți al raportului juridic reglementat de Legea nr. 45 din 01.03.2007 Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

Însă, după cum a fost indicat anterior și potrivit materialelor pricinii și probatoriul prezentat și administrat de părțile implicate în litigiu, Colegiul consideră greșită concluzia instanței de fond, privind temeinicia cererii și necesitatea aplicării măsurilor de protecție, deoarece concluziile acesteia sunt în contradicție cu starea reală de fapt existentă, constatată de instanța de recurs.

În acest sens Colegiul accentuează că, la materialele pricinii nu există nici o probă, cu excepția declarațiilor pretinsei victime, care să demonstreze temeinicia motivelor și realitatea situației invocată de ***** Olga în necesitatea instituirii măsurilor de protecție în folosul minorului ***** Dominic în raport cu bunica acestuia, ***** Rodica.

Colegiul, însă, atestă că instanța de fond a admis situația invocată de victimă, pur declarativă și bazată doar pe situațiile anterioare, care au avut loc în vara anului 2022, în baza cărora instanța de judecată a emis de acum ordonanță de protecție în favoarea petiționarei. Astfel, Colegiul ține să accentueze, că pentru aceleași fapte nu este posibil a fi eliberat repetat ordonanță de protecție, în lipsa unor fapte și circumstanței noi, care să demonstreze comiterea ulterioară, după aplicarea măsurilor de protecție a unor fapte noi, cu caracter violent. Ca consecință, Completul conchide că prima

instanță a pus la baza soluției sale exclusiv și doar declarațiile petiționarului, care vin în contradicție cu starea de fapt constatată sau, cel puțin, nu sunt demonstrate. Or, potrivit tuturor datelor, înscrisurilor și probelor existente la dosar Colegiul nu a putut constata existența unui comportament agresiv și violent, care ar cădea sub domeniul de protecție oferit pentru victimele violenței în familie, din partea recurentei ***** Rodica față de nepotul său ***** Dominic. Mai mult, Colegiul accentuează, că pentru a obține ordonanța de protecție petiționara ***** Olga a invocat și pretins, cum că bunica paternă, ***** Rodica s-ar fi deplasat la grădinița pe care o frecventează minorul ***** Dominic și ar fi acționat violent, din punct de vedere psihologic, în raport cu minorul. Însă, în demonstrarea celor relatate partea nu a prezentat nici o probă, înscrisurile anexate la cerere fiind datate cu perioada decembrie 2021 – septembrie 2022. Probe, date sau înscrisuri care să demonstreze, chiar și indirect, situația pretins a fi existat de petiționară, la dosar lipsesc în totalitate.

Astfel, Colegiul concluzionează cert și indubitabil despre lipsa probelor și, drept consecință, inexistența situației invocate de petiționară, potrivit căreia ***** Rodica ar fi comis acțiuni agresive, cu caracter violent în privința copilului minor ***** Dominic și i-ar fi pus în pericol viața, sănătatea, integritatea corporală sau psihică.

Respectiv Colegiul, conducându-se de prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, admite poziția Rodicăi *****, deoarece atât din probele prezentate de părți și administrate în cadrul cercetării judecătorești a stabilit, că persoana ce se pretinde a fi victima violenței în familie nu a probat starea de fapt ce o declară a fi existat, instanța de recurs concluzionând despre inexistența faptei de violență familiară, cum că comisă de recurentă.

În acest sens Colegiul accentuează, că instanța de judecată poate elibera ordonanță de protecție doar în baza declarațiilor victimei, însă această situație este condiționată de o circumstanță - în cazul existenței unui pericol iminent de comitere a violenței fizice. Însă, chiar și în situația în care petiționara a declarat și pretins existența pericolului de violență fizică, situația pretinsă este negată prin probele și înscrisurile administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În situația descrisă, deoarece petiționara nu a prezentat probe și dovezi care să demonstreze existența stării reale de fapt ce se pretinde ar fi existat și comiterea acțiunilor de agresiune de către ***** Rodica, declarațiile verbale făcute de petiționară în situația descrisă fiind în contradicție cu probele existente la dosar și, astfel, insuficiente pentru admiterea cererii și, deoarece, înscrisurile prezentate nu demonstrează cele pretinse, ele, în marea sa majoritate, Colegiul conchide despre inexistența motivelor de fapt și temeiurilor de drept de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie. Respectiv, în situația în care probele prezentate de ***** Rodica nu sunt relevante pricinii și nu pot fi admise de instanță ca fiind probe utile și pertinente cauzei, iar simpla declarație verbală a acesteia cu privire la comiterea acțiunilor violente și agresive din partea Rodicăi ***** nu poate constitui o probă utilă și pertinentă în situația în care contravine celorlalte probe,

Colegiul conchide despre netemeinicia cererii de eliberare a ordonanței de protecție, situația neîntrunind criteriile necesare și exigențele legale impuse în acest sens.

În consecință, Colegiul concluzionează că instanței de fond nu i-au fost prezentate probe suficiente, utile și pertinente, ce ar confirma sau ar ridica o problemă evidentă, de existență a violenței în acțiunile Rodicăi ***** față de nepotul acesteia, ***** Dominic. Respectiv, instanţa de fond a emis neîntemeiat încheierea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenței familiare, deoarece Colegiul a constatat cert că petiționara a indicat pur formal și declarativ în cererea sa circumstanțele actului și situației de violență familiară, fără a proba real existența acestui fapt, fără a concretiza și descrie intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care ar indica la necesitatea aplicării măsurilor de protecție, circumstanțele descrise fiind în contradicție cu datele prezentate de persoana vizată ca fiind agresor, momente ce indică la neglijarea de către instanța de fond a prevederilor art. 278^5 Cod de procedură civilă.

Or, după cum instanța de recurs a indicat anterior, în procesul civil, cu anumite derogări strict și expres prevăzute de Lege, partea care pretinde existența anumitor împrejurări sau circumstanțe, urmează să le probeze în modul corespunzător, moment expres indicat la art. 118 Cod de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă Legea nu dispune altfel.

La fel, Colegiul găsește necesar a soluționa și chestiunea de compensare a cheltuielilor de judecate, deoarece s-a concluzionat despre netemeinicia cererii înaintate, privind instituirea măsurilor de protecție. Astfel, deoarece instanța de recurs a concluzionat necesar a respinge cererea petiționarei, va respinge și solicitarea acesteia, privind compensarea cheltuielilor de judecată constituite din plata pentru serviciile avocatului, cerința respectivă urmând să poarte soarta cererii de bază, privind eliberarea ordonanței de protecție.

În temeiul prevederilor legale enunţate, raportate la circumstanţele pricinii, instanţa de recurs constată că prima instanţă greșit a admis cererea și a eliberat ordonanță, prin care a instituit măsurile de protecție, deoarece nici din cuprinsul încheierii contestate, nici din conținutul și motivarea cererii înaintată și probele anexate de partea solicitantă, care pretinde existența actelor de agresiune familiară în privința copilului său minor din partea bunicii paterne, nu a fost posibil de stabilit obiectiv existența unor astfel de acțiuni de violență în familie, toate cele invocate în acest sens rezumându-se la declarațiile ultimei, lipsite total de suport probant și combătute prin înscrisurile prezentate și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul, că actele emise de prima instanţă la caz sunt neîntemeiată și contravin atât situației faptice real existente, cât și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în numele și

interesele lui ***** Rodica, ca fiind unul fondat, a casa încheierea și a anula ordonanța de protecție, adoptată și eliberată de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ la 21 aprilie 2023, cu pronunțarea unei noi soluții, de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de protecţie împotriva actelor de violență familiară cu eliberarea ordonanței de protecție, depusă de petiționara ***** Olga în interesul copilului său minor.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în numele și interesele recurentei ***** Rodica.

Casează încheierea și anulează ordonanța de protecție, emisă și eliberată de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ la 21 aprilie 2023 la cererea petiționarei ***** Olga, care acționează în interesul minorului ***** Dominic și, în cauză, soluționând prin decizie problema respectivă, pronunță o nouă încheiere prin care:

Respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de petiționara ***** Olga, care acționează în interesele copilului minor ***** Dominic, privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie comisă de bunica paternă ***** Rodica.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței **Marina Anton**
Judecătorul

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Vitalie Cotorobai

OPINIE SEPARATĂ

a Judecătorului Curţii de Apel Chişinău Sîrbu Victoria, în cadrul examinării cererii de recurs declarate de către ***** Rodica, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023, adoptată la cererea ***** Olga în interesele copilului minor ***** Dominic privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva violenţei în familie comisă de ***** Rodica.

Din actele cauzei, rezultă că, la 20 aprilie 2023 ***** Olga, în interesele copilului minor ***** Dominic s-a adresat în judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie împotriva acţiunilor admise de către agresorul ***** Rodica, prin care a solicitat eliberare ordonanţei pentru o perioadă de 90 de zile, cu instituirea următoarelor interdicţii:

- a o obliga pe ***** Rodica de a sta departe de locul aflării victimei ***** Dominic, la o distanţă minimă de 200 metri, excluzând şi orice contact vizual cu acesta
- a obliga pe ***** Rodica de a nu contacta cu victima ***** Dominic, inclusiv telefonic, e-mail, sms, Viber şi alte mijloace de comunicare sau în persoană.
- a mterzice ***** Rodicăi să se apropie de grădiniţa nr. 80, frecventată de copilul minor ***** Dominic, situată pe adresa str.Gheorghe Madan, 46, mun. Chişinău.
- a încasa de la ***** Rodica cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3.500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023 s-a admis parţial cererea Olgăi *****, depusă în interesele copilului minor ***** Dominic, cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului ***** Rodica. S-a stabilit pentru copilul minor ***** Dominic, pentru o perioadă de 45 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie de la acţiunile agresorului ***** Rodica:

- se obligă agresorul ***** Rodica de a sta departe de locul aflării victimei ***** Dominic, la o distanţă minimă de 200 metri, excluzând şi orice contact vizual cu acesta;
- se obligă agresorul ***** Rodica de a nu contacta cu victima ***** Dominic, inclusiv telefonic, e-mail, sms, Viber şi alte mijloace de comunicare sau în persoană.
- se interzice agresorului ***** Rodica să se apropie de grădiniţa nr. 80, frecventată de copilul minor ***** Dominic, situată pe adresa str.Gheorghe Madan, 46, mun. Chişinău.

S-a încasat de la ***** Rodica în benficiul Olgăi ***** cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 2.000 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei, iar în rest, cerinţele s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanţe, la data de 03 mai 2023 ***** Rodica a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 20 iunie 2023, s-a admis recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în numele şi interesele recurentei ***** Rodica.S-a casat încheierea şi s-a anulat ordonanţa de protecţie, emisă şi eliberată de Judecătoria Chişinău, sediul Centru la 21 aprilie 2023 la cererea petiţionarei ***** Olga, care acţionează în interesul minorului ***** Dominic şi, în cauză, soluţionând prm decizie problema respectivă, s-a pronunţat o nouă încheiere prin care: S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de petiţionara ***** Olga, care acţionează în interesele copilului minor ***** Dominic, privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva violenţei în familie comisă de bunica paternă ***** Rodica.

Nu sunt de acord cu decizia instanţei de recurs din următoarele considerente:

Din materialele cauzei se atestă faptul că ***** Olga şi ***** Dan sunt părinţii copilului minor ***** Dominic, născut la 18 aprilie 2020, iar victima ***** Dominic se află în relaţii de rudenie cu ***** Rodica, care este bunica acestuia pe linia paternă.

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 23 decembrie 2021 s-a desfăcut căsătoria încheiată între ***** Olga şi ***** Dan, fiind stabilit domiciliu copilului minor ***** Dominic cu mama, ***** Olga.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 03 august 2022 s-a eliberat ordonanţă de protecţie victimelor violenţei în familie ***** Olga şi ***** Dominic împotriva acţiunilor agresorilor ***** Rodica şi ***** Dan pe un termen de 90 zile.

Deasemenea, accentuez că, în privinţa lui ***** Dan a fost intentată cauza penală nr. 055/2022 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 1641 Codul penal, ceea ce denotă asupra faptului că relaţiile dintre victimă şi fostul soţ ***** Dan şi bunica paternă ***** Rodica, sunt tensionate.

Din explicaţiile victimei se atestă că, la data de 19 aprilie 2023 a fost informată de către angajaţii grădiniţei nr. 80 de tip sanatorial din mun. Chişinău, unde frecventează ***** Dominic că ***** Rodica a venit la grădiniţă şi a cerut să vorbească cu copilul. Cu toate că instituţia preşcolar dispunea de copia ordonanţei de protecţie, emisă la 3 august 2022, ce o vizează şi pe ***** Rodica, acesteia i s-a permis să petreacă timpul cu minorul. După discuţie copilul era tulburat, repeta exprimări ce nu-i sunt caracteristice.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007 (cu modificările ulterioare), victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

Legea enunţată (cu modificările ulterioare) prevede că prin violenţă în familie se înţelege acele acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familiei, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar violenţa fizică constituie „vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”.

În conformitate cu art. 278^7 Cod de procedură civilă coraborat cu art. 15 alin. (1) al legii enunţate supra, instanţa de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

Iar, potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, măsurile de protecţie prevăzute la alin.(l) se aplică pe un termen de până la 3 luni.

Iar potrivit art. 278^8 CPC, termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurîndu-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului.

Conform dispoziţiilor art. 278^9 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor asigurate.

Astfel, studiind circumstanţele cauzei în raport cu normele legale, instanţa de recurs reţine ca întemeiată concluzia instanţei de fond, cu privire la admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie, având în vedere că potrivit art. 278^6 alin. (3) CPC, *declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice.*

Ţin să accentuez că actele anexate confirmă cu certitudine atmosfera tensionată şi comportamentul pretinsului agresorul în raport cu victima, astfel fiind întemeiată concluzia primei instanţe, iar din conţinutul înscrisurilor anexate şi a explicaţiilor oferite, se atestă indubitabil faptul agresării psihologice al minorului ***** Dominic, fiind cert faptul că anterior a mai fost eliberată ordonanţă de protecţie în privinţa bunicii paterne ***** Rodica. Deasemenea, accentuez asupra faptului că la momentul de faţă copilul minor locuieşte cu mama acestuia.

Astfel, studiind circumstanţele cauzei în raport cu normele legale, reţin ca întemeiată concluzia instanţei de fond cu privire la admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie, având în vedere că la materialele dosarului se conţin probe concludente şi pertinente ce dovedesc faptul că sunt întrunite condiţiile cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie, deşi reiterez că declaraţia independentă al victimei este suficientă în sensul dat.

Prin urmare, în circumstanţele expuse, consider că prima instanţă justificat şi argumentat, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil speţei, corect a ajuns la concluzia admiterii a cererii depuse de către ***** Olga şi eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa agresorului pe un termen de 45 zile.

Mai mult ca atât, accentuez că ordonanţa de protecţie din 12 aprilie 2023, la momentul examinării prezentei cereri de recurs deja s-a consumat de drept, or, ordonanţa a fost eliberată pe un termen de 45 de zile.

În concluzie, consider că cererea de recurs depusă de ***** Rodica împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023 este neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă.

Judecătorul
Curţii de Apel Chişinău Sîrbu Victoria