Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Guţan Vitalie)
Dosarul nr. 2ai-231/25 (2-23132889-02-2ai-08082025)

D E C I Z I E

6 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Judecătorii

examinând în ordine de apel, apelul declarat de lichidatorului SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului ”Inoxplus” către SRL ”Betix-Lux” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 14.09.2023 creditorul SRL ”Innovative Consulting Group” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Inoxplus”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Innovative Consulting Group” și cererea de alăturare a creditorului BCR Chișinău SA, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Inoxplus”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1011600039984, cu sediul: MD-2005, str. Petru Rareș, 36, ap.(of.) 48, mun. Chișinău, R. Moldova și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Inoxplus” – Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL ”Inoxplus” în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator al SRL ”Inoxplus” – Bulgaru Igor, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La 26.07.2024, lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului,

Bulgaru Igor a înaintat împotriva terțul poprit SRL ”Betix-Lux” cerere privind validarea popririi şi obligarea restituirii bunului sau a contravalorii lui.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, întru îndeplinirea sarcinilor puse de legiuitor, a analizat şi a verificat actele contabile aflate în gestiunea sa, iar ca urmare, a constatat existenţa datoriei acumulate de terţul poprit SRL ”Betix-Lux” faţă SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, la situaţia din 31.12.2023, în mărime de 523,41 lei, potrivit datelor din evidență contabilă, inclusiv facturii fiscale nr. AAR7254481 din 13.09.2023 şi actului de verificare a datoriilor.

Ca urmare, a existenței incontestabile a datoriei terțului poprit față de debitorul insolvabil, la 18.06.2024, lichidatorul SRL ”Inoxplus”, prin somaţia nr. 39/395 din 13.06.2024, a înființat poprirea asupra datoriei de 523,41 lei a terţului poprit faţă de SRL ”Inoxplus” şi a informat că aceste mijloace băneşti sunt supuse urmăririi silite prin poprire în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilităţii. La somaţia expediată nu a fost primit nici un răspuns.

Indică că, datoria existentă față de creditorul SRL ”Inoxplus” n-a fost stinsă, precum şi a expirat termenul prevăzut prin lege pentru stingerea acesteia, fapt ce a impus necesitatea adresării cu prezenta cerere de validare a popririi.

Subliniază, că datoria este întemeiată, certă, lichidă şi exigibilă, se confirmă prin actele din evidență contabilă a debitorului.

Solicită admiterea prezentei cereri spre examinare; emiterea unei hotărâri privind admiterea cererii de validare a popririi şi validarea popririi în mărime de 523,41 lei înfiinţate de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului faţă de SRL ”BetixLux”; încasarea din contul SRL ”Betix-Lux” în beneficiul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului a sumei datorate în mărime de 523,41 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor către terțul poprit SRL ”Betix-Lux” privind validarea popririi.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor față de terțul poprit SRL ”Betix-Lux” în mărime de 523,41 lei.

S-a încasat de la SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Solicitarea apelantului:

La 9 aprilie 2025, lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

Ulterior, la 20 august 2025, lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura

falimentului, Bulgaru Igor a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare sau cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de validare a popririi depuse de lichidatorul S.R.L. „INOXPLUS” împotriva terțului poprit S.R.L. „Betix-Lux” privind încasarea datorie de 523,41 lei.

La 8 august 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bragrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel a indicat motive de fapt și de drept similare celor expuse în cererea din 26 iulie 2024, invocând că instanța nu s-a expus asupra argumentelor prezentate de apelant, preluând neîntemeiat poziția intimatului, prin acest fapt încălcând dreptul apelantului la un proces echitabil.

Susține apelantul că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece s-a bazat pe o interpretare eronată a forței probante a facturii fiscale nr. AAR7254481. Or, deși factura nu poartă semnătura cumpărătorului, ea este un document valid, declarat la organele fiscale și neanulat, reflectând realitatea tranzacției în evidențele contabile.

Menționează apelantul că instanța de fond a ignorat probe cruciale, precum rulajele bancare de la BCR Chișinău, or intimatul a efectuat o plată de 15.700 lei, sumă care nu poate fi justificată prin alte facturi semnate, indicând astfel că plata a fost făcută pentru bunuri ce includ și datoria litigioasă.

Invocă apelantul că logica plăților în avans, utilizată în relația dintre părți, confirmă existența datoriei, sau SRL „Betix-Lux” nu ar fi transferat sume de bani ce depășesc valoarea livrărilor recunoscute dacă nu ar fi recepționat bunurile menționate în factura contestată.

Mai indică apelantul că, pasivitatea intimatului este un indicator al recepției mărfii. Mai exact, apelantul arată că SRL „Betix-Lux” nu a solicitat niciodată restituirea sumei de peste 14.000 lei (considerată de instanță ca fiind plătită în plus), ceea ce contrazice concluzia că marfa nu ar fi fost livrată.

Mai adaugă apelantul că, prima instanță a aplicat un standard de probațiune arbitrar, acceptând declarațiile unilaterale ale intimatului fără suport probator, în timp ce a respins înscrisurile oficiale (extrase fiscale și bancare) prezentate de lichidator.

În final consideră apelantul că hotărârea atacată încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de CEDO. Mai mult, apelantul invocă faptul că instanța nu a oferit o motivare clară și nu a răspuns argumentelor esențiale invocate, emițând o soluție superficială care nu elucidează circumstanțele cauzei.

La 15 decembrie 2025, reprezentantul intimatului SRL ”Betix-Lux” a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului.

Verificarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025 a fost atacată de către apelantul lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor, la 9 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că apelul declarat de către lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că apelul urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Articolul art.373 alin.(1), (2), (5) CPC statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau

modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Din materialele cauzei se atestă că, la 26.07.2024 lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor a înaintat împotriva terțul poprit SRL ”Betix-Lux” cerere privind validarea popririi şi obligarea restituirii bunului sau a contravalorii lui.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor către terțul poprit SRL ”Betix-Lux” privind validarea popririi. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor față de terțul poprit SRL ”Betix-Lux” în mărime de 523,41 lei. S-a încasat de la SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

În acest sens, Completul consider oportun de a reitera prtevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care idică expres că, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Deasemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție.

În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale

datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

La caz, se reține că, poprirea înființată s-a materializat prin somaţia de înființare a popririi nr. 39/395, fiind emisă la data de 13.06.2024 de către lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului Bulgaru Igor, prin care informează terțul poprit SRL ”Betix-Lux” despre necesitatea achitării datoriei în mărime de 523,41 lei. Documentele indicate au fost emise cu respectarea strictă a prevederilor art. 126 din Legea insolvabilităţii (f.d.9-10).

Terţul poprit SRL ”Betix-Lux”, a recepţionat somaţia înaintată de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Igor Bulgaru contrasemnătură la data de 21.06.2024 (f.d. 11).

La fel se atestă că, între SRL ”Inoxplus” și SRL ”BetixLux” nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare sa un alt gen de contract, însă între aceste două entități au avut loc relații contractuale manifestate prin livrarea bunurilor de către SRL ”Inoxplus” și achitarea acestora de către SRL ”BetixLux”, fapt confirmat prin facturi fiscale și ordine de plată, reflectate între altele și în actul de verificare (f.d. 15).

Deasemenea, probatoriul administrat în cauză cuprinde cinci facturi fiscale emise de către SRL „Inoxplus” în perioada iulie-septembrie 2023 (seriile AAP5078239, AAR7254300, AAR7254368, AAR7254470 și AAR7254481), cu o valoare cumulată de 20 343,61 lei (f.d. 16, 53-56).

Mai mult, acestea sunt susținute de ordinele de plată nr. 381 din 26.07.2023 și nr. 461 din 15.08.2023, care atestă achitări din partea SRL „Betix-Lux” în sumă de 19 820,20 lei (f.d. 67-68), tranzacții confirmate prin extrasele de cont de la BCR Chișinău (f.d. 57-59).

Ţinând cont de conţinutul actelor administrate prin prisma argumentelor apelantului, instanța de apel reține că raporturile comerciale dintre părți s-au desfășurat pe un mecanism de plată în avans, aspect confirmat de actul de verificare și de explicațiile lichidatorului.

Acest fapt rezultă din extrasele bancare de la BCR Chișinău (f.d. 58-59), care atestă că SRL „Betix-Lux” a efectuat achitări prealabile în sumă de 4 120,20 lei (la data de 26.07.2023) pentru profil de inox și 15 700 lei (la data de 15.08.2023) pentru materiale de construcție, conform conturilor de plată emise.

În continuare, Colegiul reiterează prevederile art. 118 alin. (1) CPC, care statuează expres că, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care le invocă, așadar, în speță, lichidatorul și-a întemeiat pretenția de validare a popririi pe factura fiscală seria AAR7254481 din 13.09.2023, în valoare de 15 348,96 lei. Totuși, se observă că, spre deosebire de restul facturilor fiscale depuse la dosar, factura menționată nu poartă semnătura cumpărătorului(f.d. 53-56).

Sub acest aspect, instanța de apel subliniază că factura fiscală reprezintă un document primar cu regim special care, în absența semnăturii de recepție a beneficiarului, nu posedă forță probantă privind executarea obligației de predare a bunurilor de către vânzător, în sensul art. 1115 din Codul Civil.

Mai mult, prin înlăturarea facturii litigioase în valoare de 15 348,96 lei din volumul total al livrărilor probate, Colegiul constată că valoarea bunurilor efectiv recepționate de intimat (4 994,65 lei) este integral și depășitor acoperită de plățile efectuate prin ordinele de plată nr. 381 și 461, care însumează 19 820,20 lei.

Drept urmare, această disproporție matematică demonstrează că transferurile bănești realizate de SRL „Betix-Lux” sunt mai mult decât suficiente pentru a stinge obligațiile aferente mărfurilor primite, confirmând astfel caracterul incert și neîntemeiat al pretinsei datorii de 523,41 lei.

Referitor la argumentul apelantului privind validitatea facturii prin prisma declarării acesteia la organul fiscal, Colegiul civil îl califică drept neîntemeiat și lipsit de relevanță juridică în prezenta cauză.

În acest sens, instanța de apel reiterează faptul că înregistrarea unei facturi în registrul livrărilor Serviciului Fiscal de Stat reprezintă o procedură de conformare fiscală a furnizorului și nu suplinește imperativul semnăturii de primire din partea cumpărătorului în raporturile juridice civile. Or, o atare formalitate fiscală nu are aptitudinea de a transforma un înscris contestat într-o probă a livrării efective și nu poate genera, desinestătător, o obligație de plată certă în sarcina terțului poprit.

Cu privire la certitudinea creanței, instanța de apel reține că procedura validării popririi reglementată de art. 126 din Legea Insolvabilității incumbă reclamantului obligația de a demonstra existența unei datorii reale a terțului poprit față de debitor.

Așadar, din coroborarea probelor administrate, rezultă că intimatul SRL

„Betix-Lux” a efectuat plăți ce acoperă integral bunurile recepționate, existând chiar un sold excedentar. Or, în absența dovezii că marfa indicată în factura litigioasă a părăsit efectiv gestiunea furnizorului și a intrat în posesia cumpărătorului, instanța de fond corect a concluzionat că pretinsa datoria de 523,41 lei este inexistentă.

La caz, instanța de apel atestă că, conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii rezultă că, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ (s.i.) sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Potrivit art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Prin urmare, pentru a valida poprirea, lichidatorul urma să probeze faptul că terţul poprit are o creanță și să prezinte probe în conformitate cu art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilităţii şi art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ce ar confirma această creanţă.

În contextul în care, lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor, nu a executat pe deplin și în modul corespunzător sarcina probațiunii a circumstanțelor invocate, și anume, nu a demonstrat cert calitatea SRL ”Betix-Lux” de terț poprit și existența obligației ultimului de achitare în beneficiul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului a sumei de 523,41 lei cu titlu de datorie, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de respingere al cererii și de desființare al popririi.

Respectiv, în speța dedusă judecății, nu sunt întrunite condițiile validării popririi în baza temeiurilor analizate. Prin urmare, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii, fiind supuse aprecierii toate argumentele

invocate de către apelant în cererea cu privire la validarea popririi.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la de respinge cererea depusă de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor, iar toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei hotărârii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025, ca întemeiată şi legală.

Potrivit art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, şi/sau a taxei de timbru.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Iar pct. 1.16 al Anexei nr. 1 Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, prevede că cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident şi cererile de alăturare la apel reprezintă 85% din taxa de stat achitată în prima instanţă, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

Având în vedere faptul că prezentul litigiu este unul patrimonial, valoarea acțiunii constituind 523,41 lei, precum și faptul că în temeiul dispozițiilor art. 86 alin. (2) CPC în coroborare cu pct. 1.16 al Anexei nr. 1 Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului urmează să plătească taxa de stat după examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul va dispune încasarea de la SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 212 lei, ce constituie 85% din taxa calculată din suma contestată, nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de lichidatorului SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 aprilie 2025.

Se încasează de la SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat suma de 212,50 (două sute doisprezece) lei, nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia