Dosarul nr. 1-35/2026 (1-26033951-18-1-18032026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 august 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Procurorului Moruz Ghenadie
Apărătorului Bragoi Andrei
examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Țurcan Ion, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, este angajat în cîmpul muncii, concubinează, are la întreținere un copil minor, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior a fost judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 18 martie 2026 pînă la 28 august 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. De încasat de la inculpat în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei, ce constituie costul raportului de constatare. Corpul delict, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă.

Inculpatul a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Țurcan Ion, la data de 10 ianuarie 2026 în jurul orelor 16:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în or. Căinari pe strada A. Mateevici, care în esența art. 131 Codul Penal este loc public, unde se mai aflau Donos Pavel, Donciu Vasile, Balan Valeriu și alte persoane, în urma unui conflict iscat între Țurcan Ion și Donos Pavel, Țurcan Ion încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de persoanele din jur, a început să se exprime cu diferite cuvinte necenzurate în adresa lui Donos Pavel,

inclusiv i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Donos Pavel, conform raportului de constatare nr. 202630P0008 din data de 13.01.2026, vătămări corporale neînsemnate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Țurcan Ion vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, pe Donos Pavel până la caz l-a cunoscut, în calitate de consătean, au fost prieteni. La data de 10 ianuarie 2026 orele 16:00 - 17:00 era în centrul or. Căinari, lângă o fântână, unde este parcarea de taximetriști. L-a văzut pe Donos Pavel, s-a apropiat de el și i-a comunicat ca, să-i transmită feciorului lui, să nu-l mai înjure pe el și pe familia sa cu cuvinte urâte. El concubinează cu fosta noră a lui Donos Pavel. Pavel a început să-l numească cu cuvinte injurioase, ambii reciproc se numeau. Donos s-a enervat pe el, l-a lovit cu palma la obraz. După care, el l-a lovit pe Donos Pavel cu palma la față, admite că posibil au fost lovituri și cu pumnii. L-a lovit în partea feței cu pumnii și în partea corpului. Cu raportul de expertiză este de acord. Se căiește de cele întâmplate. Solicită să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă. În prezent, el concubinează cu fosta noră a lui Donos Pavel. Iar fiul lui Donos Pavel locuiește cu fosta sa soție. Copilul lui, pe care el îl întreține, este la fosta soție. Copilul locuiește cu mama sa, el o ajută benevol.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăţia inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 11.01.2026, fiind cercetat locul comiterii infracțiunii și anume intersecția străzii A. Mateevici cu Ștefan-Vodă din or. Căinari, prin care se confirmă că locul comiterii infracțiunii este un loc public (f.d. 10).

Declarațiile victimei care a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată Donos Pavel, care fiind audiat a declarat că, la data de 10 ianuarie 2026, orele 16:40, el se afla în centrul orașului, stătea de vorbă cu băieții la un ceai, în acel timp cât stătea, a venit Țurcan Ion și i-a zis să se urce în mașină, el s-a urcat în mașină, și l-a întrebat de ce feciorul l-a blocat pe site-urile de socializare pe el, Pavel i-a zis că ce treabă are el cu asta și că nu cunoaște. A inițiat o discuție referitor la niște probleme personale anterioare. Într-un moment dat el a început să ridice vocea la Pavel, să-l numească cu cuvinte urâte și necenzurate, el a ieșit din mașină, apoi el primul a sărit la Pavel la bătaie, l-a apucat de gât să-l lovească, el ca să se apere, l-a împins, mai apoi el l-a dat jos la sol și tot el primul l-a lovit cu pumnii în regiunea capului și a feței. Mai erau 2 băieți pe nume cet. Balan Valeriu și cet. Oleșcan Ion atunci, care au sărit să-i despartă, el pe ei îi cunoaște ca consăteni, nimic mai mult. După ce i-a despărțit, el s-a ridicat de la sol și a plecat la mașină, el văzând asta, a plecat și el la mașina lui, el primul a scos două bucăți de fier, Pavel văzând asta, a scos și el o coadă de topor de la el, însă n-a reușit să se lovească unul pe altul cu acestea. Țurcan Ion s-a urcat beat la volan și a plecat acasă, între timp Pavel a sunat la 112 să cheme poliția. La scurt timp Țurcan Ion s-a întors cu bicicleta, continua să-l înjure și să sară la bătaie, însă nu sau mai bătut după asta. Când a venit poliția, el deja a plecat acasă, el însă a mai rămas și a dat declarații. (f.d. 17).

Raportul de constatare nr. 202630P0008 din data de 13 ianuarie 2026, care în baza examinării primare medico-legale a cet. Donos Pavel, a. n. *****, s- a constatat: tumefierea şi edem posttraumatic a ţesuturilor moi a capului, excoriaţie pavilionului urechii dreapta; care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice prin mecanism de lovire-frecţiune a unui obiect dur, contondent cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare, condiţionează o dereglare a sănătăţii până la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 22).

Declarațiile martorului Donciu Vasile care fiind audiat a declarat că, la data de 10.01.2026, el aflându-se în orașul Căinari, și fiind în centrul orașului, cet. Donos Pavel și Țurcan Ion se aflau în mașina lui cet. Țurcan Ion, el îi cunoaște pe ei, căci sunt prieteni. La un moment dat ei doi au ieșit din mașină, a observat că Ion Țurcan era cam agresiv cu Donos Pavel și vorbeau dar el nu a auzit ce anume. A observat că într-un moment dat Donos Pavel primul l-a lovit pe Ţurcan Ion, după care la scurt timp Ţurcan Ion, l-a lovit pe Donos Pavel la care acesta a căzut jos, el văzând asta, lângă ei se mai aflau 2 persoane si anume cet. Balan Valeriu şi cet. Oleşcan Ion, până a se coborî din maşină, i-a rugat pe aceștia să-i despartă. Ulterior ei i-au despărţit, el s-a coborât din maşină, în acel moment Donos Pavel s-a apropiat de maşina lui şi Ţurcan Ion de maşina lui. Donos Pavel a ieşit cu o coadă de topor, iar Ţurcan Ion cu o bucată de fier, el s-a băgat înaintea lui Ţurcan Ion şi i-a luat fierul din mână, şi l-a aruncat. Balan Valeriu şi cu Oleşcan Ion au luat coada de topor de la Donos Pavel. Între timp Ţurcan Ion tot înjura pe Donos Pavel, iar Donos Pavel a sunat la poliţie. Până a veni poliţia, Balan Valeriu şi cu Oleşcan Ion au plecat acasă, Vasile însă a rămas, peste un timp oarecare s-a apropiat din nou Ţurcan Ion cu bicicleta şi a început iarăşi cu Donos Pavel să se certe, el le spunea că nu este frumos. După care deja nu s-au mai lovit şi sau liniştit (f.d. 49).

Declarațiile martorului Balan Valeriu care fiind audiat a declarat că, în una din zilele luni ianuarie 2026, data nu-mi amintește cu exactitate, după orele mesei, s-a deplasat în centrul orașului Căinari lângă fântână unde erau mai mulți consăteni de ai săi, printre care Donos Pavel și Țurcanu Ion. A observat că în automobilul cet. Țurcanu Ion, se afla Donos Pavel și discutau ceva, iar ulterior au ieșit ambii din automobil și au început a se întinde între ei. A observat că Donos Pavel a căzut la pământ, iar ulterior a căzut și Țurcan Ion. Nu a observat cine primul a aplicat lovitura, dar a văzut că Pavel a scos din portbagajul mașinii sale o coadă de topor de lemn, fără tăiș și s-a pornit spre Ion. La fel și Ion a scos din mașina lui o bucată de fier de vreo jumătate de metru și subțire. Nu a văzut ca cineva din ei să-și aplice lovituri cu aceste obiecte ce le aveau în mână, dar cert este faptul că el l-a oprit pe Donos Pavel, zicându-i să se oprească și să ducă lemnul înapoi în automobil., ceea ce Pavel a și făcut. Ulterior a explicat că era enervat. Personal nu cunoaște din ce cauză a pornit conflictul fiindcă ei doi au discutat ceva în automobil și nu a auzit discuția lor. A văzut doar că cei doi aveau obiectele în mână, dar nu a văzut să-și aplice lovituri. După incident el a urcat în mașina personală și s-a deplasat în treburile personale, la fel a plecat și Țurcan Ion, iar Pavel a solicitat intervenția poliției și a așteptat angajații poliției acolo lângă fântână. (f.d. 51).

Tichetul ”Drager” din data de 10.01.2026, prin care se atestă faptul că, Țurcan Ion la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate. (f.d. 71).

Procesul-verbal de examinare a obiectului și anume un CD în care sunt înregistrate niște secvențe video ridicate la data de 13.01.2026 de la Donos Pavel, prin care se observă comportamentul agresiv a lui Țurcan Ion după comiterea infracțiunii. (f.d. 40).

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Țurcan Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Codul Penal, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

Temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: prezența copilului minor în familia inculpatului.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului, confirmată prin rezultatul testului ”Drager” (f.d. 71).

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 68); nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 69, 70); anterior a fost judecat (f.d. 73).

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată conchide că, pedeapsa sub formă de amendă va duce la corectarea inculpatului și la restabilirea echilibrului social perturbat prin comiterea infracțiunii.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpat, în bugetul de stat, a cheltuielilor de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202630P0008 din data de 13 ianuarie 2026 în sumă de 128 lei.

Art. 229 alin. (1) CPP statuează că, Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) CPP, Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care

acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Art. 143 alin. (1) CPP statuează că, Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea:1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată;6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În temeiul modificărilor operate în Codul de Procedură Penală la data de 09.02.2018, a fost exclus alin. (2) al art. 143 CPP care prevedea ,,Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.”

Urmare a celor expuse, instanța de judecată conchide că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor.

Reieşind din prevederile legale sus-enunţate, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpat, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202630P0008 din data de 13 ianuarie 2026 în sumă de 128 lei (f.d. 22 - 23).

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Țurcan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) Codul Penal, se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Țurcan Ion, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Corpul delict: o coadă de topor din lemn, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Căușeni, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**