C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-755/24 Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Cojocari Constantin în interesele lui Leu Petru declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 decembrie 2022, privind examinarea contestației depuse de către Cojocari Iacob împotriva încheierii SP al postului de poliție Cuizăuca, inspector principal Eugeniu Atamanenco din 06.02.2018.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 06.02.2018, agentul constatator a IP Rezina, Atamanenco Eugeniu, a dispus prin încheierea adoptată în baza materialelor acumulate în rezultatul plângerii depuse de Cojocari Iacob, înregistrată în R-2 a IP Rezina, privind agresarea sa la data de 16.12.2017, de către vecinul Leu Petru, examinarea de mai departe de încetat, invocând că faptele nu s-au adeverit.

2. La 29.03.2018, Cojocari Iacob a depus contestație împotriva încheierii agentului constatator din 06.02.2018, solicitând constatarea nulității acestui act cu obligarea IP Rezina de a continua examinarea cauzei contravenționale pornite în baza plângerii depuse.

A mai solicitat remiterea materialelor către procuror în vederea obligării primirii și examinării plângerii referitoare la infracțiune depuse la 13.02.2018 și 23.03.2018, cu începerea urmăririi penale, având în vedere că a fost săvârșită o infracțiune.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 16.12.2017, în jurul orei 14:20, aflându-se în stradă *****, în preajma gospodăriei în care locuiește, a revenit cu microbuzul acasă și intenționa să-l parcheze în garaj. Din cauza condițiilor meteorologice, fiind noroi, la acel moment, microbuzul derapa, fiind

imposibilă deplasarea, motiv din care, a luat o lopată şi o găleată de plastic, pentru a presura puțin pietriș, care se afla în drum în imediata apropiere. Pietrșul a fost acordat de către Primăria ***** din fondul rutier, tuturor locuitorilor, cu destinația pentru întreținerea, reparația şi reconstrucția drumurilor. Tot atunci, cet. Leu Petru, care locuiește în vecinătate, a ieșit în drum, apropiindu-se, sub pretextul inițierii unei discuții, l-a lovit în repetate rânduri cu capul în faţă, de la care și-a pierdut echilibrul şi cunoștința, fiind spart nasul şi deteriorată proteza dentară din cavitatea bucală. Susține că, în rezultatul acțiunilor vizate, a fost sesizat imediat organul de poliție teritorial Rezina, care în componența grupei de reacționare operativă s-a deplasat la fața locului, inițiind acțiuni de examinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Astfel, la faţa locului, în cadrul efectuării măsurilor operative de investigații, acumulării probelor, a rezultat cu stabilirea tuturor participanților la evenimentul produs, şi audierii acestora în calitățile procesuale vizate.

Ulterior, prin raportul de constatare nr. 278 din 20.12.2017 la Cojocari Iacob, s-au stabilit traume și leziuni corporale, fiind calificate ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Prin urmare, pe de o parte, din data de 16.12.2017, din momentul sesizării Inspectoratului de poliție teritorial Rezina, pe de altă parte, din data finalizării concluziei Centrului de Medicină Legală teritoriale Rezina din 03.01.2018, nu a primit nici un răspuns sau oricare informație oficială, despre măsurile întreprinse suplimentar, sau deja întreprinse. Consideră că, urmare a acțiunilor agentului constatator din cadrul IP Rezina, Atamanenco Eugeniu, au fost flagrant încălcate prevederile art. 8 alin. (1) al Legii Nr. 190 din 19.07.1994 cu privire la petiționare, potrivit căruia petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, cât şi pe de altă parte, prevederile art. 440 alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, potrivit căruia agentul constatator sesizat prin plângere când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Mai invocă faptul că, urmare a timpului îndelungat din momentul adresării plângerii, fiind sesizabile acțiuni vădite de tergiversare, la data de 13.02.2018, sub nr. de intrare în secretariatul Inspectoratului de Poliţie Rezina, a fost depusă o plângere, către organul de urmărire penală în scopul examinării cazului, prin prisma acțiunilor huliganice, conform art. 287 din Codul penal – huliganism.

Astfel, la 15.02.2018, sub nr. 961 de ieșire, a fost informat precum că: „faptele invocate sunt examinate de către organul de constatare, al subdiviziunii IP Rezina, fiind înregistrate la 16.12.2017, sub nr. 3892 în REI. 2, urmând a fi adoptată o decizie, în termeni rezonabili, la finalizare, va fi informat suplimentar”. Totodată, în scopul elucidării sub toate aspectele ale cazului, ținând cont de

prevederile art. 387 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia: Victima are dreptul: d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională, la data de 16.03.2018 a fost depusă o cererea la Inspectoratului de Poliție Rezina, în conformitate cu lit. e) pentru a lua cunoștință de materialele dosarului contravențional, prin care s-a solicitat eliberarea copiilor de pe toate materialele acumulate de IP Rezina în cadrul sesizării din 16.12.2017, cu nr. REI. 2/3892.

Menționează că, la data de 16.03.2017, fiind prezentate materialele cauzei contravenționale, a luat cunoștință cu decizia (încheierea) IP Rezina din 06.02.2018, prin care a fost adoptată soluția de încetare a procesului contravențional, pe motiv că faptele sesizate nu s-au adeverit. Ori pe de o parte, având la bază răspunsul oferit de către Secția urmărire penală, încă la data de 15.02.2018, a fost informat de faptul că respectivul caz înregistrat sub nr. 3892, se află în examinare, fapt contrazis ulterior, doar constată că potrivit deciziei (încheierea) semnată olograf de funcționarul Atamanenco Eugeniu, că acesta încă la data de 06.02.2018 era deja încetat și transmis în arhiva autorității.

Susține că, cu respectiva decizie din 06.02.2018, de încetare a procesului, nu este de acord, este în totalmente ilegală, ce contravine legislației în vigoare.

Constată petentul că, funcționarul Atamanenco Eugeniu, folosind situația sa de serviciu, a admis un abuz, ignorând normele de drept, nefiind examinată sub toate aspectele cazul nefiind admise în calitate de probe, conform art. 425 Cod contravențional, acele elemente de fapt care urmau a fi administrate și valorificate, pentru apreciere, constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, confruntări, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografii. Mai mult, decizia agentului constatator - încheierea IP Rezina din 06.02.2018 necesită a fi revizuită, în acest sens, către Procuratura Rezina şi organului IP Rezina, care a adoptat decizia respectivă, la 23.03.2018, au fost depuse plângerile de revizuire a cazului, reevaluarea circumstanțelor atât de fapt cât și de drept. Astfel, decizia funcționarului Atamanenco Eugeniu, este ilegală și neîntemeiată, iar concluzia despre nevinovăția lui Leu Petru de comiterea faptei de agresiune, nu este corectă, fondată pe probe pertinente și concludente. Această hotărâre a fost afectată de erori judiciare, care pot fi înlăturate numai, prin reexaminarea obiectivă a circumstanțelor cauzei. (f.d. 34, vol. 1)

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 15.11.2018 s-a respins contestația lui Cojocari Iacob, ca neîntemeiată. (f.d. 63, vol. 1)

La recursul petiționarului Cojocari Iacob, hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 15.11.2018, a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții

de Apel Chișinău din 06.02.2019, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 77, vol. 1)

La o nouă rejudecare a cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 03.07.2019, s-a încetat procedura de examinare a contestației depuse de Cojocari Iacob împotriva deciziei nr. 3892 din 06.02.2018 pe motivul examinării la moment a cazului invocat în contestație, de către IP Rezina, în ordinea art. 274 Cod procedură penală. (f.d. 111, vol. 1)

La recursul petiționarului Cojocari Iacob, hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 03.07.2019, a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.10.2019, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 122, vol. 1)

Rejudecînd cauza, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 04.07.2020, a fost respinsă, ca neîntemeiată contestația lui Cojocari Iacob împotriva deciziei nr. 3892 din 06.02.2018 de încetare a procesului contravențional. (f.d. 193, vol. 1)

La recursul petiționarului Cojocari Iacob, hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 04.07.2020, a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16.09.2020, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 215, vol. 1)

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 14.04.2021, a fost respinsă contestația lui Cojocari Iacov, ca fiind nefondată. (f.d. 38, vol. 2)

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.04.2022 a fost admis recursul petiționarului Cojocari Iacob, casată hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 14.04.2021, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 84, vol. 2)

4. La o nouă rejudecare, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26.12.2022 s-a admis contestația depusă de către Cojocari Iacob împotriva încheierii SP al postului de poliție Cuizăuca, inspector principal Eugeniu Atamanenco din 06.02.2018.

S-a declarat nulitatea încheierii SP al postului de poliție Cuizăuca, inspector principal Eugeniu Atamanenco din 06.02.2018, emisă pe marginea plângerii depuse de către Cojocari Iacob.

A fost obligat agentul constatator să lichideze încălcările depistate și expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

5. Hotărârea adoptată a fost atacată cu recurs de către avocatul Cojocari Constantin în interesele lui Leu Petru cu solicitarea casării ei, cu adoptarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional, pe motiv că pentru același fapt și privitor la aceiași persoană există o decizie/hotărîre definitivă.

În motivarea cerințelor formulate, apărarea a menționat că, instanţa de judecată, nu a ţinut cont de faptul că, petentul Cojocari Iacob pe unul şi acelaşi fapt

s-a adresat cu 2 plângeri analogice, una fiind adresată organului de urmărire penala, iar a doua adresată agentului constatator, sesizând să fie verificat unul şi acelaşi fapt în privinţa lui Leu Petru.

În ce priveşte solicitarea petentului Cojocari Iacob expusă în contestaţie, consideră că la momentul actual aceasta şi-a pierdut actualitatea, or circumstanţele invocate de către petent referitor la faptul agresării sale la data de 16.12.2017 de către Leu Petru, deja au fost verificate de către procurorul în Procuratura Rezina, Ion Sandu, care prin ordonanţa din 13.11.2019 a dispus neînceperea urmăririi penale şi clasarea procesului penal pe motivul lipsei în acţiunile cet. Leu Petru a elementelor infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal. Totodată, prin ordonanţa procurorului în Procuratura Rezina, Ion Sandu, din 14.11.2019 a fost pornit procesul contravenţional în baza art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, iar în rezultatul verificărilor efectuate, prin ordonanţa aceluiași procuror din 19.01.2020 a fost încetat procesul contravenţional, pe motivul că există cauză care înlătură caracterul contravenţional al faptei, anume legitima apărare.

Referitor la existenţa a două proceduri independente prin care Cojocari Iacob a sesizat organele de drept pentru unul şi acelaşi fapt comis la data de 16.12.2017 şi privitor la aceiași persoană, recurentul a menționat:

- primul caz, în care este contestată încheierea agentului constatator E. Atamanenco, a fost înregistrat la data de 16.12.2017, în baza plângerii lui Cojocari Iacob, în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Rezina sub nr. 3892.

Respectiv, Cojocari Iacob solicită tragerea la răspundere a cet. Leu Petru, care la data de 16.12.2017, aflându-se în stradă, în satul ***** l-a agresat fizic, lovindu-1 cu capul în faţă cauzându-i dureri şi suferinţe.

- *în al doilea caz*, reprezintă plângerea lui Cojocari Iacob din 12.02.2018 adresată organului de urmărire penală prin care deja solicită atragerea la răspundere penală a lui Leu Petru, pentru aceleaşi fapte comise la data de 16.12.2017, în stradă, din sat. ***** susţinând deja că l-ar fi lovit de câteva ori cu capul în faţă în aceiaşi zi, când s-a produs incidentul Cojocari Iacob indică că i-a fost aplicată *lovitură cu capul în faţă, cauzându-i dureri şi suferinţe*, apoi la data de 12.02.2018 Cojocari Iacob dorind să fie pornit un proces penal, deja indică că Leu Petru i-au fost *aplicate câteva lovituri cu capul în faţă***.**

A notat că, al doilea caz, de către organul de urmărire penală a fost minuţios, sub toate aspectele, complet şi obiectiv cercetat, iar la 13.11.2019 de către procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu a fost adoptat, ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

Prin ordonanţa procurorului şef interimar al Procuraturii raionului Rezina Anatolie Maliuta din 19.12.2019 a fost respinsă plîngerea lui Cojocari Iacob adresată în ordinea art. 299/1 – 299/2 CPP.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.06.2020 a fost respinsă ca întemeiată plîngerea lui Cojocari Iacob, fiind menţinute fără modificări ordonanţele procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu din 13.11.2019 şi procurorului-şef dib 19.12.2019 contestate de petent.

Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.06.2020 a devenit **definitivă şi irevocabilă** prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21.09.2020.

6. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

6.1. La data de 16.09.2024 avocatul Cojocari Constantin în interesele lui Leu Petru a formulat explicații suplimentare asupra recursului depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26.12.2022, prin care a optat pentru casarea ei, or la emiterea acestei hotărîri instanța incorect a apreciat probele prezentate de partea apărării (contravenient) și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care în cumul dovedesc nevinovăția lui Leu Petru.

7. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *„(1)După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

8. În motivarea acestei soluții, Colegiul reține, aplicarea corectă de către instanța de fond la examinarea speței a dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional ce se referă la obligația pozitivă a autorităților statului de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Colegiul penal menționează că, cercetând materialul înregistrat în Registrul nr. 2 al Serviciului de Gardă al IP Rezina sub nr. 3892 din 16.12.2017, pe faptul agresării fizice a lui Cojocari Iacob de către Leu Petru în str. ***** r-nul Rezina, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind admiterea contestației lui Cojocari Iacob cu anularea încheierii SP al postului de poliție Cuizăuca, inspector principal Eugeniu Atamanenco din 06.02.2018, emisă pe marginea plângerii depuse de către Cojocari Iacob, cu obligarea agentului constatator de a examina suplimentar și a lichida încălcările depistate și în dependență de circumstanțele

stabilite, să fie adoptată o hotărâre în condițiile legii pe marginea acțiunilor persoanei indicate în plângere

Așadar, Colegiul penal conchide că instanța de fond reieșind din cercetarea materialelor cauzei și a circumstanțelor expuse, just a concluzionat asupra faptului, că de către agentul constatator a fost emisă încheierea din 06.02.2018 cu caracter duplicitar, din motivarea cărei rezultă lipsa în acțiunile lui Leu Petru a elementelor contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional pe motivul existenței cauzelor care înlătură caracterul contravențional, *pe de o parte – legitima apărare,* iar *pe de altă parte – starea de extremă necesitate.*

Prin urmare, Colegiul penal constată că la examinarea plângerii depuse de Cojocari Iacob, au fost ignorate prevederile art. 6 CEDO, astfel agentul constatator nu a examinat și nu a soluționat plângerea în mod echitabil și nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor expuse de ultimul, lipsind astfel careva probe pertinente și concludente care ar argumenta contrariul, din care considerente s-a conchis că, contestația este întemeiată și urmează a fi admisă, or acesta în temeiul art. 447[1] Cod contravențional are obligația, în limitele competenței lui, de a efectua acțiunile necesare în vederea elucidării depline a circumstanțelor invocate de petiționar în plângere.

10. Potrivit art.103 alin.(2) Cod contravenţional recunoaşterea vinovăţiei de către persoana bănuită sau învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

În sensul art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Colegiul constată că, instanţa de fond corect a ajuns concluzia că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional.

În atare circumstanţe Colegiul penal, reţine că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravenţional instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor

invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

11. În cele din urmă, Colegiul notează că dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției constă în posibilitatea verificării de către instanțele naționale a legalității deciziilor adoptate de către autoritățile extrajudiciare competente, prin asigurarea părților a tuturor garanțiilor prevăzute de lege, în respectarea căror agentul constatator urma să i-a act de dispoziție întemeiat prin prisma ansamblului faptelor remarcate de contestator.

În acest context nu pot fi acceptate alegațiile avocatului-recurent privitor la examinarea superficială a cauzei de către prima instanță, în contrariul acestora, Colegiul a stabilit că raționamentele primei instanțe sunt întemeiate legale și argumentate, fiind lipsa argumentelor pentru desființarea soluției instanței de fond, alegațiile prezentate și înaintate redau circumstanțele în viziunea și interpretarea apărării în persoana avocatului Cojocari Constantin în interesele lui Leu Petru.

Respectiv, Colegiului penal rezidă, că toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost constatate și elucidate pe deplin, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Cojocari Constantin în interesele lui Leu Petru declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 decembrie 2022, privind examinarea contestației depuse de către Cojocari Iacob împotriva încheierii SP al postului de poliție Cuizăuca, inspector principal Eugeniu Atamanenco din 06.02.2018, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: