Dosarul nr.2c-3776/20
2-20162298-12-2-23122020-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Daniela Odajiu

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alpacom Prim" către SRL „Firma Construm" privind încasarea dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Argumentele participanților la proces .

La 23 decembrie 2020 SRL „Alpacom Prim" prin intermediul avocatului Ermurachi Cristina a depus o cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior) împotriva SRL „Firma Construm" solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 68016,83 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7040 lei formate din 2040 taxă de stat și 5000 lei cheltuielile de asistență juridică.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat faptul că potrivit înțelegerii avute între SRL„Alpacom Prim" și SRL„Construm" (actual Firma Construm") IDNO 1002600014031, SRL„Alpacom Prim" și-a executat obligațiile față de "Construm" SRL (actual SRL„Firma Construm") și anume a livrat marfa în valoare totală de 305 656, 00 lei cee ace se demonstrează prin, factura fiscală din 18.02.2015, factura fiscală din 18.02.2015 și facture fiscal din 25 februarei 2015.

La data de 13.05.2019, în adresa SRL„Construm" (actual SRL„Firma Construm") a fost expediat preavizul de achitare a mărfii de care a beneficiat, i s-a solicitat ca în decursul a 5 zile lucrătoare de la data recepționării acestora să transfere la contul SRL „Alpacom Prim" datoria de 305656 lei , însă pînă la momentul actual pîrîta nu și-a executat obligația de plată.

Reclamantul mai indică faptul că repetat la 17.07.2020, către SRL„Construm" (actual SRL„Firma Construm") a mai fost expediată o somație de către SRL„Alpacom Prim", însă nici de această dată fără careva achitări.

Totodată pârâtul a fost atenționat asupra faptului că în cazul în care nu își va executa obligația și nu va transfera pe contul SRL „Alpacom Prim" datoria de bază, SRL„ALPACOM Prim " se ca adresa în instanța de judecată competentă cu o cerere de chemare în judecată privind valorificarea pe cale judiciară a revendicărilor sale, ceea ce va atrage pentru aceasta suportarea vheltuielilor suplimentare în vederea achitării cheltuielilor de judecată.

Se mai indică faptul că nici la cererea dată reclamanta nu a recepționat de la pîrîtă banii datorați.

În circumstanțele date, cu toate că SRL„Alpacom Prim” și-a executat integral toate obligațiișe, executând în integritate toate comenzile SRL„Firma Construm”, încă se atestă o datorie a SRL Firma Construm” pentru serviciile de care a beneficiat din partea SRL„Alpacom Prim” în mărime de 305 656, 00 lei, în acest sens fiind înaintată acțiune în instanța de judecată privind valorificarea dreptului său pe cale judiciară.

Indică reclamantul că reieșind din nedorința vehementă a pîrîtei de a-și executa obligația de plată pentru marfa care i s-a livrat, reclamanta este impusă în situația de a apela la prevederile art. 942 Cod civil .

În acest sens, menționeaze că dobînda de întîrziere la datoria de bază calculată pentru fiecare sumă conform calculului anexat constituie suma de 68 016,83 lei.

Acând în vedere faptul că, SRL„Alpacom Prim” reieșind din raportul obligațional stabilit și-a executat obligațiile contractuale, însă pîrîta SRL„Construm” (actual SRL “Firma Construm”) nu și-a executat obligația de plată, SRL„Alpacom Prim” se adresează cu prezenta cerere în instanța de judecată, întru a se dispune încasarea dobînzii de întîrziere.

Își întemeiză acțiunea în temeiul preverilroa rt. 512, 514, 572, 942, 874 Cod civil.

Ulterior pe parcursul examinării cauzei reprezentantul reclamantului și a concretizat cerințele din acțiune solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 113308,35 calculată pentru perioada 25 mai 2019-28 februarie 2022 la datoria de bază de 305656 lei.(f.d 63)

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului SRL „Alpacom Prim”, avocatul Ermurachi Cristina a susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate solicitând admiterea acesteia în varianta concretizată.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Potrivit art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

Astfel, instanța a examinat cauza în lipsa reprezentantului pârâtului SRL „Firma Construm”, avocatul Ciumac Victor care a fost citat legal despre data ședinței de judecată fapt confirmat prin telefonograma anexată la materialele cauzei (f.d.87).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată instanța de judecată relevă următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În articolul 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă se arată că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art.1 alin.(1) Cod civil, legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecţia vieţii intime, private şi de familie, recunoaşterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecţia bunei-credinţe, protecţia consumatorului, recunoaşterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare a lor de către organele de jurisdicţie competente.

În corespundere cu art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Instanța de judecată a constatat situația de fapt potrivit căreia, SRL „Alpacom Prim” și SRL „Firma Construm”(anterior Construm ”) s-au aflat în relații contractuale, astfel SRL „Alpacom Prim” în calitate de furnizor a livrat către SRL „Firma Construm”(anterior Construm ”) în calitate de cumpărător mărfuri în valoare totală de 305656 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. JJ1876936 din 25 februarie 2015, nr. JJ1876938 din 18 februarie 2015 și nr. JJ1876937 din 18 februarie 2015. (f.d 13-15)

Astfel în temeiul actului de verificare a decontărilor reciproce la 31 decembrie 2019 SRL „Firma Construm”(anterior Construm ”) avea înregistrată o datorie de 305656 lei.(f.d.16)

La data de 13 mai 2019, reprezentatul companiei SRL „Alpacom Prim” a încercat soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin expedierea în adresa pârâtului din mun. Chișinău str. Eugen Coca 47, a reclamaţiei nr. 15/13 prin care a informat despre încălcarea

obligaţiilor contractuale şi a solicitat achitarea datoriei de 305656 lei în termen de cinci zile calendaristice de la data primirii somației .(f.d 17)

Instanța constată că adresa la care a fost expediată cererea prealabilă și anume din mun. Chișinău str.Eugen Coca 47 coincide cu adresa sediului societății SRL „Firma Construm" IDNO 1002600014031 precum și cu cea indicată în facturile fiscale semnate. (f.d 11)

După cum rezultă din materialele cauzei, deși pârâtul a recepționat somația la data de 20 mai 2019 fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d. 18) în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat datoria.

Ulterior, la 07 decembrie 2020 repetat în adresa pîrîtului a fost expediată somație privind achitarea datorie, însă deși a fost recepționată la 09 decembrie 2020, a fost lăsată fără răspuns. (f.d. 20-21)

În speță instanța reține că la 29 iulie 2020 SRL "Alpacom Prim" s-a adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Construm" solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorie Chișinău sediul centru din 28 decembrie 2020 s-a dispus încasarea de la SRL „Construm" IDNO 1002600014031 în beneficiul SRL „Alpacom Prim" datoria în mărime de 305656 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 42-45).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 a fost menținută hotărîrea Judecătorie Chișinău sediul centru din 28 decembrie 2020, iar prin decizia Curții Supreme de justiție din 22 aprilie 2022 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Construm".(f.d.56- 62)

Având în vedere că, relațiile contractuale dintre părți au avut loc în perioada anului 2015, în temeiul art. 7 din Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa cauza civilă în conformitate cu Codul civil în vigoare la data încheierii contractelor (redacția de până la 01 martie 2019).

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre reclamanta SRL "Alpacom Prim" și pârâta SRL „Firma Construm" este aferent materiei răspunderii civile contractuale.

În baza art.512 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.513 alin (1) Cod civil debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.514 alin (1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.572 alin (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.602 alin (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Instanța subliniază că în corespundere cu alin (2) art. 602 Cod civil neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul

este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Materialele cauzei demonstrează că reclamantul şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, livrând către pârât serviciile comandate, fapt ce se confirmă prin conținutul actului de verificare anexat la dosar. Însă, din actele cauzei rezultă că, pârâtul nu şi-a onorat integral obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând restanţă de plată faţă de reclamant.

Ţinând cont de faptul că în termenul indicat în somațiile expediate pârâtul nu a achitat datoria în mărime de 305656 lei, instanţa ajunge la concluzia că reclamatul este îndreptățit să solicite încasarea unui prejudiciu pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate.

Corespunzător instanța constată că pârâtul s-a aflat în întârziere cu executarea obligațiilor contractuale, astfel reclamantul în cazul dat este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere.

În ce privește pretenția reclamantului de încasare sumei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei calculate din ziua scadenței plății și anume din 27 mai 2019 și până la 28 februarie 2022, instanța precizează că potrivit art. 942 alin (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit art.874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Corobarând prevederile normei legale precitate, la circumstanțele cauzei, instanța conchide că cerința privind încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată, la caz se va remarca că dobânda poate fi solicitată de reclamant în cazul neexecutării de către pârât a obligației indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în contract, or prin lipsa de folosință a unei sume de bani, reclamantului i se provoacă un prejudiciu, în cazul neachitării în termen.

Referitor la perioada pentru care se solicită încasarea dobânzii de întârziere și anume conform calculului anexat la materialele cauzei pentru perioada 26 mai 2019– 28 februarie 2022, (f.d 63-64), instanța ține să menționeaze că solicitarea este parțial întemeiată reieșind din umrătoarele considerente.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul centru nr.2c-2238/20 din 28 decembrie 2020 s-a expus asupra temeinicii încasării datoriei de bază în mărime de 305656 lei și s-a dispus încasarea de la SRL „Construm” IDNO 1002600014031 în beneficiul SRL „Alpacom Prim” datoria în mărime de 305656 lei și cheltuielile de judecată, astfel prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 a fost menținută hotărîrea Judecătorie Chișinău sediul centru din 28 decembrie 2020.

Ca urmare, având în vedere că obligația nu a fost executată corespunzător, instanța va dispune încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 26 mai 2019-13 decembrie 2021 în sumă de 104056,19 lei.

Cu referire la a solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 14 decembrie 2021-28 februarie 2022 instanța o va respinge menționînd că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 a fost menținută hotărîrea Judecătorie Chișinău sediul centru din 28 decembrie 2020, iar conform art.24 Cod de executare "La cererea creditorului, executorul judecătoresc calculează dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod".

Astfel, calculul și stabilirea mărimii dobânzii de întârziere pentru perioada perioada 14 decembrie 2021-28 februarie 2022, urmează să fie efectuat de executorul judecătoresc.

Cu referire la pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art.82 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

Conform art.3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă parțial acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat, instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la SRL „Firma Construm" în beneficiul SRL „Alpacom Prim" cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 3121,68 lei proporțional pretenției admise.(3% din suma totală dispusă spre încasare 104056,19 lei)

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se reține că potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La caz se reține că, la inițierea procesului dat "Aplacom Prim" SRL a fost reprezentat de avocatul Ermurachi Cristina ce acționează în baza mandatului MA nr.0948690 din 10 decembrie 2020 (f.d 3)

În acest sens instanța remarcă că prin acțiunea înaintată reprezentatul "Aplacom Prim" SRL a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 5000 lei.

Corespunzător la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, instanța ține să menționeze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct.21[1] a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

La caz, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite cererea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

În contextul celor expuse instanța de judecată va dispune încasarea de la SRL „Firma Construm” în beneficiul SRL „Alpacom Prim” dobînda de întârziere în mărime de 104056,19 (una sută patru mii cincizeci și șase, 19) lei calculată pentru perioada 26.05.2019-13.12.2021, taxa de stat în mărime de 3121,68 (trei mii unu sute douăzeci și unu,68) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Totodată instanța ține să menționeze că potrivit art.6 al.1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alpacom Prim” către SRL „Firma Construm” privind încasarea dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Firma Construm” în beneficiul SRL „Alpacom Prim” dobînda de întârziere în mărime de 104056,19 (una sută patru mii cincizeci și șase, 19) lei calculată pentru perioada 26.05.2019-13.12.2021, taxa de stat în mărime de 3121,68 (trei mii unu sute douăzeci și unu,68) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian DVORNIC