Dosarul penal nr. 1-79/2024
1-24031739-26-1-21032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 martie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul central
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga

Grefier Ana Cudalba
Cu participarea
Procurorului Diana Turenco
Apărătorilor: Ion Vangheli, Vitalie Zaporojan
Pedagogului Jana Petrov
Reprezentantul legal Ira Cocieru

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la data de 21.03.2024 de învinuire a lui

Lisnic ***** *****, născut la *****, cod personal 200750015584, originar al satului Sudarca, ra*****ul Dondușeni și domiciliat în ***** moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, elev, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.166 alin. (2) lit. c), d), e) Cod penal,
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Inculpatul Lisnic ***** la 03 ianuarie 2024, aproximativ în jurul orelor 17:00 minorul Maruseac Vladimir *****, a.n. ***** fiind în înțelegere prealabilă cu minorul Tetiu Valeriu, a.n. ***** au venit la domiciliul minorului Șveț Victor *****, a.n. *****, situat în satul Chetrosu, ra*****ul ***** și sub pretextul de a-i cadona un telefon mobil de model ”Iphone” i-au zis să meargă la domiciliul bunelului minorului Tetiu Valeriu, însă ulterior au mers la gospodăria lui Lisnic ***** Alexandru, situată în satul Chetrosu, ra*****ul *****.

Aflându-se în fața gospodăriei lui Lisnic ***** Alexandru minorul Șveț Victor ***** a fost lovit de către minorul Lisnic ***** *****, a.n. ***** cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului.

Apoi, minorul Lisnic ***** ***** la inițiativa tatălui Lisnic ***** Alexandru l-au forțat pe minorul Șveț Victor ***** să intre în gospodăria lor, situată în satul Chetrosu, ra*****ul *****.

Urmare, în timp ce minorul Șveț Victor ***** se afla într-o odaie din domiciliul lui Lisnic ***** Alexandru, situat în satul Chetrosu, ra*****ul ***** la indicația ultimului a fost lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului de către Lisnic ***** Alexandru și minorii Maruseac Vladimir *****, Tetiu Valeriu și Lisnic ***** ***** la ce partea vătămată minoră Șveț Victor ***** a căzut jos la podea, însă persoanele menț*****ate supra continuau să-i aplice lovituri. Continuându-și acțiunile criminale l-au apucat de haine pe minorul Șveț Victor ***** și l-au așezat pe pat, lovindu-l pe diferite părți ale corpului, ținându-l forțat și amenințându-l cu răfuiala fizică.

Lisnic ***** Alexandru având în mîină o bestie îl amenința pe minorul Șveț Victor *****, că dacă va fugi, îi va tăia capul.

Ulterior, la indicația lui Lisnic ***** Alexandru, minorii Maruseac Vladimir *****, Tetiu Valeriu și Lisnic ***** ***** l-au apucat de haine pe minorul Șveț Victor *****, l-au târât în beci și au încuiat ușa cu lacătul, lipsindu-l total de libertatea fizică pe ultimul, de libertatea manifestării voinței, de posibilitatea de a se deplasa și de a comunica cu alte persoane, atentând la sănătatea, integritatea fizică și psihică pe o perioadă de 30 min.

După aproximativ 30 min., după ce a fost eliberat din beci, a fost ținut de către Lisnic ***** Alexandru, care le-a comunicat minorilor Maruseac Vladimir *****, Tetiu Valeriu și Lisnic ***** ***** să-l agreseze fizic, ceea ce și au făcut.

În rezultatul acțiunilor ilegale minorului Șveț Victor ***** i-au fost cauzate dureri psihice și fizice sub formă de edemul părții pieloase a capului, echimozele împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului stâng la coadă, care se califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Lisnic ***** vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a declarat instanței că faptele descrise în rechizitoriu corespunde realității.

În ședința de judecată partea vătămată Șveț Victor a declarat instanței că careva pretenții față de Lisnic ***** nu are, solicitînd încetarea procesului penal.

Deşi inculpatul Lisnic ***** și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată și prin următoarele probe:

- **Plângerea numitului Șveț ***** Victor depusă la data de 10 ianuarie 2024** prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Lisnic *****, Lisnic *****, Covaș Daniel,

Maruseac Vlad și încă două persoane cu numeșe Valeriu ți Ilie, locuitori ai satului Chetrosu, r-nul *****, care la 03 ianuarie 2024, în jurul orelor 01.00 din motive huliganice l-au agresat fizic în stradă și gospodăriae pe fiul său Șveț Victor a.n. 2006, locuitor al satului Chetrosu, ra*****ul *****. Conform actului de constatare nr. 202418P0014 din 04 ianuarie 2024 i-a fost cauzată vătămare ușoară(f.d.20, vol I);

- **Comunicarea telefonică** înregistrată în Registrul nr.2 al UG a Inspectoratului de poliţie ***** cu nr.20241200042 la 03 ianuarie 2024, conform căreia Jitari Eugeniu, locuitor al satului Chetrosu, ra*****ul ***** a comunicat telefonic despre faptul că vecinul minor Șveț Victor, la ora 01.00, în preajma Primăriei din localitate, a fost agresat fizic de către 2 persoane necunoscute (f.d.21, vol I);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea fișierului video) din 13 februarie 2024** conform căruia a fost examinată înregistrare video ridicată de la Lisnic *****, ce redă momente din data de 03 ianuarie 2024. Examinînd secvenţa video se aude Maruseac Vladimir care întreabă prietenii săi Tetiu Valeriu şi Lisnic ***** să meargă să vadă pe cine au încuiat în beci. Apoi toţi trei se apropie de uşa beciului la care Lisnic ***** a scos din buzunar o cheie încercînd să descuie lacătul cu întrebarea „eşti viu?” Ulterior descuie lacătul, totodată cu întrebarea „eşti viu?” . apoi se deschide uşa de la beci, comunicând persoanei să iasă la lumină să-l vadă, unde se observă cum este apucat de haină şi scos din beci la lumina artificială unde observăm pe Şveţ Victor, care este îmbrăcat în scurtă de culoare întunecată cu gugla de culoare roşie pe cap având fes de culoare neagră. Ulterior se observă cum toate trei persoane îl îmbrâncesc în bătaie de joc cu scopul aflări motivului ce caută în beci, iar partea vătămată cere permesiunea să-şi facă necesităţile fiziologice la care este doborât la pământ de către Lisnic ***** şi lovit cu pumnii în regiunea capului, totodată toate acţiunile au fost filmate cu telefonul mobil de către Tetiu Valeri. În minuta următoare se observă cum Şveţ Victor este doborît la pământ, iar deasupra lui stă poziţ*****at în picioare cu genunghiul pe cap Lisnic ***** care influenţiază asupra părţi vătămate să spună că a intrat singur în beci în caz contrar îl va da la poliţie. Apoi apare Lisnic ***** care îl agresează fizic prin lovitură cu pumnul în faţă pe partea vătămată Şveţ Victor, iar Lisnic ***** continuie să manifeste un comportament agresiv faţă de Şveţ Victor urmat cu lovituri cu pumnul, numindu-l cu cuvinte necenzurate(f.d. 28-31, vol I);
- **Raportul de constatare nr. 202418P0014 din 04 ianuarie 2024, c**onform concluziei în timpul examinării medico-legale la Şveţ Victor, 2006 anul naşterii, s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul

părţii pieloase a capului, echimozele împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului stîng la coadă, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui /or/,obiect/te/, dur /re/, contondent /te, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică categoriei de vătămare uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 34-35, vol I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202418D0012 din 17 ianuarie 2024, c**onform concluziei analizând datele documentelor medicale prezentate la Șveț Victor, 2006 anul nașterii, s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul părţii pieloase a capului, echimozele împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului stîng la coadă, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui/or/ obiect/te/, dur/re/, contondent/te/, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică categoriei de vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătăţii. Leziunea corporală descrisă mai sus se excludea apariţia lor de la căderea înălţimii propriului corp, precum și de sine stătător(f.d. 37-38, vol I);
- **Ordonanță de ridicare din 09 ianuarie 2024** prin care s-a consemnat ridicarea de la Lisnic ***** Alexandru a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 9”(f.d. 53, vol I);
- **Procesul-verbal de ridicare din 09 ianuarie 2024** prin care s-a consemnat ridicarea de la Lisnic ***** Alexandru a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 9” (f.d. 54, vol I).

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Lisnic ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.166 alin. (2) lit. c), d), e) Cod penal – ***privațiunea ilegală de libertate, cu semnele de calificare, privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită cu bună știință asupra unui minor, de mai multe persoane, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei.***

Totodată, pe parcursul examinării cauzei partea vătămată Șveț Victor a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor, cu confirmarea faptului din partea sa careva pretenţii faţă de inculpat nu are.

Inculpatul Lisnic ***** a fost de acord cu încetarea procesului.

În partea respectivă procurorul şi apărătorul inculpatului nu au invocat obiecţii cu privire la încetarea procesului în legătură cu împăcarea părţilor.

Audiind opiniile participanţilor la proces, verificînd legalitatea cererilor de împăcare, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea şi a înceta

procesul în cauză în legătură cu împăcarea inculpatului Lisnic ***** cu părtea vătămată Șveț Victor din următoarele considerente.

3.3. Potrivit art. 109 alin. (1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului. În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Împăcarea poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, conform prevederilor art. 344^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, ori prin declaraţii orale, consemnate într-un proces-verbal întocmit de organul de urmărire penală și, după caz, în procesul-verbal al şedinţei de judecată. În cea din urmă situație declarațiile cu privire la voința de a se împăca trebuie să fie semnate de către fiecare parte.

În speță, condițiile menț*****ate au fost verificate și sunt întrunite.

3.4. Instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Lisnic ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.166 alin. (2) lit. c), d), e) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunile comise de către inculpatul Lisnic ***** sunt calificate ca fiind gravă.

În cazul dat legea penală permite împăcarea părţilor.

În conformitate cu pct. 1) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat.

Totodată, dat fiind faptul că legea penală şi procesual-penală prevede împăcarea părţilor în acest caz, părţile exprimîndu-şi acordul său în acest sens, în

această parte a învinuirii procesul penal urmează a fi încetat în legătura cu împăcarea părţilor.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Diana Turenco cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatului Lisnic ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză nr. 202418P0014 din 04.01.2024, în sumă de 128 lei; nr. 202418D0012 din 17.01.2023, în sumăde 320 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţ*****a termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se

repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză nr. 202418P0014 din 04.01.2024, în sumă de 128 lei; nr. 202418D0012 din 17.01.2023, în sumăde 320 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Lisnic *****, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Lisnic ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime 448:4=112 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocaz*****ează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocaz*****ate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Lisnic ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

4. Pentru aceste motive şi conform art. 109 alin. (1), (2) Cod penal, art. 340 pct. 1) alin. (1), art. 391 şi art.396 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Lisnic Andrei, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 166 alin. (2), lit. c), d), e) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încasează din contul inculpatului Lisnic Andrei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 112, 00 (una sută doisprezece) lei.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător : Rodica Chistruga