Dosarul nr. 3-570/2023
2-23033848-12-3-06032023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chişinău

**Judecătoria Chișinău sediul Centru**
**Instanța compusă din:**
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL „*****TV” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces***.

SRL ”*****TV” s-a adresat cu cerere de ch*****re în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****.

În motivarea cererii a invocat faptul că, în data de 15.12.2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare - CA) a recepţionat petiţia nr. ***** din partea Asociaţiei Obşteşti „*****” (în continuare - *****), prin care ultima susţine că a fost informată de un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E *****!, despre un caz de nerespectare a legislaţiei media audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „*****”. Astfel, *****susţine că la data de 28.11.2022, serviciul media audiovizual „*****” a difuzat programul audiovizual „T*****”. Potrivit petiţionarului, pe întreaga durată a programului audiovizual (aproximativ 55 min.), moderatorul ***** a neglijat cu desăvârşire obligaţia de a solicita expres participantului programului, *****, să probeze afirmaţiile acuzatoare sau să indice, cel puţin, probe care le susţin, pentru a da posibilitate publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzaţiile. În acelaşi timp, petiţionarul afirmă că moderatorul a aprobat integral declaraţiile lui *****, fură a oferi dreptul la replică persoanelor vizate, precum şi contrar obligaţiei de a atenţiona participanţii asupra inadmisibilităţii utilizării unui limbaj instigator la ură/violenţă, şi nu a intervenit pentru a stopa utilizarea unor astfel de mesaje vociferate de *****.

Indică că în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018 (în continuare CSMA), precum şi în scopul examinării obiective a tuturor circumstanţelor sesizate, prin scrisoarea nr. *****, CA a solicitat „*****TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „*****”, să prezinte înregistrarea video a programului menţionat în petiţie şi să-şi expună opinia referitor la cele invocate de *****.

Indică că la data de 03.01.2023, prin scrisoarea nr. *****, „*****TV” SRL a comunicat CA următoarele: „După cum a menţionat petiţionara în petiţie, ea cere monitorizarea emisiunii de autor T***** difuzate pe data de 28 noiembrie 2022. Scrisoarea Consiliului Audiovizualului a fost recepţionată prin e-mail, la data de 30 decembrie 2022. Cu toate acestea emisiunea a fost difuzata pe 28.11.2022. Astfel, cu părere de rău, la momentul receptionarii solicitării dvs. de prezentare a inregistrarii video a emisiunii aceasta nu poate fi prezentată, deoarece solicitarea a parvenit după expirarea termenului legal de păstrare de către furnizor a 2 înregistrărilor programelor sale (art. 24 alin. (2) al Codului serviciilor media audiovizuale). Mai mult ca atât, în petiţie nu se conţine nicio motivare, doar o învinuire moderatorului în lipsa imparţialităţii. De exemplu acelaşi petiţionar până la ultimul timp formula petiţiile cu mult mai amplă şi clară motivare (a se vedea petiţiile 47/*****din 31.01.2022, etc.), ceea ce este obligatorie conform codului administrativ dar şi prezintă şi un semn de bună-credinţă.”.

Relevă că CA a efectuat monitorizarea programului audiovizual „T*****” în baza înregistrării păstrate pe pagina web oficială a serviciului media audiovizual „Primul în Modova” *****, iar rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 28 noiembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „*****” a difuzat programul audiovizual „T*****” cu *****, invitatul căruia a fost liderul Partidului Politic „*****” - *****, cu care s-au discutat prin intermediul aplicaţiei*****.) în cadrul interviului au fost puse în discuţie subiecte legate de revenirea politicianului în ţară, activitatea actualei guvernări, proteste, paşii următori în politică, proiecte de legi, precum şi acţiunile *****.

Declară că în rezultatul examinării petiţiei, Consiliul Audiovizualului a decis: ”1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „*****”, ca urmare a petiţiei Asociaţiei Obşteşti „*****”. 2. Se admite petiţia Asociaţiei Obşteşti „*****” nr. *****. 3. Se sancţionează cu amendă în mărime de *****furnizorul de servicii media audiovizuale „*****TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „*****”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod. 4. Se sancţionează cu amendă în mărime de ***** furnizorul de servicii media audiovizuale „*****TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „*****”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.”

Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 84 alin. (1) al Codului serviciilor media audiovizuale, decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Astfel, constată că la înaintarea prezentei cereri au fost respectate toate procedurile legale cu privire la admisibilitate.

Conform art. 29 alin. (1)-(3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul

împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Principiul proporţionalităţii se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerinţă în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenţie şi numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporţionalităţii este adesea denumit „interdicţia excesului". Indică că în substanţă, principiul proporţionalităţii este un „mijloc de cântărire", atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Afirmă că testul de proporţionalitate se realizează pe verticală şi cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporţionalităţii, testul eşuează şi actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puţin lipseşte un element, în aşa fel, o măsură oficială întreprinsă de autorităţile publice şi este proporţională, dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

Conform art. 31 Cod Administrativ, operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Consideră reclamantul că actul administrativ contestată nu este motivat suficient.

Potrivit art. 118 alin. (1)-(3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ. în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le- a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar.

Constată reclamantul că actul administrativ este nul şi din perspectiva nemotivării acestuia.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (12) din CSMA, furnizorul de serviciu media este obligat să difuzeze textul sancţiunii în termen de 48 de ore de la adoptarea deciziei, indiferent dacă actul este sau nu contestat. Mai mult ca atît alin. (15) al aceluiaşi articol prevede că decizia CA este executorie de la data publicării, chiar dacă este contestată.

R*****rcă faptul că reclamantul deja este somat să achite sancţiunea aplicată, chiar dacă nu este de acord şi contestă actul administrativ individual nefavorabil. Aplicarea şi executarea sancţiunii nu este o formalitate. Aplicarea graduală a sancţiunilor conform art. 84 al CSMA poate duce la retragerea licenţei de emisie în condiţiile art. 27 al CSMA.

În rezultat, solicită SRL „*****TV" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****.

În ședința de judecată reprezentantul SRL "*****TV" nu s-a prezetnat fiind citat legal.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Audiovizualului a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

***Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.***

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă

contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

***Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.***

Verificând acțiunile întreprinse de reclamantă în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

*Primo*, Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. ***** reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

*Secundo*, cu referire la procedura prealabilă, instanța r*****rcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

*Tertio*, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

*Quatro*, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

***În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.***

***Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.***

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor

prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot

întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

***Circumstanțele de fapt ale cauzei.***

Se reține din explicațiile părților și materialele cauzei că în data de 15.12.2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepţionat petiţia nr. ***** din partea Asociaţiei Obşteşti „*****” (în continuare - *****), prin care ultima susţine că a fost informată de un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E *****!, despre un caz de nerespectare a legislaţiei media audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „*****”.

Astfel, *****susţine că la data de 28.11.2022, serviciul media audiovizual „*****” a difuzat programul audiovizual „T*****”. Potrivit petiţionarului, pe întreaga durată a programului audiovizual (aproximativ 55 min.), moderatorul ***** a neglijat cu desăvârşire obligaţia de a solicita expres participantului programului, *****, să probeze afirmaţiile acuzatoare sau să indice, cel puţin, probe care le susţin, pentru a da posibilitate publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzaţiile. În acelaşi timp, petiţionarul afirmă că moderatorul a aprobat integral declaraţiile lui *****, fără a oferi dreptul la replică persoanelor vizate, precum şi contrar obligaţiei de a atenţiona participanţii asupra inadmisibilităţii utilizării unui limbaj instigator la ură/violenţă, şi nu a intervenit pentru a stopa utilizarea unor astfel de mesaje vociferate de *****.

Totodată, *****declară că, pe toată durata emisiunii, moderatorul s-a r*****rcat printr-o conduită vădit lipsită de imparţialitate şi bună-credinţă, fapt ce încalcă dreptul consumatorilor de servicii media la o informare corectă şi obiectivă, deoarece singurul slide, afişat static timp de 4 secunde, la sfârşitul programului de 55 min., „nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii''. Prin urmare, petiţionarul invocă încălcarea art. 13 alin. (1), alin. (7) şi art. 17 alin. (5) din CSMA, precum şi pct. 20-23 din Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale, adoptat prin Decizia CA nr. *****.

În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1), alin (3) lit. c) şi alin. (4), art. 84 din CSMA, ale art. 9, art. 69 alin. (2) şi art. 73 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, Asociaţia Obştească „*****” solicită CA înregistrarea petiţiei şi comunicarea numărului de înregistrare, dispunerea efectuării controlului privind circumstanţele de fapt semnalate, examinarea petiţiei şi informarea petiţionarului în termenele prevăzute de lege.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, precum şi în scopul examinării obiective a tuturor circumstanţelor sesizate, prin scrisoarea nr. *****, Consiliul Audiovizualului a solicitat „*****TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „*****”, să prezinte înregistrarea video a programului menţionat în petiţie şi să-şi expună opinia referitor la cele invocate de *****.

La data de 03.01.2023, prin scrisoarea nr. *****, „*****TV” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului poziţia cu privire la cele invocate în petiţie.

Prin urmare, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea programului audiovizual „T*****” în baza înregistrării păstrate pe pagina web oficială a serviciului media audiovizual „*****”*****.

Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 28 noiembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „*****” a difuzat programul audiovizual „T*****” cu *****, invitatul căruia a fost liderul Partidului Politic „*****” - *****, cu care s-au discutat prin intermediul aplicaţiei*****.).

În cadrul interviului au fost puse în discuţie subiecte legate de revenirea politicianului în ţară, activitatea actualei guvernări, proteste, paşii următori în politică, proiecte de legi, precum şi acţiunile *****.

Astfel, conform analizei efectuate a programului audiovizual „T*****”, invitatul recurge la mai multe acuzaţii către: *****

- *****
- *****:

[02:38] „[.*****
[03:14] „ *****
[04:30] „[..*****
[05:13] „*****
[05:56] „ [„..]*****
[07:06] „[...]*****
[14:17] „[...]*****
[22:49] „[...]*****
[27:32] „ *****
[27:40] „*****
[30:35] „*****
[37:32] „*****
[39:09] „*****
[42:02] „[...]*****
[44:13] „[...] *****
[49:26] „ [„.]*****
[50:36] „ *****

Respectiv, declaraţiile invitatului, menţionate mai sus, prezintă opinia proprie a acestuia, iar moderatorul programului nu a intervenit pentru a asigura informarea corectă şi echilibrată a publicului, ci a susţinut declaraţiile şi a tolerat atitudinea invitatului. Astfel, declaraţiile invitatului n- au un substrat factologic suficient, pot induce în eroare publicul în privinţa faptelor, ceea ce a fost acceptat de către moderatorul programului, fără intervenţii pentru a echilibra afirmaţiile lui *****.

Pe parcursul programului, moderatorul nu doar susţine toate declaraţiile invitatului, ci le completează cu informaţii şi afirmaţii precum:

[12:10] „ *****
[20:17] „ *****
[27:12] „*****
[30:52]„ *****
[34:31] „*****
[36:49] „*****
[40:08] „*****
[44:37] „ *****
[46:32] „ Î*****
[48:15] „*****
[49:50] „ *****

În cadrul interviului, moderatorul formulează întrebările tendenţios, sugerând răspunsurile. Astfel că invitatul şi moderatorul au o poziţie unică, fără a asigura echilibrul de opinii. în acest caz, nici consumatorul nu are alternativă să gândească alt răspuns, decât cel care a fost stabilit iniţial de moderator.

Astfel, Legea nr. 64/2020 cu privire la libertatea de exprimare defineşte termenii „fapt”, Judecată de valoare” şi Judecată de valoare fără substrat factologic suficient”: „fapt-eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare - opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient -judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate".

*****

Prin urmare, informaţia în programul audiovizual monitorizat a fost prezentată dezechilibrat, iar moderatorul a făcut afirmaţii generalizatoare fără acoperire factuală şi în baza unui caz pe care nu l-a documentat, prezentându-şi propriile opinii subiective drept fapte.

La câteva minute distanţă, moderatorul a relatat încă o situaţie, în care poliţiştii ar pleca din MAI, evidenţiind şi procentul celor plecaţi. Cu toate acestea, instituţii competente, precum MAI, Guvernul etc. nu au confirmat informaţiile prezentate de moderator, prim urmare reliefăm că sunt speculaţii bazate pe un zvon.

La fel, moderatorul trebuie să se ghideze de principiile corectitudinii, echilibrului, imparţialităţii şi al responsabilităţii când prezintă o informaţie publicului, pentru a-1 informa corect pe ultimul fără a-1 induce în eroare.

Lipsa elementului de imparţialitate şi obiectivitate a fost evidentă, prin felul în care au fost selectate subiectele de discuţii, indicând predilecţia serviciului media „*****" de a favoriza sau defavoriza o anumită persoana fizică, partid ori instituţie. Pe parcursul interviului sunt aduse acuzaţii în adresa guvernării, instituţiilor statului nu numai de către invitat, ci şi de către moderator, care accentuează intenţia acestuia de a crea o imagine pozitivă a invitatului. Afirmaţiile moderatorului dau dovadă de lipsa bunei-credinţe, acesta recurgând la informaţii şi argumente sursa cărora nu poate fi dovedită şi care, drept rezultat, pot servi la manipularea percepţiei publicului, inducerea în eroare a acestuia, precum şi pot crea premise pentru formarea unei opinii distorsionate a realităţii.

Potrivit pct. 65 din Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale: „Prezentatorii programelor audiovizuale de ştiri, informativ-analitice şi de autor îşi vor exprima opiniile sau punctele de vedere în legătură cu subiecte de interes public ţinându-se cont de principiile: imparţialităţii, echidistanţei, echilibrului şi favorizării liberei formări a opiniilor."

Respectiv, mai multe subiecte de interes public au fost prezentate în acest program unilateral, cu omiterea informaţiilor şi a punctelor de vedere importante pentru înţelegerea situaţiei, ceea ce înseamnă o imagine distorsionată a realităţii pentru consumatorii de informaţii. Pe parcursul programului moderatorul a avut o abordare părtinitoare şi neechitabilă, a susţinut acuzaţiile invitatului, fapt care nu contribuie la liberă formare a opiniilor.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile ***art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018***, în cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

În rezultat, prin Decizia nr. *****, Consiliul Audiovizualului a sancţionat „*****" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „*****", pentru încălcarea

prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, cu amendă în mărime de *****.

În conformitate cu prevederile ***art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova***

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor;

b) între subiectul abordat şi imaginile ce însoţesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile şi textele afişate pe ecran să reflecte cît mai fidel esenţa faptelor şi datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menţioneze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;

f) în enunţarea unor ipoteze sau a unor relaţii de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite şi punctul de vedere al autorităţii publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe:

a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie se asigură, de regulă, în cadrul aceluiaşi program audiovizual, iar în mod excepţional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitaţi refuză să participe sau să îşi exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menţionat în cadrul programului audiovizual. Absenţa punctului de vedere al uneia dintre părţi nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii.

(8) Furnizorii de servicii media nu pot difuza programe audiovizuale de ştiri şi de dezbateri prezentate sau moderate de persoane care deţin funcţii de demnitate publică ori de

purtători de cuvînt ai instituţiilor publice, precum şi de persoane desemnate public să candideze sau care şi-au anunţat public intenţia de a candida la alegeri de orice tip.

(9) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, furnizorii de servici media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanţilor puterii şi ai opoziţiei. Prezentatorii şi moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care îşi exprimă punctul de vedere în probleme de interes public.

(10) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri care abordează probleme de interes public privind minorităţile etnice, religioase sau sexuale trebuie să fie prezentate şi opiniile reprezentanţilor acestora.

(11) În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul *vox populi*, organizat şi prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerinţe:

a) să nu fie oferite recompense persoanelor chestionate;

b) să nu fie încalcată legislaţia cu privire la protecţia minorilor;

c) să fie difuzată, în cadrul invitaţiei adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum şi la prezentarea rezultatelor, menţiunea "Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică şi nu are valoarea unui sondaj de opinie".

(12) Transmisiunea în direct trebuie să fie însoţită permanent de menţiunea "Direct".

(13) Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoţită de menţiunea "Reluare" pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepţia operelor cin*****tografice.

(14) Difuzarea unor imagini şi/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoţită de datarea acestora ori de menţiunea "Arhiva".

(15) Consiliul Audiovizualului instituie în Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale prevederi detaliate în vederea asigurării informării corecte a publicului.

Totodată, prin Decizia nr. *****, Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de *****de lei serviciului media audiovizual de televiziune „*****” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (în continuare CSMA).

Se mai reține că pe parcursul interviului, au fost admise încălcări ale legislaţiei în vigoare, prin faptul că se evidenţiază caracterul publicitar al panoului digital, care serveşte drept fundal al invitatului, prezent de la începutul interviului cu semne de identificare ale Partidului Politic „*****”, precum şi cu indicarea adresei paginii oficiale a partidului. Deşi legislaţia audiovizuală stabileşte cert obligativitatea de a face distincţia clară între produsul editorial şi comunicările comerciale, furnizorului de servicii media audiovizuale nu a ţinut cont de aceasta, admiţând publicitatea politică în mod deschis în cadrul întregului program.

***Articolul 63.*** Cerinţe generale privind comunicările comerciale audiovizuale

(1) Comunicările comerciale audiovizuale sînt corecte şi oneste.

*(2) Comunicările comerciale audiovizuale sînt clar identificabile şi se deosebesc de conţinutul editorial, precum şi sînt conforme cu prevederile prezentului cod şi ale Regulamentului privind conţinuturile audiovizuale.*

(3) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale pentru:

a) ţigări şi alte produse pe bază de tutun, ţigări electronice;

b) produse medicamentoase şi/sau tratamente medicale, disponibile numai pe bază de prescripţie medicală;

b[1]) jocuri de noroc, cu excepţia celor permise de Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea şi desfăşurarea jocurilor de noroc;

c) practici oculte;

d) alte produse şi servicii, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

(4) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale care:

a) au conţinut comercial mascat sau înşelător;

b) utilizează tehnici ale mesajelor subliminale;

c) lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională;

d) includ şi/sau promovează orice discriminare bazată pe criterii de sex, de rasă, de naţionalitate, de religie, de vîrstă, de dizabilitate sau de orientare sexuală, de libertate de conştiinţă, de gîndire;

e) încurajează comportamente care dăunează sănătăţii şi/sau siguranţei persoanei;

f) încurajează comportamente care dăunează protecţiei mediului.

(5) Furnizorii de servicii media poartă răspundere pentru conţinutul comunicărilor comerciale audiovizuale.

(6) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, volumul sunetului între programele audiovizuale, precum şi volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, pe de o parte, şi programele audiovizuale, pe de altă parte.

(7) Serviciile media audiovizuale aflate în afara jurisdicţiei Republicii Moldova şi retransmise de distribuitorii de servicii media nu vor conţine publicitate şi teleshopping adresate în mod expres şi cu o oarecare regularitate publicului din Republica Moldova.

Prin Decizia nr. 338 din 11.11.2022, Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „*****TV” SRL pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din CSMA, în cadrul difuzării programului audiovizual „T*****” la 12 octombrie 2022, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din CSMA.

Astfel, prin Decizia nr. *****, Consiliul Audiovizualului just a sancţionat reclamantul cu amendă în mărime de 13 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod şi cu amendă în mărime de *****, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

Conform prevederilor ***art.84 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (în continuare CSMA),***

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(3) Se sancţionează cu avertizare publică furnizorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor stipulate la:

a) art.5 alin.(2), art.6 alin.(4)–(6), art.13–15, art.16 alin.(3), art.19 alin.(2)–(6), art.20 alin.(5), (10) şi (11) şi art.22 din prezentul cod;

b) art.90 alin.(5) şi (14) din Codul electoral.

(4) Se sancţionează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10), cu excepţia art.55 alin.(3) lit.c).

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit.a), refuzul de a permite accesul în spaţiile în care aceştia îşi desfăşoară activitatea, refuzul de a crea condiţii de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziţia reprezentanţilor împuterniciţi documentele solicitate şi înregistrările programelor audiovizuale difuzate;

b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media;

c) omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale sau respingerea acestora de către Consiliul Audiovizualului, precum şi omiterea prezentării contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale;

d) utilizarea ilegală a semnalelor şi/sau a siglei unui alt furnizor de servicii media;

e) nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor şi a obiectului sancţiunii, prevăzute la alin.(11)–(13) ale prezentului articol;

f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune;

g) nerespectarea concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului;

h) nerespectarea prevederilor art.23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe;

i) nerespectarea prevederilor art.24 alin.(2) şi (3) şi refuzul de a pune la dispoziţia Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual;

j) nerespectarea prevederilor privind condiţiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4), art.64, 65, art.66 alin.(1)–(5), art.67 alin.(1), (3) şi (4), art.68 alin.(1)–(3), art.69, art.70 şi 71, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat;

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol;

l) nerespectarea prevederilor art.63 alin.(6);

m) omiterea publicării pe propriile pagini web a rapoartelor de activitate pentru anul precedent în decurs de 30 de zile din momentul aprobării acestor rapoarte de Consiliul Audiovizualului;

n) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(2) şi (3) şi ale art.90 alin.(1) şi (4) din Codul electoral.

(6) Se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecţia minorilor;

b) utilizarea tehnicii mesajelor subliminale în cadrul spoturilor de publicitate sau de teleshopping;

c) nerespectarea obligaţiei de a asigura transparenţa politicii editoriale şi a proprietăţii furnizorilor de servicii media, prevăzută la art.21, precum şi a regimului juridic al proprietăţii, prevăzut la art.28 alin.(2)–(13) şi art.29 alin.(7);

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepţia art.19 alin.(2);

e) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(4) şi (5) şi ale art.90 alin.(2), (6)–(9) şi (12) din Codul electoral;

f) nerespectarea prevederilor art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9).

(7) Se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licenţă de emisie sau autorizaţie de retransmisiune;

b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licenţa de emisie sau în autorizaţia de retransmisiune;

c) retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor art.53–55;

d) difuzarea unor opere cin*****tografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe sau fără a obţine o licenţă valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza;

e) întreruperea nemotivată a activităţii furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic;

f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol;

g) nerespectarea prevederilor art.90 alin.(3) şi (13) din Codul electoral.

(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).

($8^1$) Se sancţionează cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de până la 3 luni, furnizorii de servicii media care au încălcat în mod repetat, în decurs de 12 luni, prevederile art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9). Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(6)–(8) din prezentul articol.

(9) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.11 alin.(2) şi ale art.17. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective, amenda constituie de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenţei de emisie pentru încălcarea prevederilor art.11 alin.(2) şi ale art.17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute de prezentul alineat.

($9^1$) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de până la 60 de zile, furnizorul de servicii media care a încălcat decizia Consiliului Audiovizualului privind suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale prevăzută la alin.($8^1$).

(9$^2$) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.55, alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(9$^3$) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat în mod repetat prevederile art.55 alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(10) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune furnizorul de servicii media sau, respectiv, distribuitorul de servicii media care a comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(8). Suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(4)–(8$^1$).

(10$^1$) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media care au difuzat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10$^2$) Se sancţionează cu amendă de la 70000 de lei la 100000 de lei furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10$^1$) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10$^3$) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10$^2$) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10$^4$) Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de cel mult 7 zile poate fi aplicată ca sancţiune complementară pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(3)–(9) şi ale art.13 alin.(1) lit.b) şi alin.(4) şi (6).

(11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancţiunile prevăzute de prezentul articol are obligaţia de a comunica publicului motivele şi obiectul sancţiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancţiunii.

(12) Textul sancţiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

(13) Distribuitorul de servicii media sancţionat se obligă să difuzeze textul sancţiunii periodic timp de 24 de ore, în conformitate cu decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aplicarea sancţiunii.

(14) Licenţa de emisie este retrasă în condiţiile art.27, iar autorizaţia de retransmisiune – în condiţiile art.54 alin.(7).

(15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

(16) În vederea protejării spaţiului audiovizual naţional, instanţa de judecată va examina litigiile care reies din încălcarea prevederilor art.4, art.11 alin.(2) şi ale art.17 în

termen de 30 de zile. Apelul sau recursul este depus în termen de 3 zile de la data pronunţării hotărîrii şi se examinează în termen de 10 zile.

(17) În cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancţionări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancţiunile anterioare sînt considerate nule.

(18) Serviciile media audiovizuale retransmise de către distribuitorii de servicii media pentru care aceştia au fost sancţionaţi conform alin.($9^2$) şi ($9^3$) sunt interzise spre retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de cel puţin 1 an.

Astfel, se reține că sancţiunea aplicată reclamantului de către Consiliul Audiovizualului este una proporţională încălcării comise şi nu poate fi invocat faptul că nu este motivată aplicarea „amenzii majorate", or, însăşi, din conţinutul deciziei contestate rezultă clar încălcările constatate urmare a monitorizării efectuate, care sunt prevederile legale relevante cauzei şi este de menţionat că la stabilirea cuantumului amenzii aplicate s-a ţinut cont de faptul că încălcarea a fost comisă în cadrul unui program de ştiri difuzat la orele de maximă audienţă.

Mai mult ca atât, este de accentuat că potrivit prevederilor ***art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova***, se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol.

Prin urmare se reține că principiul proporţionalităţii amenzii a fost respectat de Consiliul Audiovizualului la adoptarea deciziei nr. *****, contestată de reclamant.

Reieşind din cele menţionate, rezultă expres faptul că Consiliul Audiovizualului a acţionat în conformitate cu prevederile legale şi a adoptat o decizie perfect legală, urmare a celor constatate în baza rezultatelor monitorizării efectuate. Decizia Consiliului Audiovizualului nr. ***** este una motivată, conţinând o motivare detaliată a circumstanţelor de fapt care au stat la baza adoptării acesteia şi a circumstanţelor de drept pe care s-a întemeiat Consiliul Audiovizualului la efectuarea monitorizării şi aplicării sancţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța conchide că decizia Consiliului Audiovizualului nr. ***** este legală în fond, emisă cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind

motivată și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamantă întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de ch*****re în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de ch*****re în judecată depusă de către SRL „*****TV” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de ch*****re în judecată depusă de către SRL „*****TV” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii