Dosarul nr. 25r-49/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-23008784-06-25r-23072024 judecător Negru Vladislav
judecătoria Cimișlia
sediul Leova

D E C I Z I E

19 august 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ştefan și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de debitorul Carapencov Vasile împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 18 iunie 2024, adoptată pe cauza la contestația depusă de Carapencov Vasile către B.C. "OTP Bank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petranov Irina cu privire la anularea încheierii din 26 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

1.Circumstanțele cauzei.

La data de 12 ianuarie 2023**,** de Carapencov Vasile a fost înaintată contestația către B.C. "OTP Bank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petranov Irina cu privire la anularea încheierii din 26 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În conținutul contestației a menționat reclamantul că la 02.01.2023 a recepționat o serie de acte din partea executorului judecătoresc Petranov Irina, emise în cadrul procedurii de executare nr. DEX22071100BC63-1711 (115/D/36/22), printre care două încheieri din 26.12.2022 cu numărul de ieșire 617 din 27.12.2022 și 618 din 27.12.2022.

Notează reclamantul că ambele încheieri au același dispozitiv: ”încasarea din contul subsemnatului Carapencov Vasile Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Petranov Irina a cheltuielilor de executare în sumă de 14 851, 30 lei.”

Cu încheierile nominalizate nu este de acord, le consideră neîntemeiate și contrare legii, fapt ce a dus la înaintarea contestație.

Indică că motivele contestației vor fi redate ulterior prin depunerea unui supliment la contestație. Face referire la prevederile art. 36 alin. (7), art. 66 din Codul de executare, astfel solicită admiterea contestației, anularea încheierilor executorului judecătoresc Petranov Irina din 26.12.2022 cu numărul de ieșire 617 din 27.12.2022 și 618 din 27.12.2022, emise în cadrul procedurii de executare nr. DEX22071100BC63-1711 (115/D/36/22) din 11.07.2022, privind încasarea din contul subsemnatului Carapencov Vasile Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Petranov Irina a cheltuielilor de executare în sumă de 14 851, 30 lei. (f.d.2-3)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din data de 18 iunie 2024, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Carapencov Vasile către B.C. “OTP Bank” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petranov Irina cu privire la contestarea încheierii din 26 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare. (f.d.168-173)

2. ***<u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>***

În dezacord cu încheierea nominalizată la data de 10 iulie 2024, debitorul Carapencov Vasile a depus cerere de recurs împotriva încheierii respective, prin care solicită casarea încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din data de 18 iunie 2024 şi restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond. (f.d.177-181)

În motivarea recursului a indicat că, soluția instanței de a respinge ca tardivă contestația survine anume din faptul că în viziunea instanței de fond, Recurentul nu ar fi respectat termenul de 10 zile de contestare a încheierii executorului judecătoresc de la aducerea la cunoștință a acesteia.

Astfel indică că, însăși instanța specifică că încheierea executorului judecătoresc nr. 115d-36/22 din 26.12.2022 cu nr. de ieșire 617 și 618 din

27.12.2022 a fost adusă la cunoștință d-lui Carapencov Alexandru, și nicidecum nu Recurentului Carapencov Vasile, prin urmare, consideră că instanța incorect a determinat că termenul de contestare era expirat la momentul depunerii, or, la materialele cauzei nu se regăsește anume confirmarea comunicării încheierii menționate lui Carapencov Vasile.

Prin urmare consideră că instanța de fond, oferind soluția de respingere a contestației depusă de Carapencov Vasile, a invocat circumstanțe care nu se referă la prezenta speță, astfel este evident că dispozitivul nu corespunde cu partea descriptivă.

Consideră că soluția adoptată de instanța de fond este neîntemeiată, contrară circumstanțelor speței și pasibilă de a fi casată, întrucât, instanța de fond a oferit o soluție, analizând situații de fapt care fac referință la alte persoane decât partea reclamantă implicată în acest proces.

Deasemenea indică recurentul că consideră și soluția instanței asupra tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată, or în referința sa, însuși executorul judecătoresc Petranov Irina indică că: „avizul de recepționarea a corespondenței a fost returnat la data de 03.01.2023”, iar instanța de fond, în parte descriptivă a hotărârii precizează că: „conform contestației depuse, încheierea nr. 115d-36/22 din 26.12.2022 cu nr. de ieșire 617 și 618 din 27.12.2022 a fost adusă la cunoștință debitorului Carapencov Alexandru contra semnătură la data de 03.01.2022, fapt confirmat potrivit avizului de recepție cu nr. DS8007465033AS (f.d.48)."

Indică că este evident faptul că instanța de fond nu a intrat în fondul cauzei, nu a analizat probatoriul anexat la materialele cauzei în mod corespunzător, or, încheierea executorului judecătoresc nu a fost adusă la cunoștință Recurentului în modul indicat de executorul judecătoresc.

În acest sens, accentuează instanței de recurs că Carapencov Alexandru nu a fost împuternicit sub nici o formă de către Carapencov Vasile ca primul să aibă posibilitatea legală de a semna acte procesuale, de a recepționa corespondența din numele Carapencov Vasile etc., respectiv, cele constatate de instanța de fond nu au suport probatoriu.

Deci, consideră că este inadmisibil modul în care instanța a analizat fondul cauzei, a oferit o soluție ilegală și neîntemeiată, susceptibilă de a prejudicia drepturile și interesele reclamantului - Carapencov Vasile.

Făcând trimitere la prevederile art. 117 și art. 130 Codul de procedură civilă, susţine recurentul că, partea reclamantă nu a fost înștiințată corespunzător despre

conținutul încheierii executorului judecătoresc nr. 115d-36/22 din 26.12.2022. Astfel, prin faptul că încheierea executorului judecătoresc contestată nu a fost adusă la cunoștința recurentului Carapencov Vasile, or, la materialele cauzei nu se regăsește o probă care ar dovedi contrariul, rezultă că contestația a fost depusă în termen.

Termenul legal de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că, încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova a fost emisă la data de 18 iunie 2024, în lipsa părţilor, informația cu privire la data recepționării încheierii de către recurentul Carapencov Vasile lipsește, astfel colegiul constată că recursul depus la data de 10 iulie 2024 a fost declarat în termenul legal prevăzut.

3. Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului, cu casarea încheierii din 18 iunie 2024 privind respingerea ca tardivă a contestaţiei debitorului Carapencov Vasile împotriva actelor executorului judecătoresc Petranov Irina și remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Din materialele cauzei se atestă că la data de ***12 ianuarie 2023*****,** de Carapencov Vasile a fost înaintată contestația către B.C. "OTP Bank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petranov Irina cu privire la anularea încheierii din 26 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare. (f.d.2-3)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din data de 18 iunie 2024, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Carapencov Vasile către B.C. "OTP Bank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petranov Irina cu privire la contestarea încheierii din 26 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare. (f.d.168-173)

Nefiind de acord cu încheierea de respingere a contestaţiei ca tardive, la data de ***10 iulie 2024,*** debitorul Carapencov Vasile a depus recursul împotriva încheierii respective, prin care solicită casarea încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din data de 18 iunie 2024 şi restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond. (f.d.177-181)

Potrivit art. 36 alin. (7) Cod de executare, *încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.*

Conform art. 66 alin. (2) Cod de executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel*.

Instanţa de fond, ca temei de respingere a contestaţiei ca tardivă a menţionat că „*Conform contestației depuse, încheierea nr.115d-36/22 din 26.12.2022 cu nr. de ieșire 617 și 618 din 27.12.2022 a fost adusă la cunoștință debitorului Carapencov Alexandru contra semnătură la data de 03.01.2022, fapt confirmat potrivit avizului de recepție cu nr. DS8007465033AS (f.d.48).*

Se atestă că prezenta contestație a fost înregistrată de către debitor în cancelaria instanței la data de 18.01.2023, respectiv contestația este depusă cu omiterea termenului stabilit art. art. 36 alin.(7), 66 alin.(2) Cod de Executare, iar cereri cu privire la repunerea în termen nu au fost înaintate.".

Analizând materialele cauzei, colegiul judiciar atestă ca eronată poziţia instanţei de fond privind tardivitatea contestaţiei din următoarele motive.

Din materialele cauzei civile şi după cum este reţinut şi de instanţa de fond se atestă că încheierea executorului judecătoresc Petranov Irina nr.115d-36/22 din 26.12.2022 cu nr. de ieșire 617 și 618 din 27.12.2022 a fost adusă la cunoștință

debitorului Carapencov Vasile, contra semnătură la data de 03.01.2023, fapt confirmat potrivit avizului de recepție cu nr. DS8007465033AS (f.d.48)

Potrivit art. 110 Cod de procedură civilă, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*.

Conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, *actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti* ***au fost predate la oficiul poştal*** *sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie* ***înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen***.

Din conţinutul ştampilei poştale, aplicate pe plicul postal (f.d.22-23), se atestă că contestaţia declarată de Carapencov Vasile către B.C. "OTP Bank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petranov Irina cu privire la anularea încheierii din 26 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, a fost depusă la oficiul poştal la data de 12 ianuarie 2023, adică în interiorul termenului de 10 zile de contestare a actului executorului judecătoresc prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare.

În speţă, poziţia și concluzia instanţei de fond ca fiind depusă și înregistrată în cancelaria instanței contestația la data de 18 ianuarie 2023 cu omiterea termenului stabilit de art. 36 alin. (7) și art. 66 alin. (2) Cod de executare - este una greșită, iar în continuare soluţia de respingere a contestaţiei ca tardivă este una eronată și nefondată.

Pentru motivele expuse, Colegiul judiciar concluzionează, că nu sunt întrunite condiţii pentru respingerea contestaţiei ca tardivă, motiv din care recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii și restituirea problemei soluționate prin încheierea casată spre rejudecare în aceiași instanță de judecată în același complet de judecată, deoarece prin încheierea emisă instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de debitorul Carapencov Vasile.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 18 iunie 2024, adoptată pe cauza la contestația depusă de Carapencov Vasile către B.C. "OTP Bank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petranov Irina cu privire la anularea încheierii din 26 decembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în judecătoria Cimișlia, sediul Leova, în același complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei STARCIUC Ştefan FUJENCO Dmitrii