Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ai-173/24
(2-20134784-02-2ai-17052024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând cererea de apel declarată de apelanta SRL"CONVER-TEST", reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL"VALTREI PRIM", Vladimir Balan privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit SRL"CONVER-TEST" a datoriei în mărime de 48007 lei,-

a c o n s t a t a t:

1. La 28 octombrie 2020, reprezentantul creditorului SRL"Lord-Grup" în procedura falimentului, lichidatorul Nicolae Gavriș, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul SRL"VALTREI PRIM".
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 octombrie 2020, cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL"Lord-Grup" în procedura falimentului privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"VALTREI PRIM", a fost admisă spre examinare.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 februarie 2021 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL"VALTREI PRIM" și dispusă intentarea procedurii de faliment simplificat, în funcție de lichidator fiind desemnat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului SRL"VALTREI PRIM" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 9 aprilie 2021. Dispozitivul hotărârii de intentare a insolvabilității urma să fie publicat în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii.

4. *La 9 martie 2022 lichidatorul Vladimir Balan a înaintat cerere privind validarea popririi* SRL"VALTREI PRIM", față de terțul poprit SRL"CONVER-TEST", în sumă de 48007,8 lei.

În motivarea cererii a invocat că examinând activitatea debitorului SRL"VALTREI PRIM", s-a constatat că în urma relațiilor economice realizate între SRL"VALTREI PRIM" şi SRL"CONVER-TEST", ultima dispune de o datorie în mărime de 48007,8 lei, pentru mărfurile livrate către terțul poprit, care nu a fost achitată pînă în prezent. Astfel că, prin somația din 3 februarie 2022 recepţionată la 9 februarie 2022, lichidatorul a somat terțul poprit despre necesitatea achitării obligațiilor pecuniare sus indicate, obligându-l să stingă în termen de 5 zile sumele datorate, însă somația menționată a rămas neexecutată. Remarcă că, terțul poprit nu a prezentat nici o probă care ar confirma că a achitat datoria.

Invocă că, la situația din 28 februarie 2022, terțul poprit datorează debitorului suma totală de 48007,8 lei.

În temeiul celor menționate a solicitat de a admite prezenta cerere de validare a popririi, a valida poprirea privind încasarea de la SRL"CONVER-TEST", în beneficiul SRL"VALTREI PRIM", datoria în mărime de 48007,8 lei, a încasa de la SRL"CONVER-TEST", în beneficiul SRL"VALTREI PRIM", datoria în mărime de 48007,8 lei, a încasa de la SRL"CONVER-TEST", în beneficiul SRL"VALTREI PRIM", cheltuielile de judecată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL"VALTREI PRIM", Vladimir Balan. S-a validat parțial poprirea și s-a încasat din contul SRL"CONVER-TEST", în beneficiul SRL"VALTREI PRIM" în procedura falimentului, datoria în mărime de 48007,8 lei. S-a încasat din contul SRL"CONVER-TEST", în beneficiul statutului, taxa de stat în mărime de 1970 lei.

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"CONVER-TEST", reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de desființare a popririi și respinsă solicitarea de încasare a sumei, inclusiv a cheltuielilor de judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

7. La 21 martie 2024, apelanta SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.49-50).
8. La 17 mai 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos. S-a acordat apelantei SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1675,00 lei. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
10. La 19 iunie 2024, apelanta SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1675,00 lei, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024.

În motivarea cererii de apel a menționat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural şi de drept material, pasibilă de a fi casată.

Menționează că relațiile economico-juridice dintre SRL”CONVER-TEST” şi SRL”VALTREI PRIM”, îşi au începutul încă de la începutul anului 2014, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor anexat la materialele dosarului și facturile fiscale ca acte primare aferente actului. Mai mult ca atât, ambele societății comerciale au/ au avut același gen principal de activitate şi anume comerțul cu materiale de construcție.

Punctează că conform, actelor primare şi anume a facturilor fiscale în perioada 26 februarie 2014 – 20 martie 2014, SRL”CONVER-TEST” a livrat către SRL”VALTREI PRIM”, în special bunuri/ mărfuri sub formă de materiale de construcție / de finisare - conform facturilor DV 0710332, DV 2495202, DV 2495203, DV 2495201; DV 2495239, DV 495242, DV 2495245 în valoare totală de 110098,70 MDL. De menţionat că toate mărfurile au fost acceptate/recepționate de către SRL”VALTREI PRIM” fără careva obiecții şi/sau rezerve, faptă confirmată prin aplicarea semnăturii și ștampilei pe toate facturile fiscale în parte. Abia peste o perioadă de 18 luni calendaristice şi anume la data de 2 septembrie 2015, SRL”VALTREI PRIM” efectuează prima plată prin transfer bancar în

mărime de 28100 MDL (faptă confirmată prin ordinul de plată anexat), iar după o perioadă de încă 30 luni calendaristice şi anume la data de 14 februarie 2018 efectuează o plată direct în casieria SRL"CONVER-TEST" în mărime de 7000 MDL, confirmată prin dispoziția de încasarea a numerarului anexată.
Indică că, în subsecvent, în vedere achitării/stingerii datoriilor SRL"VALTREI PRIM" faţă de SRL"CONVER-TEST", este încheiat și executat contractul de cesiune a creanțelor nr. 10/04 din 10 aprilie 2018, prin care creditorul SRL"CONVER-TEST" cedează dreptul de creanță în valoarea de 33134,10 MDL către SRL"ABCERAMIC". Astfel, SRL"CONVER-TEST" obținând plata pentru mărfurile / bunurile / materiale de construcție livrate către SRL"VALTREI PRIM" de la SRL"ABCERAMIC". Tot, în vederea achitării datoriilor sale SRL"VALTREI PRIM" livrează conform facturii fiscale DV 9073786 din 4 martie 2019 către SRL"CONVER-TEST" bunuri / mărfuri / materiale de construcție "*****" în valoare de 48007,80 MDL. La acest compartiment se impune de atras atenţia că, nu există nici rezonabilitate economică nici juridică să intri într-un raport juridic distinct în condițiile în care nu au fost achitate mărfurile / bunurile / materialele de construcție livrate acum 5 ani, or scopul constituirii unei persoane juridice comerciale este realizarea unu-i venit din activitate, sub nici o formă nu constituie acordarea de mărfuri/ bunuri /materiale de construcție în scopuri caritabile pentru o altă persoană juridică constituită în scopul realizării activității economice în beneficiul asociaților săi. Mai mult ca atât, în mediul de business constituie o realitate juridică şi economică acceptarea de livrări de bunuri / mărfuri / materiale de construcții în scopul stingerii datoriilor (dare în plată), or, acest mijloc de stingere a datoriilor e mult mai eficient din punct de vedere economic, nu necesită cheltuieli suplimentare sub formă de taxe, onorarii şi cheltuieli operaționale de evidență, în condițiile în care există posibilitate reală să primești bunuri similare / omogene celor care se încadrează în profilul economic / corespund genului de activitate: vânzare de materiale de construcție.
Punctează că instituția de dare în plată este reglementată în special prin art. 966 alin. (2) Cod civil, care stabilește că obligația se stinge şi în cazul în care creditorul acceptă o altă executare în locul celei datorate (darea în plată). La caz, analizând raporturile juridice în formă cronologică, care îşi au începutul din anul 2014, pînă la semnarea facturii fiscale DV 9073786 din 4 martie 2019, calitate de creditor o avea SRL"CONVER-TEST", or acesta a livrat bunuri / mărfuri / materiale de construcție în valoare totală de 110098,70 MDL conform facturilor fiscale DV 0710332, DV 2495202, DV 2495203, DV 2495201; DV 2495239, DV 495242, DV 2495245 - fiind achitate creanțe în mărime totală de 68144,40 MDL (prin transfer bancar suma de 28010 MDL, 7000 MDL cheş în casierei, 33134,40 prin contract de cesiune a creanței). Astfel, pînă la semnarea facturii fiscale DV

9073786 din 4 martie 2019, SRL”CONVER-TEST” deținea o creanță în mărime de 41954,30 MDL (110098,70 – 68144,40) în coraport cu SRL”VALTREI PRIM”.
Notează că revenind la norma juridică înserată la art. 966 alin. (2) Cod civil, aceasta operează dacă există acceptul creditorului, creditor fiind pînă la momentul acceptării /semnării facturii fiscale DV 9073786 din 4 martie 2019 SRL”CONVER-TEST”. Anume în așa mod a fost invocată în fața instanţei de fond, stingerea obligaţiei SRL”VALTREI PRIM” prin dare în plată, or SRL”CONVER-TEST” a acceptat bunurile / mărfurile / materialele de construcție, existând acceptul efectiv al acestuia ca condiție esențial-obligatorie pentru operarea stingerii obligaţiei prin dare în plată. Acceptul, din perspectiva legii raportat la caz, fiind necesar din numele SRL”CONVER-TEST”, dar sub nici o formă a SRL”VALTREI PRIM” precum direct a stabilit instanţa de fond. Acceptul / consimțământul / manifestarea de voință se stabilește din cronologia evenimentelor şi faptelor descrise în coraport cu prevederile art. 199 alin. (1), (2) şi art. 200 alin. (1) Cod civil. Inclusiv SRL”CONVER-TEST” a efectuat în fața instanţei de fond şi efectuează în fața instanţei de apel declarația că, livrarea documentată prin factura fiscală DV 9073786 din 4 martie 2019 a fost acceptată în scopul stingerii datoriilor SRL”VALTREI PRIM”, or o altă explicație viabilă logică, juridică şi economică nu există.
Consideră că instanţa de fond la adoptarea hotărârii contestate nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei şi normele de drept material au fost aplicate eronat, din considerentul că livrarea efectuată conform facturii fiscale DV 9073786 din 4 martie 2019, a avut ca scop stingerea creanțelor SRL”CONVER-TEST” față de SRL”VALTREI PRIM”.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii sub formă de hotărâre prin care să fie dispusă desființarea popririi şi respingerea integrală cererii privind validarea popririi.

11. Colegiul reține că prin cererea de apel motivată, apelanta SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, solicită inclusiv suspendarea executării documentului executoriu emis aferent hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024 și/sau a procedurii de executare cu nr. 111-3498/24 intentată de executorul judecătoresc Adrian Agarici.
12. Concomitent, Colegiul reține că la 27 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Gheorghe Sclifos, ce acționează în interesele SRL”CONVER-TEST”, a depus o cerere privind suspendarea executării documentului executoriu emis aferent hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024 și/sau a procedurii de executare cu nr. 111-3498/24 intentată de executorul judecătoresc Adrian Agarici, cerere care a fost recepționată de judecător după data de 5 iulie 2024.

13. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 iulie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea apelantei SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, privind suspendarea executării documentului executoriu emis aferent hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL”VALTREI PRIM”, Vladimir Balan privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit SRL”CONVER-TEST” a datoriei în mărime de 48007 lei, sau a procedurii de executare cu nr. 111-3498/24 intentată de executorul judecătoresc Adrian Agarici.
14. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos.
15. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
16. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
17. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelanta respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
19. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
20. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
21. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele

care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

23. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
24. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
25. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
26. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
27. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
28. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
29. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 28

octombrie 2020, reprezentantul creditorului SRL”Lord-Grup” în procedura falimentului, lichidatorul Nicolae Gavriș, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul SRL”VALTREI PRIM”.

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 octombrie 2020, cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL”Lord-Grup” în procedura falimentului privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”VALTREI PRIM”, a fost admisă spre examinare.
31. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 februarie 2021 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL”VALTREI PRIM” și dispusă intentarea procedurii de faliment simplificat, în funcție de lichidator fiind desemnat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului SRL”VALTREI PRIM” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 9 aprilie 2021. Dispozitivul hotărârii de intentare a insolvabilității urma să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii.
32. *La 9 martie 2022 lichidatorul Vladimir Balan a înaintat cerere privind validarea popririi* SRL”VALTREI PRIM”, față de terțul poprit SRL”CONVER-TEST”, în sumă de 48007,8 lei.
33. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL”VALTREI PRIM”, Vladimir Balan. S-a validat parțial poprirea și s-a încasat din contul SRL”CONVER-TEST”, în beneficiul SRL”VALTREI PRIM” în procedura falimentului, datoria în mărime de 48007,8 lei. S-a încasat din contul SRL”CONVER-TEST”, în beneficiul statutului, taxa de stat în mărime de 1970 lei.
34. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de desființare a popririi și respinsă solicitarea de încasare a sumei.
35. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind admiterea cererii de validare a popririi, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
36. Cadrul legal relevant sunt prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității

nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

37. Conform prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire înseamnă procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

38. Conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Alin. (2) prevede că poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Alin. (3) prevede că prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi. Iar potrivit alin. (11) al aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz.

Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

39. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis cererea cu privire la validarea popririi, or, la caz, se constată că poprirea a fost înființată în modul prevăzut de lege.
40. Colegiul atestă că conform facturii fiscale seria DV9073786 din 4 martie 2019, SRL”VALTREI PRIM” a livrat către SRL”CONVER-TEST”, marfă sub formă de *’’*****’’*, în sumă de 48007,80 lei.
41. La acest compartiment, Colegiul reține că conform prevederilor art. 101 din Codul fiscal, factura fiscală constituie un contract de vânzare cumpărare.
42. La caz, factura fiscală seria DV9073786 din 4 martie 2019, eliberată de SRL”VALTREI PRIM” a fost acceptată de cumpărătorul SRL”CONVER-TEST” fără careva obiecții.
43. Conform prevederilor art. 514 Cod civil (*în redacția de la data apariției raportului juridic*), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
44. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) Cod civil (*în redacția de la data apariției raportului juridic*), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
45. Conform prevederilor art. 572 alin. (2) Cod civil (*în redacția de la data apariției raportului juridic*), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
46. La caz, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că terțul poprit SRL”CONVER-TEST”, nu a prezentat probe ce ar demonstra că a achitat mărfurile procurate conform facturii fiscale din 4 martie 2019.
47. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul apreciază critic argumentul apelantei, invocat atât în cererea de apel, cât și în instanța de fond, precum că SRL”CONVER-TEST” la rândul său deține o creanță față de SRL”VALTREI PRIM”, ce rezultă din contractul de cesiune a creanțelor nr. 10/04 din 10 aprilie 2018 și facturile fiscale seria DV0710332 din 26 februarie 2014, seria DV2495203 din 6 martie 2014, seria DV2495239 din 18 martie 2014, seria DV2495242 din 19 martie 2014, seria DV2495202 din 6 martie 2014, seria DV2495201 din 6 martie 2014 și sera DV2495245 din 20 martie 2014 și respectiv acestea au fost compensate prin darea în plată, or, conform contractului de cesiune a creanțelor nr. 10/04 din 10 aprilie 2018 încheiat între SRL”ABCERAMIC”, în calitate de cesionar, SRL”CONVER-TEST”, în calitate de cedent și SRL”VALTREI PRIM”, în calitate de debitor, SRL”CONVER-TEST” cedează, iar SRL”ABCERAMIC” primește toate

drepturile de creanță pe care cedentul le are față de debitor în temeiul actului de verificări a decontărilor reciproce semnat între SRL”CONVER-TEST” și SRL”VALTREI PRIM”.

48. Concomitent, potrivit pct. 3 al contractului de cesiune a creanțelor nr. 10/04 din 10 aprilie 2018, costul creanței cesionate conform pct. 1 din contract constituie 33134,40 lei.
49. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut și faptul că SRL”CONVER-TEST” pretinzând că deține o creanță față de SRL”VALTREI PRIM” ce rezultă din contractul de cesiune a creanțelor nr. 10/04 din 10 aprilie 2018, nu a depus cerere de validare a creanțelor față de aceasta în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat. La fel, instanța de fond just a remarcat și faptul că pentru a opera darea de plată ca mijloc de stingere a obligației este necesar ca acestea să fie echivalente, să existe acordul creditorului.
50. Prin urmare, pretinsa creanță a SRL”CONVER-TEST” față de SRL”VALTREI PRIM” ce rezultă din contractul de cesiune a creanței nr. 10/04 din 10 aprilie 2018 nu este echivalentă cu creanța ce rezultă din factura fiscală seria DV9073786 eliberată la 4 martie 2019.
51. Concomitent, nu au fost anexate probe ce ar demonstra că a existat acordul SRL”VALTREI PRIM” la darea în plată.
52. Distinct din cele constatate, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a apreciat critic afirmația terțului poprit, reținută și în cererea de apel, precum că SRL”VALTREI PRIM” îi datora SRL”CONVER-TEST”.
53. În circumstanţele enunțate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat cert că lichidatorul SRL”VALTREI PRIM”, Vladimir Balan a probat faptul că terțul poprit SRL”CONVER-TEST” î-i datorează debitorului SRL”VALTREI PRIM” suma de 48007 lei.
54. Totodată, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
55. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
56. Conform prevederilor art. 98, alin. (1) din Codul de procedură civil, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează

la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

57. În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus spre încasare din contul SRL”CONVER-TEST”, în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 1970 lei.
58. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
59. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
60. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
61. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis cererea privind validarea popririi.
62. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
63. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității, articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, cererea de apel declarată de apelanta SRL”CONVER-TEST”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin