Dosarul nr. 2-1764/23

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

23 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, cu privire la încasarea sumei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

**constată:**

**Argumentele participanților la proces.**

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 27 ianuarie 2023, sub nr. 053/3-4167, reclamantul ***** a chemat în instanța de judecată pârâtul ***** privind încasarea sumei, penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, la 06 decembrie 2022, de pe cardul său social i-a transferat lui ***** suma de 20000 lei și pe 13 decembrie 2022, i-a transferat suma de 17403,10 lei. La 04 ianuarie 2023, ***** a recepționat Notificarea pentru returnarea sumei în termen de două zile de la recepționarea Notificării, în legătură cu faptul că a încălcat obligațiunile contractuale, dar pârâtul nu a returnat-o pe contul de unde i-a primit. Relevă că, la 11 noiembrie 2021, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”SOBAR” și ***** a fost desemnat Administrator al insolvabilității. La 14 octombrie 2022, reprezentantul SRL ”SOBAR” în proces de insolvabilitate, directorul statutar Popescu Serghei, a depus cerere de a înceta procesul de insolvabilitate al SRL ”SOBAR”, în condițiile art. 178 al Legii insolvabilității. Instanța de insolvabilitate, prin procesul din 23 noiembrie 2022, a stabilit ședința de judecată privind încetarea procesului de insolvabilitate în condițiile art. 178 al Legii, pentru 15 decembrie 2022. Indică că, întru îndeplinirea condițiilor art. 178 citat, la începutul lunii septembrie 2022, Popescu Serghei a avut o înțelegere cu Administratorul creditorului SRL "Orom-Imexpo", Grecu Vitalii, că în caz dacă SRL ”SOBAR”, până la 01 decembrie 2022 achită datoria față de SRL ”Orom-Imexpo” și datoria față de Lichidatorul ***** în sumă de 37403,10 lei, dânsul va da acordul ca procesul de insolvabilitate față de SRL ”SOBAR” sa fie încetat în condițiile art. 178 citat și la ședința de judecată stabilită pentru 15 decembrie 2022 nici reprezentantul creditorului, nici lichidatorul nu vor avea alte pretenții și

începând cu 15 decembrie 2022 procesul de insolvabilitate va fi încetat. În acest scop, până pe 01 decembrie 2022, SRL ”SOBAR” a achitat datoria față de SRL ”Orom-Imexpo” și cu situația la 01 decembrie 2022 datoria a fost stinsă 100%. Pe 02 decembrie 2022, administratorul creditorului SRL ”Orom-Imexpo”, Grecu Vitalii, s-a ținut de cuvânt, a semnat și eliberat Acordul de încetare a procesului de insolvabilitate, cu unica condiție ca până la ședința de judecata din 15 decembrie 2022 sa fie stinsă și datoria în vigoare față de lichidatorul ***** în suma de 37403,10 lei. Urmare cerinței, administratorul creditorului SRL ”Orom-Imexpo”, Grecu Vitalii, pe 07 decembrie 2022, a contractat Contractul de cesiune cu părțile: Popescu Serghei în calitate de director statutar, ***** și lichidatorul *****, pe suma de-acum transferată în avans pe 06 decembrie 2022 în sumă de 20000 lei și pe restul sumei de 17403,10 lei. Menționează că, conținutul contractului s-a coordonat telefonic cu *****, care a promis că contractul de cesiune îl va semna pe 15 decembrie 2022, înainte de ședința de judecata și în baza contractului de cesiune, pe 13 decembrie 2022, i-a transferat și suma de 17403,10 lei. Indică că, la 15 decembrie 2022, înainte de ședința de judecată, ***** i-a eliberat facturile corespunzătoare pe sumele transferate, dar după ce ***** și-a luat facturile sale semnate de *****, contractul de cesiune a refuzat sa-l semneze. Relevă că, în ședința de judecată, a menționat că a făcut cunoștință cu cererea directorului Statutar Popescu Seghei depusă instanței de insolvabilitate privind încetarea procesului de insolvabilitate, dar dânsul pe viitor mai are de gând să înainteze careva sume și a cerut organizarea unei alte ședințe pe 16 ianuarie 2023. Concretizează că, ***** a refuzat semnarea contractului de cesiune și nici suma primită de la el nu dorește sa o întoarcă.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 774, 775, 776, 1031 alin. (1), (2), (4) Cod civil **și a solicitat** încasarea de la ***** în favoarea sa a sumei de 37403,10 lei, a penalității cu stabilirea sumei la data pronunțării hotărârii și a taxei de stat în sumă de 1122,10 lei.
4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia, din 22 februarie 2023, s-a acceptat cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. S-a dispus expedierea în adresa pârâtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și s-a explicat despre necesitatea prezentării referinței, în termen de 30 zile de la recepționare.
5. ***La 21 martie 2023, pârâtul *****, prin intermediul avocatului stagiar Cazacu Sergiu, a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 34-47)***
6. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtul a invocat că, la data de 19 ianuarie 2021, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost depusă cererea introductivă de către creditorul ”Orom-Imexpo” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”Sobar” S.R.L. Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 11 noiembrie 2021, a fost constatată insolvabilitatea debitorului ”Sobar” S.R.L. și intentată în privința acestuia procedura insolvabilității

cu desemnarea sa în funcția de administrator al insolvabilității. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01 noiembrie 2022, dosar nr.2i-80/22, s-a admis cererea depusă privind încasarea remunerației administratorului autorizat ***** pe perioadă de observație a debitorului ”Sobar” S.R.L. și s-a încasat de la debitorul ”Sobar” S.R.L. în beneficiul administratorului autorizat ***** remunerație și cheltuieli suportate pentru perioada de observație în sumă totală de 37 403,10 lei, încheiere judecătorească care este definitivă și executorie din momentul pronunțării. Indică faptul că, după cum și rezultă din explicațiile reclamantului din cererea sa de chemare în judecată, acesta din urmă a avut o înțelegere cu creditorul depunător al cererii introductive ”Orom- Imexpo” S.R.L. ca ultima, în schimbul achitării datoriei, să elibereze un acord privind încetarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”Sobar” S.R.L. Tot în explicațiile reclamantului mai este indicat clar că creditorul ”Orom-Imexpo” S.R.L. a condiționat eliberarea acordului sus-indicat cu condiția achitării remunerației administratorului autorizat ***** în mărime de 37 403.10 lei până la data de 15 decembrie 2022. Ulterior în urma înțelegerii amiabile între reclamantul ***** și creditorul ”Orom-Imexpo” S.R.L. pe de o parte și administratorul autorizat ***** pe de altă parte s-a convenit că ***** este de acord în calitate de terț să execute în locul debitorului ”Sobar” S.R.L. obligația de achitare a remunerației administratorului autorizat ***** pentru perioada de observație a debitorului ”Sobar” S.R.L. în mărime de 37 403,10 lei, din motiv că la acel moment debitorul ”Sobar” S.R.L. nu dispunea de careva mijloace financiare. Indică că, potrivit art. 870 alin. (1) lit. a) din Codul civil, dacă din lege, act juridic sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terț: dacă terțul execută cu consimțământul debitorului. Ca efect al achitării de către reclamantul ***** a remunerației în mărime de 37 403,10 lei, urma în modul corespunzător, în calitate de administrator autorizat să elibereze factură fiscală ca document primar ce ar relata executarea din partea lui ***** a documentului executoriu și anume a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 01 noiembrie 2022, dosar nr.2i-80/22. Susține că, de către reclamantul ***** a fost achitată remunerația în mărime de 37 403,10 lei pentru executarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01 noiembrie 2022, dosar nr.2i-80/22 prin intermediul a 2 (două) transferuri bancare și anume: prin intermediul ordinului de plată din 06 decembrie 2022 a fost achitată suma de 20 000,00 lei, destinația plății fiind indicată ca „Plată pentru servicii conform încheierii nr.21- 80/22 din 01 noiembrie 2022 SRL ”Sobar”, prin intermediul ordinului de plată din 13 decembrie 2022 a fost achitată suma de 17 403,10 lei, destinația plății fiind indicată ca „Transferarea mijloacelor bănești de la contul clientului ***** Alexandru, în baza încheierii Judecătorească 01.11.2022 pentru ”Sobar” S.R.L. Menționează că, la caz, a existat o manifestare de voință expresă și certă din partea lui ***** de a executa în locul debitorului ”Sobar” S.R.L. obligația

de a achitare a remunerației în mărime de 37 403,10 lei stabilite prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01 noiembrie 2022. Manifestarea de voință a fost una expresă de a executa în calitate de terț obligația debitorului „Sobar” S.R.L. față de creditorul administratorul autorizat *****, fapt ce a fost îndeplinită prin intermediul a 2 transferuri bancare. Accentuează că, în ordinele de plată reclamantul a indicat expres destinația plăților sale și anume acea de achitare a mijloacelor bănești în scopul executării încheierii 80/22 din 01.11.2022 SRL Sobar”. Ca urmare a achitării de către ***** a datoriei debitorului ”Sobar” S.R.L. față de administratorul autorizat ***** în mărime de 37 403,10 lei, pârâtul a emis reclamantului ***** facturile fiscale după cum urmează: în data de 07 decembrie 2022, a emis factura fiscală seria nr.IY270754 prin care se a onorariului pentru administrare provizorie a debitorului ”Sobar” S.R.L. conform încheierii 80/22 din 01,11.2022; - în data de 14 decembrie 2022, pârâtul a emis factura fiscală seria nr.IY270755 prin care se confirmă achitarea integrală a onorariului pentru administrare provizorie a debitorului ”Sobar” S.R.L. conform încheierii 80/22 din 01.11.2022; Facturile sus-indicate au fost semnate prin metoda olografă de către reclamantul ***** fără a invoca la acel moment careva mențiuni pe factură. Relevă că, ulterior, în data de 04 ianuarie 2023, în calitate de administrator autorizat au recepționat o notificare din partea reclamantului *****, prin care ultimul a solicitat în termen de 2 zile să-i returneze la contul bancar al acestuia suma de 37 403.10 lei care a fost achitată de către ***** în mod benevol în scopul executării încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01 noiembrie 2022, dosar nr.2i-80/22. Susține că, a oferit un răspuns reclamantului ***** prin care i-a comunicat următoarele: Reclamantul în calitate de „terț” a fost de acord să execute pentru debitorului ”Sobar” S.R.L. obligația de achitare a remunerației administratorului autorizat ***** pentru perioada de observație a debitorului ”Sobar” S.R.L. în mărime de 37 403,10 lei, din motiv că la acel moment debitorul ”Sobar” S.R.L. nu dispunea de careva mijloace financiare. Pentru sumele achitate conform ordinelor de plată de către reclamant acestuia i-a fost eliberat factură fiscală care au fost contrasemnate de către reclamant fără invocarea cărorva obiecții pe ele. Semnarea facturilor fiscale denotă acceptarea expresă în calitate de terț executarea obligațiilor debitorului ”Sobar" S.R.L de achitare a remunerației pentru perioada provizorie a administratorului autorizat *****; pârâtul nu a agreat, nu s-a înțeles privind semnarea careva contract de cesiune a creanței. Menționează că, s-a comunicat reclamantului că acesta a executat în calitate de terț încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.11.2022, dosar nr.2i-80/22, fapt ce a fost consimțit de către pârât și reclamant inclusiv prin semnarea facturilor fiscale sus- indicate. Atrage atenția că, contractul de cesiune prezentat de către reclamant ca probă la cererea de chemare în judecată după analiza acestuia îl tratează ca un contract de preluare a datoriei semnat între reclamantul ***** și administratorul statutar al debitorului ”Sobar” S.R.L. și nu ca unul de cesiune de creanță. Reclamantul și-a întemeiat

cererea de chemare în judecată pe normele art.774, 775, 776, 1031 alin. (1), (2) și (4) din Codul civil. Consideră că reclamantul apreciază în mod eronat normele aplicabile speței date precum și în mod eronat apreciază stările de fapt. Relevă că, pentru reprezentarea intereselor sale a încheiat Contractul de asistență juridică nr.18 din 16 martie 2022 cu avocatul stagiar Sergiu Cazacu. Obiectul contractului de asistență juridică a fost stabilit acordarea de asistență juridică în toate instituțiile de stat, publice și private precum și în instanțele de judecată competente pentru reprezentarea în cauza civilă intentată la cererea lui ***** împotriva Administratorului Autorizat ***** cu privire la încasarea sumei, penalității, taxei de stat. Onorariul avocatului stagiar a fost stabilit la suma de 4 000 lei, dintre care: 1 000,00 lei se achită pentru perfectarea contractului de asistență juridică și studierea actelor prezentate (2 ore); - 3 000,00 lei pentru perfectarea și deplasarea la instanța de judecată pentru depunerea referinței, inclusiv efectuarea copiilor necesare și autentificarea acestora (5 ore). Cheltuielile de asistență juridică le consideră rezonabile în conformitate cu recomandările Consiliului Uniunii Avocaților (hotărârea nr. 19-02/27.05.2022), solicită să fie încasate în mod silit din contul reclamantului *****.

7. Prin referința înaintată, pârâtul a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul ***** împotriva Administratorului Autorizat ***** privind încasarea sumei de 37 403,10 lei, a penalității indicate în notificarea din 16 decembrie 2022 și a taxei de stat și de a încasa din contul reclamantului ***** în favoarea pârâtului Administrator Autorizat ***** a cheltuielilor de asistență juridică suportate pentru examinarea prezentei cauze în mărime de 4 000, lei.
8. ***La 18 aprilie 2023, prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reclamantul ***** a depus obiecții la referință. (f.d. 49-59)***
9. Potrivit obiecțiilor formulate, reclamantul solicită ca motivele descrise în Referință împotriva cererii de chemare în judecată sa nu fie luate în calcul în legătură cu faptul că motivele sunt niște relatări de fraze cu conținut de drept care odată înregistrate ca material pe acțiune în instanță nu pot avea temei legal pentru luare în calcul și probele anexate nu dovedesc veridicitatea expuselor. Atenționează că, reprezentantul indică că cererea introductivă de către creditorul SRL "Orom-Imexpo" a fost depusă în Judecătoria Soroca pe 19 ianuarie 2021, dar în realitate cererea a fost depusa pe 19 iulie 2021. Reprezentantul indică că ***** reprezintă debitorul SRL”Sobar" în baza Procurii și în procesul de insolvabilitate existent, dar în realitate prin încheierea Judecătoriei Soroca din 18 februarie 2022 reprezentant al debitorului a fost desemnat Directorul Statutar al SRL"Sobar", Popescu Serghei. În cadrul ședinței din 11 noiembrie 2021, a prezentat instanței Procura în cauză, dar din lipsa cu el a Ordinului de angajare în funcție i s-a refuzat în a reprezenta interesele lui SRL"Sobar" și procurii cu pricina i-au expirat împuternicirile chiar pe

11 noiembrie 2021. Reprezentantul indica că ***** în cererea de chemare in judecata menționează ca a avut o înțelegere cu creditorul SRL "Orom Imexpo" ca creditorul în schimbul achitării datoriei să elibereze un acord privind încetarea procesului de insolvabilitate al SRL"SOBAR", dar în realitate în cererea de chemare in judecată este menționat că: întru îndeplinirea condițiilor art.178 al Legii insolvabilității, la începutul lunii septembrie 2022, Popescu Serghei a avut o înțelegere cu Administratorul lui SRL "Orom Imexpo" Grecu Vitalii, că în cazul dacă SRL"Sobar" până la 01.12.2022 achită datoria față de creditor și față de ***** în suma de 37403,10 lei, dânsul va da acordul ca procesul de insolvabilitate sa fie încetat în condițiile art. 178 citat. Reprezentantul indică că, ulterior, în urma înțelegerii amiabile între ***** și creditorul SRL "Orom Imexpo" pe de o parte și ***** pe de altă parte s-a convenit că ***** este de acord în calitate de terț sa execute în locul debitorului obligația de achitare a remunerației lui ***** în mărime de 37403,10 lei până la 15 decembrie 2022, dar în realitate în cererea de chemare în judecată se menționează clar că înțelegerea a avut loc intre Grecu Vitalii și Popescu Serghei și cu Grecu Vitalii nu s-a coordonat cine achită datoria și din care surse. În calitate de terț, a dat consimțământul lui Popescu Serghei să achite datoria lui SRL"Sobar" față de ***** numai cu condiția ca ultimul semnează Contractul de cesiune și în ședința de judecată din 15 decembrie 2022 dânsul va da acordul de încetare a procesului de insolvabilitate. Necesitatea semnării contractului de cesiune, Popescu Serghei a coordonat-o telefonic cu ***** și ultimul a promis ca va semna Contractul pe 15 decembrie 2022, dar de-acum înainte de ședința de judecata dânsul a refuzat semnarea Contractului și astfel a dispărut din acest moment și careva obligație a sa personală de a-i achita careva surse lui *****. Reprezentantul indica că, de ***** a fost achitată remunerația în mărime de 37403,10 lei pentru executarea Încheierii Judecătoriei Soroca din 01 noiembrie 2022 și indică ca din partea sa a fost o manifestare de voință de a achita în locul lui SRL "Sobar", dar în realitate, reprezentantul nu indică că transferul s-a efectuat până la semnarea Contractul de cesiune și cu toate că, în ordinele de plată a indicat destinația plății în scopul îndeplinirii încheierii Judecătoriei Soroca din 01 noiembrie 2022, manifestarea de voință a sa putea deveni legală după semnarea Contractului de cesiune și semnarea Contractului de cesiune din start a fost o condiție a sa întru evitarea situației de conflict între părți în care până la urmă a și nimerit pe mâina lui *****. Reprezentantul indică că, facturile eliberate de ***** în adresa sa pe sumele transferate au fost semnate de el benevol fără ca sa invoce la acel moment careva mențiuni pe factură, dar în realitate reprezentantul ocolește mențiunea sa din cerere că semnarea facturilor s-a efectuat cu câteva minute înainte de începerea ședinței de judecată pe 15 decembrie 2022 și le-a semnat din grabă fără sa prevadă că de-acum semnarea Actului de cesiune nu va fi semnată de *****. Indică că, după semnarea facturilor, ***** grăbit și-a luat formularele sale și a intrat în sala de ședințe și din acel moment prin refuzul de a semna Contractul de cesiune dânsul în mod

șmecheresc are în posesie surse bănești nelegale. Reprezentantul indică că, atrage atenția instanței de judecată că Contractul de cesiune în cauză îl tratează ca un contract de preluare a datoriei de către *****, dar în realitate Contractul clar se numește ca e contract de cesiune, dar chiar de și s-ar fi numit de preluare a datoriei totuna era necesar de semnat de toate părțile interesate și faptul ca Reprezentantul are îndrăzneala de a atrage atenția instanței nu e normă de drept, dar e o îndrăzneala nelegală. Susține că ***** se eschivează de la prevederile art.321 CC, care prin alin. (1) stabilește clar că ”Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.” Reprezentantul tratează în felul lui executarea obligației de către un terț prevăzută de art.870 CC și se mărginește numai cu norma civila stabilita în alin.(1) și alin.(2), dar în realitate același art.870 CC în alin.(3) stabilește că în cazul în care debitorul nu este ținut să execute obligația personal, însă creditorul acceptă executarea de la terț în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1), creditorul este ținut să repare debitorului prejudiciul suferit astfel, dar același articol, alin. (4) stabilește ca Debitorul care îi încredințează executarea obligației unui terț rămâne responsabil de executare. Eschivarea lui ***** de la semnarea contractului de cesiune este imposibilă deoarece însușirea surselor financiare de ***** contravine prevederilor art. 321, alin.(l) CC și efectele nerespectării formei scrise a actului juridic sunt stabilite de art. 322 CC. Relevă că, ***** din momentul refuzului de a semna Contractul de cesiune ține în posesia lui și folosește nelegal suma de 37403,10 lei pe care este dator să o restituie în adresa sa la contul indicat. Informează că, *****, pentru perioada întregului proces de insolvabilitate până la moment, a încasat 37403,10 lei de la debitor și 20000 lei de la creditor, cu toate că niciodată nu s-a prezentat la locul de lucru și în procesul de insolvabilitate nu a înfăptuit nimic din ceia ce a fost obligat sa înfăptuiască. Indică că, ***** la suma care a însușit-o a mai înaintat în instanța de insolvabilitate adăugător un calcul în mărime de 146000 lei, dar instanța de insolvabilitate i-a refuzat în legiferare.

**Aprecierea instanței de judecată.**

10. **Studiind motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată înaintată se respinge integral.**
11. În conformitate cu art. 276[3] Cod de procedură civilă, ”*Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul*

*poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile*."

12. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă. Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
13. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă "*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*."
14. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, "*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*."
15. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, "*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*".
16. Asupra cauzei de față, judecătorul a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central, dosar nr. 2i-80/21, din 11 noiembrie 2021, instanța de insolvabilitate a hotărât a constata insolvabilitatea SRL "Sobar", a intenta procesul de insolvabilitate față de SRL "Sobar" și a desemna în calitate de administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat *****. (f.d. 8)

17. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 18 februarie 2022, s-a dispus desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului SRL ”Sobar” în proces de insolvabilitate pe cet. Popescu Serghei. (f.d. 8 *verso*)
18. S-a stabilit că, la 14 octombrie 2022, reprezentantul debitorului SRL ”Sobar” în proces de insolvabilitate, Popescu Serghei, a înaintat în Judecătoria Soroca, sediul Central, cerere de încetare a procesului de insolvabilitate în baza art. 178 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității.
19. S-a mai stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, dosar nr. 2i-80/22, din 01 noiembrie 2022, s-a dispus a admite cererea privind încasarea remunerației administratorului și a încasa de la debitorul SRL ”Sobar” în beneficiul administratorului autorizat ***** remunerația și cheltuielile suportate pentru perioada de observație în sumă totală de 37403,10 lei. (f.d. 39-41)
20. S-a constatat că, la 07 decembrie 2022, Popescu Serghei, ”Partea 1” și *****, ”Partea 2” au încheiat și semnat contractul de cesiune al creanțelor. (f.d. 13)
21. Este de reținut că, potrivit contractului de cesiune al creanțelor din 07 decembrie 2022, obiectul contractului îl constituie ” 1. În temeiul prezentului contract ”Partea 1” transmite lui ”Partea 2” dreptul datoriei formate a ”Partea 1” față de ”Partea 3” în sumă de 37403,10 lei și 10 bani, care constituie creanța ”Partea 3” față de debitorul SRL ”Sobar”, creanță confirmată prin încheierea Judecătoriei Soroc din 01 noiembrie 2022. 2. Din momentul primirii dreptului de acoperire a sumei indicată în pct. 1 din prezentul capitol, ”Partea 2” va transfera pe contul bancar al ”Partea 3”, în termen de până la 15 decembrie 2022 în avans suma de 37403,10 lei și 10 bani în scopul stingerii datoriei lui ”Partea 1” față de ”Partea 3”, ca mai apoi în ședința de judecată stabilită pentru 15 decembrie 2022, ”Partea 3” să nu mai pretindă la alte creanțe față de ”Partea 1” și să nu încurce la încetarea procesului de insolvabilitate al SRL ”Sobar”, începând cu 15 decembrie 2022. 3. ”Partea 3” garantează că primește suma în cauză de la ”Partea 2” în scopul stingerii datoriei lui ”Partea 1” față de ”Partea 3”, garantează ca înainte de ședința de judecată din 15 decembrie 2022 va semna prezentul contract, în ședința de judecată din 15 decembrie 2022 nu va pretinde la alte creanțe și va rămâne de acord cu încetarea procesului de insolvabilitate al SRL ”Sobar” începând cu 15 decembrie 2022. (f.d. 13-13 verso)
22. Așa fiind, analizând obiectul contractului, reținând că au semnat contractul doar Popescu Serghei și *****, se statuează că, în esență, Popescu Serghei, ”Partea 1” a transmis lui *****, ”Partea 2”, dreptul de a achita în beneficiul lui ***** suma pe care i-o datora debitorul SRL ”Sobar” în proces de insolvabilitate, reprezentată de Popescu Serghei, în mărime de 37403,10 lei și 10 bani, potrivit încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central, dosar nr. 2i-80/22, din 01 noiembrie 2022, prin care s-a dispus a admite cererea privind încasarea remunerației administratorului și a încasa de la debitorul SRL ”Sobar” în beneficiul administratorului autorizat ***** remunerația și cheltuielile suportate pentru perioada de observație în sumă totală de 37403,10 lei.

23. Este de atenționat că, la capitolul III din același contract, părțile semnatare au convenit asupra efectelor cesiunii dreptului de creanță, și anume că, după transferarea sumei de 37403,10 lei de către ”Partea 2”, *****, până la 15 decembrie 2022 și după semnarea prezentului contract de către ”Partea 3”, *****, ”Partea 2”, *****, își va pierde dreptul asupra sumei transferate în contul acoperirii datoriei lui ”Partea 1”.
24. Pe de altă parte, la pct. 2 capitolul III menționat, se arată că, *****, din momentul semnării contractului nu va avea pretenții față de Popescu Serghei și Damșcan Nicolae și tot din momentul semnării prezentului contract își dobândește toate drepturile asupra sumei primite de la *****. La pct. 3 din contract, este indicat că, în caz de refuz de a semna prezentul contract de către ***** pe 15 decembrie 2022, ***** nu-și pierde dreptul asupra sumei de 37403,10 lei și 10 bani și imediat va notifica pe ***** de a întoarce banii primiți în avans.
25. Mai este de reținut că, la pct. 3 capitolul IV din contract, se reiterează despre faptul că, în caz de refuz de a semna prezentul contract de către ***** pe 15 decembrie 2022, ***** va rămâne obligat să restituie suma primită, iar în caz de refuz de returnare a sumei, ***** nu va intra în posesia legală a sumei primite. În mărime de 37403,10 lei.
26. S-a constatat că, în baza facturii fiscale seria și nr. IY1270754 din 07 decembrie 2022, administratorul autorizat ***** a primit de la Damșcan Nicolae suma de 20000,00 lei, cu titlu de plată integrală a onorariului pentru administrarea provizorie SRL ”Sobar”, conform încheierii nr. 2i-80/22 din 01 noiembrie 2022, în baza facturii fiscale seria și nr. IY1270755 din 14 decembrie 2022, administratorul autorizat ***** a primit de la Damșcan Nicolae suma de 17403,10 lei, cu titlu de plată integrală a onorariului pentru administrarea provizorie SRL ”Sobar”, conform încheierii nr. 2i-80/22 din 01 noiembrie 2022. Este de reținut că ambele facturi fiscale au fost semnate atât de către *****, cât și de către *****. (f.d. 15, 15 verso)
27. Este de accentuat că, pe contractul de cesiune a creanțelor nominalizat, este consemnat că *****, ”Partea 3”, a refuzat să semneze contractul. (f.d. 14)
28. La fel, mai este de accentuat că, reclamantul, în cererea de chemare în judecată, a indicat că, conținutul contractului a fost coordonat telefonic cu ***** și că ultimul a promis că va semna contractul de cesiune la 15 decembrie 2022, înainte de ședința de judecată.
29. Pe de altă parte, se evidențiază, pârâtul ***** a susținut în referință, că în urma înțelegerii amiabile, între el, reclamantul ***** și creditorul ”Orom-Imexpo” S.R.L., s-a convenit că ***** este de acord în calitate de terț să execute în locul debitorului ”Sobar” S.R.L. obligația de achitare a remunerației administratorului autorizat, pentru perioada de observație a debitorului ”Sobar” S.R.L., în mărime de 37403,10 lei, din motiv că la acel moment debitorul ”Sobar” S.R.L. nu dispunea de careva mijloace financiare.

30. În analiza circumstanțelor de fapt stabilite și a pretențiilor deduse judecății, se atestă că, punctul de divergență din prezenta cauză constă în aceea că, pe de o parte, reclamantul ***** consideră că pârâtul ***** era obligat să semneze contractul de cesiune al creanțelor din 07 decembrie 2022, iar în caz de refuz, să returneze suma de 37403,10 lei primită de la *****, iar pârâtul ***** consideră că nu este obligat să încheie contractul de cesiune al creanțelor, că, de fapt, a existat o manifestare de voință expresă și certă din partea lui Damașcan Nicoale de a executa în locul debitorului ”Sobar” S.R.L. obligația de achitare a remunerației administratorului autorizat.
31. Potrivit art. 992 Codul civil alin. (1) Cod civil ”*Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.”
32. Din conținutul art. 993 alin. (1) Cod civil ”Libertatea contractului” reiese că ”*Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor*”.
33. Așa fiind, judecătorul conchide că, dispozițiile legale citate, conduc la postularea a trei principii fundamentale, și anume principiul libertăţii contractuale, potrivit căruia, părțile au determinat liber conținutul contractului, principiul forţei obligatorii a contractului, potrivit căruia părțile și-au exprimat liber de a fi legate de condițiile contractului şi principiul efectului relativ al convenţiilor, potrivit căruia contractul obligă doar părţile care şi-au exprimat voinţa în acest sens, nimeni neputând fi obligat la ceva la care nu a subscris.
34. Așa fiind, în speță, s-a demonstrat cu certitudine că, contractul în litigiu nu este semnat de către pârâtul ***** și, judecătorul apreciază că ultimul nu poate fi obligat la ceea ce nu a subscris. La fel, este de evidențiat că, părțile semnatare, Popescu Serghei și *****, au convenit că, ultimul achită datoria debitorului ”Sobar” S.R.L. față de *****, constituită în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central, dosar nr. 2i-80/22, din 01 noiembrie 2022, prin care s-a dispus a admite cererea privind încasarea remunerației administratorului și a încasa de la debitorul SRL ”Sobar” în beneficiul administratorului autorizat ***** remunerația și cheltuielile suportate pentru perioada de observație în sumă totală de 37403,10 lei, prin urmare, se apreciază că, atât Popescu Serghei, cât și ***** au determinat liber această clauză contractuală, și-au exprimat liber consimțământul de a fi legate de clauzele contractuale, inclusiv că ***** va achita datoria față de *****, iar faptul că doar aceste două părți au semnat contractul, duce cu evidență la concluzia că, contractul obligă doar pe Popescu Serghei și *****, care şi-au exprimat voinţa, asupra tuturor clauzelor contractuale.
35. Este de reiterat că, sumele transferate în baza facturilor fiscale menționate, au fost transferate anume cu titlu de plată integrală a onorariului pentru administrarea provizorie SRL ”Sobar”, conform încheierii nr. 2i-80/22 din 01 noiembrie 2022,

este de accentuat că, în facturile fiscale nu s-a indicat temeiul de plată contractul de cesiune a creanței din 07 decembrie 2022.

36. Pe aceeași axă conceptuală, este important de reținut că, legiuitorul a stipulat în art. 993 alin.(7) Cod civil că ”*Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepția cazului în care obligația de a contracta este prevăzută de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol*.”
37. În speță, reclamantul nu a demonstrat în afara oricărui dubiu, faptul că, ***** și-a asumat benevol încheierea contractului de cesiune al creanțelor din 07 decembrie 2022.
38. În corespundere cu 1100 alin. (20 din Codul civil ”*Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi*.”
39. Potrivit art. 1101 Cod civil ”*La interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe*.”
40. În textul art. 840 Cod civil este reglementat că, ”*Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul inițial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul inițial este menținut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu își execută corespunzător obligațiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul inițial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul inițial şi cel nou sînt consideraţi debitori solidari*.”
41. În textul de la art. 842 alin. (1) din Codul civil este reglementat că ”*Consimțământul creditorului este necesar pentru substituirea de către noul debitor, indiferent dacă a avut loc o substituire completă sau incompletă*.”
42. La caz, nu s-a demonstrat că pârâtul ***** ar fi consimțit încheierea unui contract de preluare a datoriei, or, din materialele cauzei se arată cert că pârâtul ***** nu a semnat contractul din 07 decembrie 2022, condiție obligatorie pentru instituția de preluare a datoriei, considerente pentru care, pe cauza de față, nu sunt incidente normele de drept civil care reglementează preluarea datoriei.
43. În textul art. 823 alin. (1) din Codul civil, este reglementat că, ”*O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior*.”
44. Conform art. 826 alin. (1) Cod civil ”*Titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel*.”
45. În circumstanțele concrete ale speței, ținând cont de natura contractului de cesiune a creanței din 07 decembrie 2022, judecătorul nu a reținut, în ciuda denumirii contractului că, în realitate, s-ar fi transmis o creanță, or, în baza contractului

menționat, reclamantul ***** nu a devenit cesionarul în drepturile ce decurg din creanţă, or creditorul sumei de 37403,10 lei este nemijlocit pârâtul *****, aceasta fiind creanța față de debitorul ”Sobar” S.R.L. și nu invers, prin urmare, compania insolvabilă, prin intermediul lui Popescu Serghei, nu a transmis vreo creanță lui *****, în baza contractului de cesiune de creanță din 07 decembrie 2022.

46. Astfel, pe cauza de față, judecătorul consideră că nu sunt incidente nici normele de drept civil care reglementează cesiunea de creanță.
47. Judecătorul însă, este de acord cu pârâtul ***** și va reține că, în circumstanțele concrete ale speței, urmează a da eficiență dispozițiilor legale de la art. 870 Cod civil, în conformitate cu care ”*Dacă din lege, act juridic sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terț: a) dacă terțul execută cu consimțământul debitorului; b) dacă terțul are un interes legitim de a executa, iar debitorul nu execută, sau dacă este cert că debitorul nu va executa la scadență. Executarea de către terț conform alin. (1) nu eliberează debitorul de obligație în măsura în care terțul se subrogă în drepturile creditorului. În cazul în care debitorul nu este ținut să execute obligația personal, însă creditorul acceptă executarea de la terț în alte cazuri decît cele prevăzute la alin. (1), creditorul este ținut să repare debitorului prejudiciul suferit astfel. Debitorul care îi încredințează executarea obligației unui terț rămîne responsabil de executare*.”
48. În speță, s-a dovedit cu certitudine că, reclamantul *****, ca terț, având consimțământul reprezentantului debitorului ”Sobar” S.R.L., Popescu Serghei, a achitat suma de 37403, 10 lei în beneficiul pârâtului, cu titlu de onorariului pentru administrarea provizorie SRL ”Sobar”, conform încheierii nr. 2i-80/22 din 01 noiembrie 2022.
49. Ceea ce concluzionează judecătorul din ansamblul circumstanțelor stabilite, este faptul că părțile în proces nu au ajuns la un acord comun referitor la încheierea contractului de cesiune a creanței sau de preluare a datoriei, însă, pârâtul ***** a acceptat ca ***** să achite remunerația în locul debitorului ”Sobar” S.R.L.
50. Potrivit art. 774 alin. (4) Cod civil, ”*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.”
51. Din conținutul art. 776 Cod civil, ”*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”
52. Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din același cod, prevede că ”*Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor*.”

53. Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”
54. Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei*”
55. Articolul 912 alin. (1) prevede că ”*Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.”
56. Pe cauza de față, judecătorul nu a reținut niciun temei de a sili pârâtul ***** să restituie în beneficiul reclamantului suma de 37403,10 lei, or, nu s-a demonstrat existenţa unei obligaţii în acest sens, prin urmare, se respinge pretenția cu privire la încasarea de la ***** în favoarea reclamantului a sumei de 37403,10 lei, ca neîntemeiată.
57. Referitor la pretenția cu privire la încasarea penalității, judecătorul o apreciază ca fiind una subsecventă pretenției principale și va urma soarta pretenției principale, pe cale de consecință, se respinge pretenția cu privire la încasarea penalității, ca fiind neîntemeiată.
58. Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
59. Ca parte căzută în pretenții, reclamantul ***** nu se bucură de dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată.
60. În conformitate cu art. art. 94, 236, 2764, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, cu privire la încasarea sumei, penalității și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia