Dosarul:nr.2a-2723/24 Judecător: Grozav Georgeta
2-23067255-02-2a-05072024

D E C I Z I E

01 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2024 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Moldpresa Grup” către Zinaida Popa, consilier al Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Portalul Privesc.eu privind apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului moral, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 10 mai 2023 S.R.L „Moldpresa Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Zinaida Popa, consilier al Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Portalul Privesc.Eu privind apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 17 martie 2023 în cadrul ședinței Consiliului municipal Chişinău, transmisă în direct pe platforma on-line www.privesc.eu şi pe platforma Youtube, Popa Zinaida în calitate de consilier al CMC din partea PAS a răspândit informații care conțin relatări false şi defăimătoare, fiind lezată reputația profesională a reclamantului S.R.L „Moldpresa Grup”, proprietarul ÎCS „Epamedia” S.R.L.

S.R.L „Moldpresa Grup” a invocat că Popa Zinaida a afirmat expres la ședința CMC din 17 martie 2023 despre legătura cu pretinse „finanțări” în care ar fi implicată S.R.L „Moldpresa Grup”, ca proprietar (unic asociat) al companiei ÎCS „Epamedia” S.R.L, după cum rezultă din următoarele declarații: „...(...).., a atras atenția vizita în Israel a Primarului General. Întrebarea este ce fel de colaborare, în finanțarea MAN-ului sau locuitorilor Chişinău. Cine a finanțat această deplasare pe banii cui el a fost în Israel? Un an de zile Contractul cu Epamedia nu a fost pe ordinea de zi, dar uite că acum după vizita în Israel, el apare pe ordinea de zi, oare nu cumva sînt oamenii Epamedia care au finanțat sau susțin activitatea Primarului general. Este o întrebare la care doresc un răspuns. De asemenea,

reclamantul a indicat că din considerentul că informația defăimătoare a fost răspândită la data de 17 martie 2023, termenul limită de 20 zile pentru depunerea cererii prealabile fiind 06 aprilie 2023.

Astfel, la data de 05 aprilie 2023 S.R.L „Moldpresa Grup" a remis cererea prealabilă nr. 03/4-143 din 05 aprilie 2023, la adresa de email a Primăriei mun. Chişinău, fiind confirmată recepționarea acesteia, cât şi la adresa de email a Fracțiunii PAS din Consiliul municipal Chişinău. Cererea prealabilă a fost remisă la adresa de email a Primăriei mun. Chişinău şi la adresa de email a Fracțiunii PAS din Consiliul municipal Chişinău, deoarece informațiile defăimătoare au fost lansate de pârâtă, în calitate de consilier municipal, în ședința Consiliului municipal Chişinău, iar adresa de domiciliu a pârâtei nu este cunoscută.

Totodată, reclamantul a menționat că prin cererea prealabilă, S.R.L „Moldpresa Grup" a solicitat retragerea acuzațiilor lansate prin excluderea din înregistrarea video a ședinței CMC din 17 martie 2023, de pe toate canalele/paginile web din Internet, de pe platforma on-line www.prives.eu şi de pe platforma Youtube, a aspectelor ce vizează implicarea S.R.L „Moldpresa Grup", ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L, cu privire la faptele false privind pretinsa susținere a proiectului politic MAN şi finanțare a Primarului general al mun. Chişinău în deplasarea din Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a contractului cu Epamedia, prin difuzarea/publicarea şi răspândirea pe aceleași pagini web, platforme, la aceleași rubrici, în același format şi la aceiași oră a dezmințirii, cu acordarea scuzelor de rigoare cu plasarea unui comunicat cu următorul text: „Prin prezenta, Popa Zinaida, consilier al CMC din partea PAS , dezmint informațiile defăimătoare răspândite, cu referire la S.R.L „Moldpresa Grup" ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L, prin intermediul surselor mass-media şi platformelor on-line de la ședința CMC din 17 martie 2023. Astfel, S.R.L „Moldpresa Grup" ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L nu a susținut proiectul politic MAN şi nu a finanțat Primarul general al mun. Chişinău în deplasarea în Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a „contractului" cu „Epamedia", precum şi să fie compensat prejudiciul cauzat în sumă de 1 leu.

S.R.L „Moldpresa Grup" nu a recepționat nici un răspuns din partea pârâtei Zinaida Popa, care a răspândit informațiile defăimătoare şi nici nu au fost întreprinse acțiuni de executare a cerințelor din cererea prealabilă.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și a constata ca fiind defăimătoare, declarațiile ce se referă la faptele mincinoase care lezează reputația profesională a reclamantului lansate în cadrul ședinței Consiliului mun.Chişinău din 17.03.2023, răspândite prin intermediul site-ul ww.privesc.eu şi platforma Youtube https://www.youtube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg, de pîrîta Zinaida Popa: „...(...).., a atras atenția vizita în Israel a Primarului General. Întrebarea este ce fel de colaborare, în finanțarea MAN-ului sau locuitorilor Chişinău. Cine a finanțat această deplasare pe banii cui el a fost în Israel? Un an de zile contractul cu Epamedia nu a fost pe ordinea de zi, dar uite că acum după vizita în Israel, el apare pe ordinea de zi, oare nu cumva sânt oamenii Epamedia care au finanțat sau susțin activitatea Primarului general. Este o întrebare la care doresc un răspuns....". De a obliga pîrîta Zinaida Popa, să retragă acuzațiile lansate prin excluderea din înregistrarea video a ședinței CMC din 17 martie 2023, de pe toate canalele/paginile web din internet, de pe platforma on-line www.prives.eu şi de pe platforma youtube, a aspectelor ce vizează implicarea S.R.L „Moldpresa Grup", ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L, cu privire la faptele false privind pretinsa susținere a proiectului politic MAN şi

finanțare a Primarului general al mun. Chişinău în deplasarea din Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a contractului cu Epamedia, prin difuzarea/publicarea şi răspândirea pe aceleași pagini web, platforme, la aceleași rubrici, în același format şi la aceiași oră a dezmințirii, cu acordarea scuzelor de rigoare cu plasarea unui comunicat cu următorul text: „Prin prezenta, Popa Zinaida, consilier al CMC din partea PAS , dezmint informațiile defăimătoare răspândite, cu referire la S.R.L „Moldpresa Grup" ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L, prin intermediul surselor mass-media şi platformelor on-line de la ședința CMC din 17 martie 2023. Astfel, S.R.L „Moldpresa Grup" ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L nu a susținut proiectul politic MAN şi nu a finanțat Primarul general al mun. Chişinău în deplasarea în Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a „Contractului" cu „Epamedia". Încasarea din contul Zinaidei Popa în beneficiul S.R.L „Moldpresa Grup" a prejudiciului în mărime de 1 leu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.04.2024 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția dată de către instanța de fond la data de 29 aprilie 2024 S.R.L „Moldpresa Grup" a depus în instanța emitentă/Judecătoria Chişinău, sediul Centru cererea de apel nemotivată din 25.04.2024 împotriva hotărârii din 22.04.2024.

În motivarea acțiunii a indicat că la 17.03.2023, în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chişinău, transmisă în direct pe platforma on-line www.privesc.eu şi pe platforma Youtube, dna Popa Zinaida în calitate de consilier al CMC din partea PAS a răspândit informații care conțin relatări false şi defăimătoare, fiind lezată reputația profesională a apelantului „Moldpresa Grup" S.R.L, proprietarul companiei ÎCS "Epamedia" S.R.L (se anexează copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 107915 din 07.02.2023).

Astfel, intimata Popa Zinaida a declarat în ședința CMC din 17 martie 2023 despre legătura cu pretinse „finanțări" în care ar fi implicată „Moldpresa Grup" S.R.L, ca proprietar (unic asociat) al "Epamedia" S.R.L: „ (...) a atras atenția vizita în Israel a Primarului General, întrebarea este cefei de colaborare, în finanțarea MAN-lui sau locuitorilor Chişinău. Cine a finanțat această deplasare pe banii cui el a fost în Israel ? Un an de zile Contractul cu Epamedia nu a fost pe ordinea de zi, dar uite că acum după vizita în Israel, el apare pe ordinea de zi, oare nu cumva sunt oameni din proprietarii Epamedia care au finanțat sau susțin activitatea Primarului general. Este o întrebare la care doresc un răspuns... "

Din considerentul că informația defăimătoare a fost răspândită la data de 17.03.2023, termenul limită de 20 zile pentru depunerea ceriferii prealabile a fost 06.04.2023. Respectiv, la 05.04.2023 "Moldpresa Grup " S.R.L, a remis cererea prealabilă nr. 03/4-143 din 05.04.2023, la adresa de email a Primăriei mun. Chişinău: primaria@pmc.md, fiind confirmată recepționarea acesteia, cât şi la adresa de email a Fracțiunii PAS din Consiliul municipal Chişinău: fractiuneapas.cmc@gmail.com.

Remiterea cererii prealabile la aceste adrese de email se motivează prin faptul, că informațiile defăimătoare au fost lansate de intimată, în calitate de consilier municipal, în ședința Consiliului municipal Chişinău, iar adresa de domiciliu a dnei Zinaida Popa nu este cunoscută. Din considerentul că în termenul stabilit, „Moldpresa Grup" S.R.L, nu a recepționat nici un răspuns din partea intimatei Zinaida Popa şi nici nu au fost întreprinse acțiuni de executare a cerințelor din cererea prealabilă, la data de 10 mai 2023 a fost depusă în instanța de fond acțiunea.

Acțiunea a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare şi anume:

a) intimata Zinaida Popa a răspândit informația: la cererea de chemare în judecată sunt anexate imaginile video (pe suport CD) ale ședinței Consiliului Municipal Chişinău, transmisă în direct pe platforma on-line www.privesc.eu şi pe platforma Youtube la 17.03.2023, care inechivoc probează că anume intimata/Zinaida Popa a răspândit informația defăimătoare.

b) informația vizează „Moldpresa Grup" S.R.L si este defăimătoare: intimata/Zinaida Popa a afirmat expres la ședință CMC din 17.03.2023 despre legătura cu pretinse "finanțări" ale MAN-lui şi a deplasării Primarului General în Israel, în care ar fi implicată "Moldpresa Grup„ S.R.L, în calitate de proprietar (unic asociat) al ÎCS „Epamedia" S.R.L (extrasul "Epamedia" S.R.L este anexat). Ferm este faptul, că informația expusă de către Popa Zinaida este una defăimătoare şi constituie o judecată de valoare fără substrat factologic suficient, bazându-se pe fapte în esență false care lezează reputația profesională a „Moldpresa Grup" S.R.L şi are drept scop inducerea în eroare a opiniei publice, inclusiv pentru obținerea dividendelor politice.

c-d) informația constituie o relatare cu privire la fapte si este în esență falsă: sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient: prin relatările respective au fost făcute judecăți de valoare privind pretinsa finanțare sau susținere a activității Primarului General, acestea constituind declarații fără nici un substrat factologic, precum şi au fost aduse învinuiri mincinoase, cu privire la fapte false privind pretinsa susținere a proiectului politic MAN şi finanțare a Primarului general în deplasarea din Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a „Contractului" cu Epamedia, iar prin răspândirea lor este lezată reputația profesională a companiei "Moldpresa Grup" S.R.L.

e) existența si cuantumul prejudiciului cauzat: în rezultatul răspândirii acestor informații false şi fără substrat factologic suficient, a fost lezată grav imaginea companiei „Moldpresa Grup" S.R.L, or, ședință CMC din 17 martie 2023 are o audiență de top, în special pentru locuitorii mun. Chişinău, fiind difuzată în ora de vârf pe platforma on-line www.privesc.eu. La fel, ședință este accesibilă şi în prezent on-line pe platforma Youtube https://www.voutube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg. de la min 3:20:08 - 3:26:30). Totodată, ședința CMC din 17 martie 2023 este plasată şi accesată pe mai multe site-uri de socializare, impactul informațiilor denigratoare fiind unul major.

Potrivit art. 7 alin.1) şi 2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Susține că în hotărârea contestată instanța de fond indică ca motiv de respingere a cererii de chemare în judecată a "Moldpresa Grup" S.R.L, faptul că dna Zinaida Popa în declarația sa din 17 martie 2023 doar a făcut referire la proprietarii „Epamedia" S.R.L, însă

nu a indicat cine sunt acești proprietari, adică nu pronunță persoana juridică ,,Moldpresa Grup" S.R.L.

Consideră, că instanța de fond judecând pricina respectivă a ajuns la o concluzie pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă şi certă a situației de fapt sub toate aspectele, cât şi aplicarea corectă a normelor de drept material.

Totodată menționează instanței de apel, că reieșind din prevederilor art.118 alin.(3) CPC, cert este faptul că determinarea incorectă a obiectului probațiunii poate fi condiționată de faptul că instanța de judecată atribuie importanță juridică circumstanțelor care nu au nici o valoare pentru soluționarea corectă a pricinii şi, viceversa, când instanță nu pune în discuție circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Respectiv, art.118 alin.(5) CPC, rolul diriguitor al instanței judecătorești (judecătorului) constă în dreptul acestuia de a propune părților să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Astfel, constată că în procesul de examinare/judecare a pricinii în fond instanța nu a adresat întrebări, nu a solicitat careva clarificări de la reprezentantul apelantului, iar respingerea cererii de chemare în judecată este motivată prin câteva repere din Legea nr. 64/2010.

Indică că rolul instanței de judecată este soluționarea cauzei deduse judecării cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali şi asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii.

Ținând cont de argumentele şi probele prezentate, se constată cu certitudine că informațiile defăimătoare la adresa ,,Moldpresa Grup" S.R.L, răspândite către intimată prin intermediul mijloacelor de informare în masa, sunt lipsite de orice bază faptică, fiind defăimătoare şi lezează reputația profesională a acestuia.

Potrivit art. 3, alin.3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Totodată menționează art.10 alin.(2) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, prevede, că exercitarea acestor libertăți (de exprimare) ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranță publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Astfel, atât Legea cu privire la libertatea de exprimare, cât şi art. 10 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, nu garantează o libertate de exprimare nelimitată. Exercitarea acestei libertăți presupune obligații şi responsabilități, care potrivit par.2 al art. 10 din Convenție, pot avea însemnătate când există

o întrebare cu privire la atacul asupra reputației unor persoane private şi subminarea drepturilor altor persoane (hotărârea CEDO din 27.03.1996 pe cauza Godwin c. United and Kingdom).

Așadar, conform normelor de drept material şi internațional, este cert că faptele false şi judecățile de valoare fără substrat factologic, răspândite de dna Zinaida Popa, nu pot fi argumentate prin exercitarea dreptului la libertatea de exprimare şi urmează a fi supuse sancțiunilor prevăzute de lege, deoarece încalcă dreptul la reputația profesională.

Imaginile audio/video a ședinței CMC din 17.03.2023 transmise pe site-ul www.privesc.eu, atestă cu certitudine că autoarea informațiilor defăimătoare în adresa ”Moldpresa Grup” S.R.L este intimata Zinaida Popa.

În asemenea circumstanțe, având în vedere prevederile art. 28 alin.2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, potrivit cărora mass-media nu poartă răspundere materială pentru preluarea cu bună-credință a relatărilor false cu privire la fapte şi/sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient, care vizează chestiuni de interes public, dacă acestea se conțin în declarațiile, scrise sau verbale, ale altor persoane, este evident că responsabilitatea materială pentru informația defăimătoare răspândită revine intimatei Zinaida Popa.

Potrivit art. 34 alin.4) din Constituţie, mijloacele de informare în masă, publice sau private sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

Totodată, în conformitate cu art. 28 alin. 3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, în cazul exonerării de răspundere în temeiul alin. (2), mass-media poate fi obligată să dezmintă relatările false cu privire la fapte sau să acorde dreptul la replică.

În asemenea circumstanțe, având în vedere faptul, că informația care continuă să fie răspândită prin intermediul site-ului: www.privesc.eu şi pe platforma Youtube https://www.voutube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg. este falsă şi nu corespunde realității, mijloacele de informare în masă respective urmează să publice dezmințirea acesteia.

Astfel, potrivit art. 26, alin.3) din Legea privind libertatea de exprimare, dacă informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin intermediul mass-mediei, instanța va obliga mass-media care a răspândit această informație să publice şi/sau să răspândească dezmințirea la aceeași rubrică, pagină, în același program, la aceeași oră sau în același ciclu de emisiuni. în cazul în care informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin alte mijloace decât mass-media, instanța va stabili aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situației.

În consecință, dezmințirea oferită de intimată urmează a fi realizată prin intermediul site-ului: www.privesceu.md pe platforma Youtube.

Important este faptul, că actualmente noile tehnologii informaționale şi dezvoltarea internet- mass-media permit persistența în spațiul public a unor informații defăimătoare, chiar şi în eventualitatea unei hotărâri favorabile privind dezmințirea acestora.

Astfel, nici existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, care ar constata că informațiile defăimătoare se referă la fapte mincinoase cu obligarea de a fi dezmințite, în realitate nu permite restabilirea integrală a drepturilor încălcate ale persoanei defăimate şi nu exclude continuarea lezării acestora, prin disponibilitatea informațiilor denigratoare.

Totodată este relevant faptul, că eliminarea completă a acestui tip de informații din sursele care le răspândesc este expres reglementată în cadrul Uniunii Europene, unde în luna

mai 2018 a intrat în vigoare Regulamentul general privind protecția datelor (General Data Protection Regulation).

„Moldpresa Grup” S.R.L solicită inclusiv excluderea din înregistrarea video a ședinței CMC din 17.03.2023 şi de pe toate canalele/paginile web de Internet, a aspectelor ce vizează pretinsa implicare a apelantei/”Moldpresa Grup” S.R.L în calitate de proprietar (unic asociat) al ÎCS „Epamedia” S.R.L, în „finanțări” ale MAN-lui şi a deplasării Primarului General în Israel şi anume declarația intimatei: „ (...) a atras atenția vizita în Israel a Primarului General. întrebarea este ce fel de colaborare, în finanțarea MAN-lui sau locuitorilor Chişinău. Cine a finanțat această deplasare pe banii cui el a fost în Israel ? Un an de zile Contractul cu Epamedia nu a fost pe ordinea de zi, dar uite că acum după vizita în Israel, el apare pe ordinea de zi, oare nu cumva sunt oameni din proprietarii Epamedia care au finanțat sau susțin activitatea Primarului general. Este o întrebare la care doresc un răspuns... ”

Potrivit art. 29, alin. 1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, instanța de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate.

Afirmă că gravitatea prejudiciului cauzat „Moldpresa Grup” S.R.L este determinat de faptul, că sursele media au transmis informațiile defăimătoare, care continuă a fi încă răspândite, precum şi faptul că autorul acestor informații este consilierul municipal al Fracțiunii PAS în Consiliul municipal Chişinău Zinaida Popa, care este o persoană publică influentă în societate.

În consecință, în temeiul art. 29 din Legea nr. 64/2010, având în vedere circumstanțele expuse anterior, urmează a fi acordată o compensație a prejudiciului cauzat, apreciat în mărime de 1 leu.

Reieșind din cele indicate supra, în temeiul art. art. 358, 360, 362, 364, art. 385 lit. c), art. art. 386 -388 CPC apelanta "Moldpresa Grup” S.R.L, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond şi emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată a „Moldpresa Grup” S.R.L către Zinaida Popa, consilier al Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Portalul Privesc.Eu privind apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată să fie admisă integral, şi anume:

- a constata ca fiind defăimătoare, se referă la faptele mincinoase care lezează reputația profesională a apelantei "Moldpresa Grup” S.R.L, declarațiile lansate în cadrul ședinței CMC din 17.03.2023, răspândite prin intermediului site-ului www.privesc.eu şi pe platforma Youtube https://www.youtube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg. de către dna Zinaida Popa: „ (...) a atras atenția vizita în Israel a Primarului General. întrebarea este ce fel de colaborare, în finanțarea MAN-lui sau locuitorilor Chişinău. Cine a finanțat această deplasare pe banii cui el a fost în Israel ? Un an de zile Contractul cu Epamedia nu a fost pe ordinea de zi, dar uite că acum după vizita în Israel, el apare pe ordinea de zi, oare nu cumva sunt oameni din proprietarii Epamedia care au finanțat sau susțin activitatea Primarului general. Este o întrebare la care doresc un răspuns...” .

- a obliga intimata Zinaida Popa, să retragă acuzațiile lansate prin excluderea din înregistrarea video a ședinței CMC din 17 martie 2023, de pe toate canalele/paginile web din Internet, de pe platforma on-line www.privesc.eu şi de pe platforma Youtube, a aspectelor ce vizează implicarea S.R.L "Moldpresa Grup” ca asociat (proprietar) a ÎCS ”Epamedia” S.R.L cu privire la faptele false privind pretinsa susținere a proiectului politic MAN şi finanțare a Primarului general al mun. Chişinău în deplasarea din Israel, ca monedă de schimb pentru

includerea pe ordinea de zi a „Contractului” cu Epamedia, prin difuzarea/publicarea şi răspândirea pe aceleași pagini web, platforme, la aceleași rubrici, în același format şi la aceeași oră a dezmințirii, cu acordarea scuzelor de rigoare cu plasarea unui comunicat cu următorul text: ”Prin prezenta, Popa Zinaida, consilier al CMC din partea PAS, dezmint informațiile defăimătoare răspândite, cu referire la S.R.L. «Moldpresa Grup» ca asociat (proprietar) a Î.C.S. ,,Epamedia” S.R.L, prin intermediul surselor mass-media şi platformelor on-line de la ședința CMC din 17 martie 2023. Astfel, S.R.L. ,,Moldpresa Grup” ca asociat (proprietar) a I.C.S. ,,Epamedia” S.R.L. nu a susținut proiectul politic MAN şi nu a finanțat Primarul general al mun. Chişinău în deplasarea din Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a „Contractului” cu ”Epamedia; - a încasa de la Popa Zinaida în beneficiul "Moldpresa Grup” S.R.L a prejudiciului în mărime de 1 leu; - a încasa de la Popa Zinaida în beneficiul ” Moldpresa Grup” a cheltuielilor de judecată suportate.

Reprezentantul apelantei S.R.L „Moldpresa Grup”, avocatul Grosu Alexandru, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a pledat pentru admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatei Zinaida Popa, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data și ora examinării cauzei și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul intimatului, Portalul Privesc.eu, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data și ora examinării cauzei și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul părții, examinând materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de

la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe

care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 Cod civil, (1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituția RM, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Totodată, conform art. 32 alin. (1) - (3) din Constituția RM, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Din materialele cauzei instanța de apel a constat că la 17 martie 2023 în cadrul ședinței Consiliului municipal Chişinău, transmisă în direct pe platforma on-line www.privesc.eu şi pe platforma Youtube, Popa Zinaida în calitate de consilier al CMC din partea PAS a răspândit informații care conțin relatări false şi defăimătoare, fiind lezată reputația profesională a reclamantului S.R.L „Moldpresa Grup”, proprietarul ÎCS „Epamedia” S.R.L.

Reclamanta/apelanta S.R.L „Moldpresa Grup” a invocat că Popa Zinaida a afirmat expres la ședința CMC din 17 martie 2023 despre legătura cu pretinse „finanțări” în care ar fi implicată S.R.L „Moldpresa Grup”, ca proprietar (unic asociat) al companiei ÎCS „Epamedia” S.R.L, după cum rezultă din următoarele declarații: „...(...).., a atras atenția vizita în Israel a Primarului General. Întrebarea este ce fel de colaborare, în finanțarea MAN-ului sau locuitorilor Chișinău. Cine a finanțat această deplasare pe banii cui el a fost în Israel? Un an de zile Contractul cu Epamedia nu a fost pe ordinea de zi, dar uite că acum după vizita în Israel, el apare pe ordinea de zi, oare nu cumva sânt oamenii Epamedia care au finanțat sau susțin activitatea Primarului general. Este o întrebare la care doresc un răspuns. ”.

De asemenea, reclamanta a indicat că, din considerentul că informația defăimătoare a fost răspândită la data de 17 martie 2023, termenul limită de 20 zile pentru depunerea cererii prealabile fiind 06 aprilie 2023. Astfel, la data de 05 aprilie 2023 S.R.L „Moldpresa Grup" a remis cererea prealabilă nr. 03/4-143 din 05 aprilie 2023, la adresa de email a Primăriei mun. Chişinău, fiind confirmată recepționarea acesteia, cât şi la adresa de email a Fracțiunii PAS din Consiliul municipal Chişinău. Cererea prealabilă a fost remisă la adresa de email a Primăriei mun. Chişinău şi la adresa de email a Fracțiunii PAS din Consiliul municipal Chişinău, deoarece informațiile defăimătoare au fost lansate de pîrîtă, în calitate de consilier municipal, în ședința Consiliului municipal Chişinău, iar adresa de domiciliu a pârâtei nu este cunoscută.

Prin cererea prealabilă, S.R.L „Moldpresa Grup" a solicitat retragerea acuzațiilor lansate prin excluderea din înregistrarea video a ședinței CMC din 17 martie 2023, de pe toate canalele/paginile web din Interne, de pe platforma on-line www.prives.eu şi de pe platforma Youtube, a aspectelor ce vizează implicarea S.R.L „Moldpresa Grup", ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L, cu privire la faptele false privind pretinsa susținere a proiectului politic MAN şi finanțare a Primarului general al mun. Chişinău în deplasarea din Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a contractului cu Epamedia, prin difuzarea/publicarea şi răspândirea pe aceleași pagini web, platforme, la aceleași rubrici, în același format şi la aceiași oră a dezmințirii, cu acordarea scuzelor de rigoare cu plasarea unui comunicat cu următorul text: „Prin prezenta, Popa Zinaida, consilier al CMC din partea PAS , dezmint informațiile defăimătoare răspândite, cu referire la S.R.L „Moldpresa Grup" ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L, prin intermediul surselor mass-media şi platformelor on-line de la ședința CMC din 17 martie 2023. Astfel, S.R.L „Moldpresa Grup" ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia" S.R.L nu a susținut proiectul politic MAN şi nu a finanțat Primarul general al mun. Chişinău în deplasarea în Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a „contractului" cu „Epamedia", precum şi să fie compensat prejudiciul cauzat în sumă de 1 leu.

S.R.L „Moldpresa Grup" nu a recepționat nici un răspuns din partea pârâtei Zinaida Popa, care a răspândit informațiile defăimătoare şi nici nu au fost întreprinse acțiuni de executare a cerințelor din cererea prealabilă.

La 10 mai 2023 S.R.L „Moldpresa Grup" s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Zinaida Popa, consilier al Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Portalul Privesc.eu prin care a solicitat:

-admiterea cererii de chemare în judecată; de a constata ca fiind defăimătoare, se referă la faptele mincinoase care lezează reputația profesională a reclamantului, declarațiile lansate în cadrul ședinței Consiliului mun.Chişinău din 17 martie 2023, răspândite prin intermediul site-ul ww.privesc.eu şi platforma Youtube https://www.youtube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg, de pîrîta Zinaida Popa: „...(...).., a atras atenția vizita în Israel a Primarului General. Întrebarea este ce fel de colaborare, în finanțarea MAN-ului sau locuitorilor Chişinău. Cine a finanțat această deplasare pe banii cui el a fost în Israel? Un an de zile Contractul cu Epamedia nu a fost pe ordinea de zi, dar uite că acum după vizita în Israel, el apare pe ordinea de zi, oare nu cumva sânt oamenii Epamedia care au finanțat sau susțin activitatea Primarului general. Este o întrebare la care doresc un răspuns....". De a obliga pîrîta Zinaida Popa, să retragă acuzațiile lansate prin excluderea din înregistrarea video a ședinței CMC din 17 martie 2023, de pe toate canalele/paginile web din

internet, de pe platforma on-line www.prives.eu şi de pe platforma youtube, a aspectelor ce vizează implicarea S.R.L „Moldpresa Grup”, ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia” S.R.L, cu privire la faptele false privind pretinsa susținere a proiectului politic MAN şi finanțare a Primarului general al mun. Chişinău în deplasarea din Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a contractului cu Epamedia, prin difuzarea/publicarea şi răspândirea pe aceleași pagini web, platforme, la aceleași rubrici, în același format şi la aceiași oră a dezmințirii, cu acordarea scuzelor de rigoare cu plasarea unui comunicat cu următorul text: „Prin prezenta, Popa Zinaida, consilier al CMC din partea PAS , dezmint informațiile defăimătoare răspândite, cu referire la S.R.L „Moldpresa Grup” ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia” S.R.L, prin intermediul surselor mass-media şi platformelor on-line de la ședința CMC din 17 martie 2023. Astfel, S.R.L „Moldpresa Grup” ca asociat (proprietar) a ÎCS „Epamedia” S.R.L nu a susținut proiectul politic MAN şi nu a finanțat Primarul general al mun. Chişinău în deplasarea în Israel, ca monedă de schimb pentru includerea pe ordinea de zi a „Contractului” cu „Epamedia”, încasarea din contul Zinaidei Popa în beneficiul S.R.L „Moldpresa Grup” a prejudiciului în mărime de 1 leu.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.04.2024 a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, pe care a respins-o.

În susținerea poziției sale prima instanța a conchis ca nejustificată acțiunea înaintată de reclamantul S.R.L „Moldpresa Grup”, din motivul că conform art. 24 alin. (1) din legea menționată, reclamantul urmează să dovedească dacă informația îl vizează, or analizând conținutul informației transmisă în direct pe platforma on-line www.privesc.eu şi pe platforma Youtube, Popa Zinaida în calitate de consilier al CMC din partea PAS , instanța a notat că dezvăluirile pârâtului nu dețin tentă defăimătoare, or scopul urmărit de autorul materialului contestat raportat la textul pretins a fi defăimător era de a elucida unele stări de fapt de interes public şi nicidecum publicarea şi răspândirea informației ponegritoare formulată în adresa reclamantului.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23 aprilie 2010” termenii şi expresiile pertinente, utilizate în prezenta lege, au următoarele semnificații:

defăimare - răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei;

răspândirea informației - proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată);

informație - orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine;

fapt - eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare - opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient - judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate;

injurie - exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;

cenzură - denaturare nejustificată a materialului jurnalistic sau interzicere nejustificată de a răspândi anumite informații de către conducerea mass-mediei; orice manifestare a autorităților publice sau a persoanelor care exercită funcții publice de ingerință în activitatea editorială a mass-mediei sau a angajaților acesteia ori de împiedicare a tirajării sau a răspândirii informației;

informație despre viața privată şi de familie - orice informație, inclusiv imagine, privind viața familială, viața la domiciliu, corespondența şi conținutul ei, sănătatea şi defectele fizice, orientarea şi viața sexuală, precum şi comportamentul persoanei, în condițiile în care persoana contează, în mod rezonabil, pe intimitate;

interes public - interes al societății (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părți a ei;

persoană care exercită funcții publice - persoană fizică care exercită atribuțiile puterii publice (executive, legislative ori judecătorești) sau persoană juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia;

persoană publică - persoană care exercită funcții publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziției sociale sau altor circumstanțe, trezește interesul public;

document al autorității publice - act emis de o autoritate publică sau de o persoană care exercită atribuțiile puterii publice;

comunicat al autorității publice - relatare făcută publică de o autoritate publică sau, în numele acesteia, de o persoană care exercită atribuțiile puterii publice;

mass-media - mijloc de informare în masă, tipărit sau electronic, precum şi jurnalistul;

investigație jurnalistică - cercetare rezonabilă a faptelor de către mass-media pentru realizarea unui material jurnalistic;

rectificare - corectare benevolă, din proprie inițiativă sau la cerere, a faptelor care au fost prezentate greșit;

dezmințire - infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității;

replică - răspuns al persoanei lezate la opiniile exprimate într-un material răspândit de mass-media;

scuze - declarație prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informații despre viață privată şi de familie;

discurs care incită la ură - orice formă de exprimare care provoacă, propagă, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță.

În temeiul art.3 alin.(1)-(4) al aceleiași Legi, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare.

Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât şi forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, şochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau

drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

Potrivit dispozițiilor art.7 alin.(1) şi (2) al Legii menționate, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

În corespundere cu art. 20 alin. (1)-(3) al Legii indicate, Reclamant în cauzele cu privire la defăimare poate fi:

a) orice persoană fizică a cărei onoare, demnitate sau reputație profesională a fost lezată prin răspândirea unei informații;

b) în numele persoanei decedate, dacă aceasta nu a înaintat o acțiune cu privire la defăimare - persoana interesată, însă fără dreptul de a cere compensarea prejudiciului moral;

c) orice persoană juridică a cărei reputație profesională a fost lezată prin răspândirea unei informații.

Pârât în cauzele cu privire la defăimare poate fi persoana care a răspândit informația, autorul informației şi, după caz, persoana de la care a fost preluată informația.

În cazul în care acțiunea este intentată unei persoane care a preluat informația de la o terță persoană a cărei identitate este dezvăluită, ultima poate interveni în proces în condițiile Codului de procedură civilă.

Conform prevederilor art.26 alin.(1) al Legii sus menționate, orice persoană este în drept să ceară în instanța de judecată dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte.

În acord cu art.43 alin.(1) şi (2) Cod civil, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Aceste drepturi sunt insesizabile și inalienabile.

La fel, instanța de apel reține că libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei şi autorealizarea fiecărei persoane (hotărârea CtEDO Iladyside către Regatul Unit, 07.12.19 76, § 49).

Subsecvent, Colegiul deduce că pentru a se stabili dacă a fost defăimată reputația persoanei în raport cu libertatea de exprimare prin prisma standardelor CEDO, este necesar de a fi aplicată procedura triplului test și a verifica dacă ingerința în libertatea de exprimare este prevăzută de lege, dacă are un scop legitim și dacă este necesară într-o societate democratică în contextul în care nici libertatea de exprimare, nici apărarea onoarei,

demnității, reputației profesionale şi vieții private şi de familie nu sunt absolute şi nu au prioritate una în față alteia.

Astfel, în aplicarea corectă a normelor legale enunțate, Colegiul conchide că onoarea reprezintă un sentiment complex, determinat de percepția pe care fiecare persoană o are despre demnitatea sa, iar reputația semnifică felul în care o persoană este considerată în societate și este dobândită prin modul exemplar în care persoana se comportă în societate.

Respectiv, orice atingere adusă demnității şi reputației persoanei o expune pe aceasta excluderii într-o măsură mai mare sau mai mică din sfera relațiilor sociale, iar lezarea onoarei presupune că persoana simte schimbarea opiniei societății despre sine.

La acest subiect, Colegiul reține şi că persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine întrunirea condițiilor legale ce denotă că informația este falsă.

În acest context, instanța relevă că în accepțiunea art.24 alin. (1)-(3) al Legii nominalizate supra, reclamantul trebuie să dovedească următoarele:

a) pârâtul a răspândit informația;

b) informația îl vizează şi este defăimătoare;

c) informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă; sau

d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

e) existența şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Pârâtul trebuie să dovedească următoarele:

a) informația nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant;

b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient;

c) la momentul răspândirii informației, deşi a luat toate măsurile de diligență, nu putea şti că prin acțiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient;

d) informația răspândită este de interes public.

În cazurile ce vizează restrângerea libertății de exprimare, refuzul pârâtului de a dezvălui un secret profesional sau sursa de informare nu constituie temei suficient pentru admiterea acțiunii.

Conform art.177 alin.(1)-(4) Cod civil persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri.

Persoană juridică poate să dobândească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligații, poate fi reclamant şi pârât în instanță de judecată.

Persoana juridică poate fi organizată în mod corporativ sau în baza calității de membru, poate fi dependentă sau independentă de un anumit număr de membri, poate avea scop lucrativ sau nelucrativ.

În funcție de participare la constituirea patrimoniului persoanei juridice, fondatorii (membrii) au sau nu au drepturi de creanță față de ea. Persoane juridice în a căror privință fondatorii (membrii) au drepturi de creanță sunt societățile comerciale şi cooperativele.

Persoane juridice în a căror privință fondatorii (membrii) nu au drepturi de creanță sunt organizațiile necomerciale.

Articolul 173 Cod civil statuează că, persoanele juridice sunt de drept public sau de drept privat care, în raporturile civile, sunt situate pe poziții de egalitate.

Potrivit art.174 alin.(1)-(3) Cod civil, persoanele juridice de drept public, Statul şi unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului şi ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile (atribuțiile) Guvernului posedă personalitate juridică doar dacă aceasta decurge din prevederile legii sau, în cazurile expres prevăzute de lege, din actele autorităților administrației publice centrale sau locale.

Prin derogare de la prevederile alin.(2), persoanele juridice de drept public se pot înființa şi altfel, în cazuri expres prevăzute de lege.

În sensul art. 175 alin. (1)-(2) Cod civil, persoanele juridice de drept privat se pot constitui liber doar în una din formele prevăzute de lege.

Persoanele juridice de drept privat pot avea scop lucrativ (comercial) şi scop nelucrativ (necomercial).

Dispozițiile art. 177 alin. (1)-(6) Cod civil prevăd că persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori.

Are calitatea de administrator persoana fizică sau, în cazurile expres prevăzute de lege, persoana juridică care, în condițiile legii şi ale actului de constituire, este desemnată să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele şi pe contul persoanei juridice. Persoana juridică cu scop lucrativ poate avea în calitate de administrator o altă persoană juridică.

În raporturile cu terții, persoana juridică este angajată prin actele juridice ale organelor sale competente, cu excepția cazului când actele astfel încheiate depăşesc limitele împuternicirilor sale prevăzute de lege. Dispozițiile actului de constituire ori hotărârile organelor persoanei juridice care limitează împuternicirile conferite de lege administratorului sunt inopozabile terților, chiar dacă au fost îndeplinite formalitățile de publicitate.

Înregistrarea administratorului sau altei persoane cu drept de reprezentare a persoanei juridice în registrul de publicitate prevăzut de lege face inopozabilă terților orice încălcare cu privire la desemnarea acestora, cu excepția cazului în care persoana juridică demonstrează că terții în cauză cunoşteau încălcarea.

În cazul în care persoana juridică are mai mulți administratori, fiecare dintre ei poate acționa în mod individual în numele şi pe contul persoanei juridice, cu excepția cazului când obligativitatea consimțământului suplimentar al altui administrator sau al tuturor administratorilor rezultă expres din lege sau din actul de constituire. O asemenea excepție este opozabilă terților doar dacă este notată în registrul de publicitate în care este înregistrată persoana juridică respectivă. În orice caz, oricare dintre administratori are împuternicirea de a recepționa în mod individual acte juridice sau alte notificări.

Raporturilor juridice dintre persoana juridică şi administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare şi mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

Conform dispozițiilor art. 1472 alin.(1)-(2) Cod civil, prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terț, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului.

Dispozițiile cu privire la mandat se aplică în mod corespunzător și atunci când mandatarul are doar dreptul, nu și obligația, de a acționa în numele și pe contul mandantului.

Potrivit prevederilor ar. 3 Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atât dispozițiilor alin. (1), cât și dispozițiilor alin. (2) se consideră consumator dacă recunoașterea acestei calități îi oferă o anumită protecție juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Din sensul normelor legale enunțate se deduce că onoarea este, în primul rând, aprecierea societății dată personalității - persoana fizică, deci, depinde foarte mult de principiile morale impregnate în conștiința comunității sociale. Lezarea onoarei presupune că reclamantul simte (sau consideră potențial posibilă) schimbarea opiniei societății despre sine. E vorba de o discreditare a omului în față opiniei publice. Aceasta este accepțiunea în care sunt utilizate în practică articolele pertinente din legislația civilă.

În ceea ce privește demnitatea, aceasta este definită ca ,,autoaprecierea personalității bazată pe aprecierea ei de către societate".

În special, în Cod civil în art.16, a fost inclusă noțiunea de reputație profesională. Aceasta este definită ca ,,reflectarea calităților profesionale ale persoanei în conștiința socială, însoțită de aprecierea pozitivă a societății". Persoana poate fi atât fizică, cât şi juridică. Delimitarea calităților profesionale de cele neprofesionale se poate aplica doar persoanelor fizice, deoarece persoana juridică este constituită de la bun început pentru afaceri, ceea ce presupune exercitarea calităților profesionale de membrii componenți.

Raportând la caz prevederile enunțate în coroborare cu constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atestă corectitudinea soluției instanței de fond cu privire la faptul că probele anexate la materialele cauzei atestă cu certitudine că argumentele prezentate de apelanta/reclamanta - S.R.L „Moldpresa Grup" nu şi-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Conform prevederilor art.16 Cod civil, orice persoană este în drept să ceară dezmințirea informației ce îi lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională dacă cel care a răspândit-o nu dovedește că ea corespunde realității.

Tot aici este de notat că art. 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare se referă la „dezmințire" ca cea mai importantă formă de restabilire a dreptului lezat, iar răspunderea juridică va fi dispusă doar în cazul în care informația răspândită cumulează toate cele trei condiții enumerate în art. 7 alin. (2) din Legea indicată, şi anume: dacă informația este falsă, dacă este defăimătoare şi dacă permite identificarea persoanei vizate de informație.

În consecință, reieșind din specificul obiectului acțiunii cu privire la obligarea dezmințirii informației, instanțele de fond urmează să stabilească dacă la caz sunt întrunite condițiile specificate în art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Totodată, instanța de apel relevă că în cazul examinării acesteia categorii de litigii trebuie să se asigure echilibrul între dreptul la apărarea onoarei demnității şi reputației profesionale, pe de o parte, şi apărarea altor drepturi garantate de Constituție şi alte acte normative, inclusiv dreptul la libera exprimare, la gândire, la informație, pe de altă parte.

Or, art. 10 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950 garantează apărarea libertății de exprimare şi statuează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice şi fără a ţine seama de frontiere.

La fel, art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice din 16 decembrie 1966 prevede că nimeni nu trebuie să aibă ceva de suferit din pricina opiniilor sale. Orice persoană are dreptul la libera exprimare.

La caz, este pusă în discuție o pretinsă lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale ale reclamantei S.R.L „Moldpresa Grup" de către pârât în materialul video de pe rețeaua de socializare de către pârâți Partidului Politic "Democrația Acasă" și Vasile Costiuc https://www.facebool.com/PartidulDemocrațiaAcasă.

În acest sens Colegiul reține că, reclamanta /apelanta S.R.L „Moldpresa Grup" nu a prezentat acte/probe ce ar atesta faptul că este proprietarul/asociatul Epamedia, or, din înregistrarea video anexată la materialele cauzei se atestă că pîrîta a făcut referire la proprietarii Epamedia, însă nu a indicat care anume sânt acei proprietari, or, din https://www.youtube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg nu se pronunță persoana juridică S.R.L „Moldpresa Grup".

Colegiul reiterează că caracterul defăimător al informației nu se prezumă, acest fapt trebuie de dovedit de reclamant conform prevederilor art.24 alin.(1) lit. b) din lege, și dacă cei care citesc sau aud declarația vor înțelege, în mod rezonabil, că această informație se referă la reclamant. Adică, destinatarii efectivi ai declarației defăimătoare trebuie să o asocieze cu reclamantul.

Astfel că persoana interesată poate înainta o asemenea acțiune şi în caz dacă în comunicare (publicație) nu sunt indicate numele de familie şi denumirea concretă ale persoanelor la care se referă, însă în conținutul ei scriptic să există indicii prin care se poate determina în mod indubitabil la cine se referă - la caz proprietarii Epamedia, cine sânt acei proprietari.

În același timp, o persoană juridică, care este constituită de la bun început pentru afaceri, ceea ce presupune exercitarea calităților profesionale de membrii componenți nu poate solicita de la un partid politic apărarea reputației profesionale, atât timp cât scopul partidelor politice nu este unul lucrativ, după cum o exercită reclamanta în pricină.

Or, conform art.41 alin.(1) din Constituție, cetățenii se pot asocia liber şi în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea şi la exprimarea voinței a cetățenilor şi, în condițiile legii, participă la alegeri.

Astfel, se constată că subiectul comentat de intimata Zinaida Popa face parte din sfera politică şi vizează un interes public general, or, problemele ridicate prin declarațiile date de Zinaida Popa în cadrul ședinței Consiliului municipal Chişinău, transmisă în direct pe

platforma on-line www.privesc.eu şi pe platforma Youtube, Popa Zinaida în calitate de consilier al CMC din partea PAS a răspândit informații sunt de interes public și extrem de actuale şi mediatizat în ultima perioadă, iar acest fapt impune întâietatea dreptului la libera exprimare față de dreptul privind apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale.

Colegiul reține că, persoana care se consideră lezată poate solicita recunoașterea faptului defăimării sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă.

Respectiv, aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

În acest sens instanța de fond corect a conchis ca nejustificată acțiunea înaintată de reclamantul S.R.L „Moldpresa Grup”, din motivul că conform art.24 alin. (1) din legea menționată, reclamantul urmează să dovedească dacă informația îl vizează.

Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, invocând circumstanțele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretențiile, reclamantul va mai indica dacă informația îl vizează.

Art. 24 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, reclamantul trebuie să dovedească următoarele:

a) pârâtul a răspândit informația;

b) informația îl vizează şi este defăimătoare;

c) informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă; sau

d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

e) existența şi cuantumul prejudiciului cauzat.

La caz, se constată că reclamantul S.R.L „Moldpresa Grup” nu a prezentat acte/probe ce ar atesta faptul că este proprietarul/asociatul Epamedia, or, din înregistrarea video anexată la materialele cauzei se atestă că pîrîta a făcut referire la proprietarii Epamedia, însă nu a indicat care anume sânt acei proprietari, or, din https://www.youtube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg nu se pronunță persoana juridică S.R.L „Moldpresa Grup”.

Astfel, este cert că reclamanta/apelanta nu au demonstrat întrunirea condițiilor pentru admiterea acțiunii, în particular reportajul video nu poartă un caracter defăimător, unicul scop urmărit de autor era de a elucida adecvat realitatea și nicidecum publicarea și răspândirea informației ponegritoare cu scopul de a induce în eroare opinia publică.

Analizând declarațiile intimatei în coroborare cu cele specificate la data de 17 martie 2023, în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chişinău, transmisă în direct pe platforma on-line www.privesc.eu şi pe platforma Youtube, de către dna Popa Zinaida în calitate de consilier al CMC din partea PAS nu a a răspândit informații care conțin relatări false şi defăimătoare, fiind lezată reputația profesională a apelantei "Moldpresa Grup” S.R.L, proprietarul companiei ÎCS „Epamedia” S.R.L (se anexează copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 107915 din 07.02.2023), or, din înregistrarea video anexată la materialele cauzei se atestă că pîrîta a făcut referire la proprietarii Epamedia, însă nu a indicat care anume sânt acei proprietari, or, din https://www.youtube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg nu se pronunță persoana juridică S.R.L „Moldpresa Grup”.

Respectiv, informația transmisă de către Popa Zinaida, prezintă niște informații din categoria interesului public, motiv pentru care aceste declarații nu pot fi imputate intimatului ca fiind false şi defăimătoare în contextul în care subiectul comentat de intimat face parte din sfera politică şi vizează un interes public general.

În această conjunctură instanța relevă și faptul că potrivit art.28 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, responsabilitatea pentru preluarea relatărilor false cu privire la fapte nu survine în cazul în care aceste informații au fost răspândite: a) în documentele sau comunicatele autorităților publice.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.

Potrivit art. 25 alin. (2) din legea nr. 64 din 23.04.2010, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public.

Astfel, apelanții, contrar prevederilor art.118 CPC şi art. 24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, nu a probat că intimații ar fi afirmat că reportajul video poartă un caracter defăimător, or unicul scop urmărit de autor era de a elucida adecvat realitatea și nicidecum publicarea și răspândirea informației ponegritoare cu scopul de a induce în eroare opinia publică.

Or, informația răspândită, care face obiectul prezentei spețe, este indiscutabil una de interes public major.

Mai mult, se reține că, pârâtul în situația în care a preluat informația de la unele surse mass-media, nu este obligat să se asigure de respectarea prezumției de nevinovăție și este liber să creadă și să-și exprime opinia, iar, prin intervenirea în dreptul pârâtului la libertatea de exprimare, se va egala cu o ingerință nejustificată și disproporțională în acest drept constituțional și convențional, și va aduce atingere înseși substanței protejate de art.10 CEDO.

Astfel, instanța de fond just a constatat lipsa temeiurilor de a obliga pârâta la dezmințirea informațiilor ce se conțin în înregistrarea video de pe platforma din https://www.youtube.com/watch?v=6Bv7c5UXbSg .

Prin urmare, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a concluzionat că în speță nu au fost întrunite condițiile cumulative pentru angajarea răspunderii intimatei, în speță nefiind prezente semne că informația postată de către intimata ar fi defăimătoare şi, în esență, false pentru motive imputabile intimatei, în sensul nerespectării prevederilor legale pertinente, apelanta limitându-se doar la aceste prevederi, fără a fi invocate careva semne prevăzute de art. 24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cum ar fi defăimarea.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră că prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca neîntemeiată, iar o eventuală admitere a acțiunii ar duce la încălcarea dreptului fundamental la libertatea de exprimare, garantat de art. 10 din Convenție, în concordanță cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În acest context, Colegiul nu pot fi reținute nici argumentele apelantei precum că prin probele administrate la dosar a fost demonstrat cu certitudine faptul că prin informația răspândită, care face obiectul prezentei spețe, a fost lezată onoarea, demnitatea și repurtații profesională a apelantei, deoarece acesta vizează o relatare a unor stări de fapt de interes

public, prin urmare raportând gradul de protecție a art.10 a CEDO la declarațiile de fapt expuse, instanța de apel atestă lipsa unor elemente cu conținut denigrator sau defăimare, declarațiile fiind făcute în limitele art.3 a Legii nr. 64 din 23.04.2010 privind libertate de exprimare.

În ceia ce privește pretențiile invocate privind încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor judiciare, instanța remarcă, că, reieșind din faptul că pretențiile reclamantei privind dezmințirea declarațiilor false şi defăimătoare s-au respins ca fiind neîntemeiate, încasarea prejudiciilor reprezintă o cerință subsecventă celei principale şi, prin urmare poartă soarta cerințelor de bază, la fel urmând a fi respinse.

Celelalte apărări ale apelantei formulate în cerere de apel, la fel, sunt neîntemeiate, mai mult, sunt expuse asupra circumstanțelor, cărora le-a fost dată o apreciere corectă de instanța de fond şi nefiind stabilite careva încălcări.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1/1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

Cu referire la Cu referire la prevederile art.94,96 CPC, fiind cerințe subsecvente celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinse.

Fată de cele ce preced şi având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelanta sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea primei instanțe.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanta principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate

la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare a apelantei fiind combătute integral prin concluziile expuse supra, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de S.R.L „Moldpresa Grup” și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a),390 Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de S.R.L „Moldpresa Grup”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Moldpresa Grup” către Zinaida Popa, consilier al Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Portalul Privesc.Eu privind apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca
Dosarul:nr.2a-2723/24 Judecător: Grozav Georgeta
2-23067255-02-2a-05072024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2024 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Moldpresa Grup” către Zinaida Popa, consilier al Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Portalul Privesc.eu privind apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de S.R.L „Moldpresa Grup” .

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Moldpresa Grup” către Zinaida Popa, consilier al Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Portalul Privesc.Eu privind apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca