Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Maxim Irina
Dosarul nr. 3r-564/25
2-25093587-02-3r-18092025

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Străisteanu Gheorghe, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025 și 08 septembrie 2025,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea formulată de Străisteanu Gheorghe împotriva Primăriei comunei Trușeni, cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare și încasarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La 02 iulie 2025, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei comunei Trușeni, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la petiționare, la examinarea cererii din 10 aprilie 2025 în termenul stabilit de lege și încasarea din contul Primăriei comunei Trușeni în beneficiul său a sumei în mărime de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin refuzul examinării petiției din 10 aprilie 2025 în termenul stabilit de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 iulie 2025 s-a dispus stabilirea termenului de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii.

La 22 iulie 2025, Străisteanu Gheorghe, a depus o cerere prin care a solicitat să fie scutit de taxa de stat și taxa de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 iulie 2025, a fost respinsă cererea reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru, și s-a acordat lui Străisteanu Gheorghe, un termen suplimentar de 5 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea prin intermediului Direcției de evidență și documentare procesuală a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 08 septembrie 2025, acțiunea depusă de Străisteanu Gheorghe, a fost declarată inadmisibilă, din motivul neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iulie 2025.

Pretențiile din recurs

La 12 septembrie 2025, Străisteanu Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025 și 08 septembrie 2025, solicitând anularea actelor judecătorești și restituirea cauzei pentru examinare în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat faptul că instanța de fond nu a respectat prevederile Codului de procedură civilă, recomandările Curții Supreme de Justiție, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, emițând două încheieri judecătorești vădit ilegale, prin care recurentul a fost lipsit de dreptul fundamental de acces la justiție.

Potrivit recomandărilor Plenului Curții Supreme de Justiție și standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, hotărârea judecătorească se pronunță în numele legii, trebuie să fie legală, întemeiată și să conțină răspunsuri la toate pretențiile deduse judecății.

Hotărârea judecătorească trebuie să fie, pe cât posibil concisă, însă clară și inteligibilă pentru părțile implicate în litigiu, să respecte normele de drept aplicabile și să răspundă expres și neechivoc tuturor cererilor și obiecțiilor formulate de reclamant și pârât, conform Principiului nr. 6 al Recomandării nr. R(84)5 privind principiile de procedură civilă destinate ameliorării funcționării justiției, adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28 februarie 1984.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, include dreptul la o hotărâre judecătorească motivată. În situația în care instanța de judecată omite să ofere un răspuns clar, specific și explicit la cele mai importante argumente invocate, fără a permite părții interesate să cunoască dacă acestea au fost analizate

sau respinse, se constată o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 9 decembrie 1994, cauza Hiro Balani c. Spaniei).

Totodată, potrivit Avizului nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), adresat Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, calitatea hotărârilor judecătorești presupune o motivare clară și o analiză riguroasă a cauzei, acestea reprezentând cerințe fundamentale ale dreptului la un proces echitabil. Motivarea trebuie să reflecte faptul că instanța a examinat în mod real și efectiv chestiunile esențiale prezentate de părți.

În conformitate cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanțele de judecată au obligația de a-și argumenta hotărârile printr-o analiză completă și coerentă a circumstanțelor cauzei. Lipsa unei motivări unitare și logice sub aspectul tuturor cererilor formulate, precum și existența unor contradicții între considerente și dispozitiv, afectează grav garanțiile procesuale ale justițiabilului și împiedică exercitarea unui control judiciar efectiv, constituind un risc de arbitrariu judecătoresc.

Soluția instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ apreciază recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei instanței competente să judece pricina, la aceeași etapă, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere, iar potrivit alin. (2)-(4) din aceeași normă, Instanța competentă

soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

La caz, Completul de judecată reține că esența recursului înaintat de Străisteanu Gheorghe, vizează aspectul nescutirii sale de la taxa de timbru, care a avut drept efect declararea acțiunii sale ca inadmisibilă.

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023, iar în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Totodată, concluzia instanței de fond cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare formalistă și disproporționată a normelor procedurale, contrară principiului accesului efectiv la justiție.

La caz, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În context, potrivit art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, Colegiul susține că instanța de fond a aplicat în mod mecanic dispozițiile art. 212 și art. 207 alin. (1) lit. h) Cod administrativ, fără a analiza dacă, în circumstanțele concrete ale cauzei, sancțiunea inadmisibilității era necesară și proporțională cu scopul urmărit. Or, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului impune instanțelor naționale obligația de a evita un formalism excesiv care afectează însăși substanța dreptului de acces la o instanță.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că, referirea instanței la caracterul imperativ și absolut al sancțiunii prevăzute de art. 207 alin. (1) lit. h) Cod administrativ ignoră obligația instanței de a interpreta și aplica normele procedurale în concordanță cu Constituția și Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Caracterul imperativ al normei nu exonerează instanța de la efectuarea

testului de proporționalitate și de la examinarea efectivă a dreptului de acces la justiție.

În contextul celor supra-enunțate, Completul judiciar conchide că instanța de fond pripit a declarat inadmisibilă acțiunea în cauză, iar drept urmare, este necesară admiterii cererii de recurs, anularea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei, în aceeași instanță și complet de judecată, la aceeași etapă procedurală.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), art. 241 - 243 alin. (1) lit. c), Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Străisteanu Gheorghe.

Se anulează încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 iulie 2025 și 08 septembrie 2025, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea formulată de Străisteanu Gheorghe împotriva Primăriei comunei Trușeni, cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei