Dosarul:nr. 2r-3135/24 Judecător: Grigori Manoli
2-18185685-02-2r-16122024

D E C I Z I E

20 martie 2025

mun.*****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

având în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva Î.I. ,,Jerebtov Anton", Jerebtov Anton, B.C. Banca de Economii S.A. în proces de lichidare, B.C. ,,Moldova Agroindbank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, dobânzii de întârziere, împotriva încheierilor Judecătoriei *****, sediu Centru din 09 octombrie 2024 și din 12 noiembrie 2024 prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La data de 22.05.2018, reprezentantul S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L , Lungu Veaceslav a semnat și ulterior a depus cererea de chemare în judecată împotriva Î.I. ,,Jerebțov Anton", Jerebțov Anton, B.C. Banca de Economii S.A. în proces de lichidare, B.C. ,,Moldova Agroindbank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, dobânzii de întârziere.

În ședință de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare avocatul Grecu Denis în interesele lui Jerebțov Anton a prezentat o cerere scrisă, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La următoarea ședință de judecată reprezentantul S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L, Sloninov Sergiu a prezentat explicații scrise în contradictoriu cu cererea avocatului Grecu Denis, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În conținutul explicațiilor scrise reprezentantul S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L, Sloninov Sergiu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acestora.

Prin încheierea din 09.10.2024, s-au respins cerințele reprezentantului S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L, Sloninov Sergiu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat indicate în conținutul cererilor anexate la materialele cauzei, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

S-a acordat reprezentantului S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L un termen de 30 (treizeci) zile, pentru plata taxei de stat în mărime de 50.000 (cincizeci mii) Lei. S-a explicat

reprezentantului S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

În ședința de judecată din 12.11.2024, s-a prezentat doar reprezentantul B.C. ,,Moldova Agroindbank" S.A, care a comunicat că atât timp cât reprezentantul reclamantei S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L nu a plătit taxa de stat în termenul stabilit de instanța, cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol.

Prin încheierea judecătoriei *****, sediul Centru din 12 noiembrie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L împotriva Î.I. ,,Jerebțov Anton", Jerebțov Anton, B.C. Banca de Economii S.A. în proces de lichidare, B.C. ,,Moldova Agroindbank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, deoarece reprezentantul reclamantei nu a plătit taxa de stat în termenul stabilit de instanță.

La data de 28 noiembrie 2024, S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L a declarat cerere de recurs împotriva încheierilor prime instanțe din 09.10.2024 și 12.11.2024 solicitând casarea acestora cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat a menționat că încheierile prime instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, dat fiind faptului că cererea de chemare în judecată depusă de reclamant se referă la încălcarea obligațiilor, deținute de către părîți, a dreptului la executare în termen rezonabil a actelor executorii definitive și irevocabile.

Menționează că, instanța de fond, după revenire a dosarului de la Curtea de Apel *****, în ședință, cu participarea Î.I. Anton JEREBŢOV/dom. Anton JEREBŢOV şi reprezentantului BC MAIB SA, a pus în discuție aspectul legat de aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) lit. r) părţile - în pricinile care apar în legătură cu încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a documentelor executorii şi cu repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, şi a fost admisă această cerință; a acceptat cererea de chemare în judecată, punând-o pe rol, efectuând ulterior mai multe acțiuni procesuale şi emițând mai multe acte de dispoziție, care au fost examinate şi de către CA, menținând-le;

ÎI. Anton Jerebțov, Anton Jerebțov şi reprezentantul BC MAIB SA, în perioada aflării dosarului în gestiunea dlui Judecător Dragoş CRIGAN, nu au formulat cereri de impunere cu taxa de stat, ce se prezumă ca acceptare tacită, a soluției de acceptare cererii de chemare în judecată, punând-o pe rol, de către instanță.

Din momentul preluării dosarului de către judecător Grigore MANOLI, în condițiile CPC cel din urmă nu a emis acte procesuale cu privire la anularea unor acte şi acțiuni efectuate de predecesorul, judecător Dragoş CRIGAN, ce se prezumă ca acceptare tacită, a soluției de acceptare cererii de chemare în judecată, punând-o pe rol, de către instanță.

Susține recurentul că cererea de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, a fost examinată, unde noi ne-am expus, inclusiv am prezentat probe privind situația materială complicată a SC ,,S.D.M. SIROCCO" S.R.L, însă instanța de judecată a decis să impună reclamantul cu achitarea taxei de stat, ce afectează drepturile recurentului/reclamantului., deși reclamantul prin bilanțul contabil a demonstrat situația funciară pe anul 2022 și la data examinării cauzei 2024 situația nu s-a schimbat, fapt ce nu a fot combătut și demonstrează atît pasivele și activele, cât și circuitul banilor.

Astfel consideră recurentul că instanța de fond eronat a scos cererea de chemare în judecată de pe rol, care va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru reclamant.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.171 al.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.171 alin.(2) CPC dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art.166 alin.(1) CPC, Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform prevederilor art.167 alin.(1) lit.b) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează, dovada de plată a taxei de stat.

Conform prevederilor art.83 CPC, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 3 pct. (1) lit. a) din Legea taxei de stat (în vigoare până la abrogarea prin LP 213 din 31.07.23, MO306-309/11.08.23 art.549; în vigoare 01.01.24) statua că tarifele

taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: 1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum şi pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50.000 lei de la persoanele juridice.

Conform art.267 lit.k) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care instanța a amânat sau a eșalonat plata taxei de stat, iar reclamantul nu a plătit-o în termenul stabilit de instanță.

Colegiul reține, că prin cererea depusă reprezentantul reclamantului S.C. „S.D.M. Sirocco" S.R.L , Sloninov Sergiu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul prevederilor art. 85 alin. (1) lit. r) din Codul de procedură civilă, dar această prevedere procesuală a fost modificată prin (LP452 din 28.12.23, MO28-31/23.01.24 art.47; în vigoare 23.01.24).

Totodată, se reține că reprezentantul S.C. „S.D.M. Sirocco" S.R.L, Sloninov Sergiu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul prevederilor art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în funcție de situația materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În sensul acestei solicitări, se reține că potrivit at. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din conținutul acestei norme reiese că partea care solicită scutirea de la plata taxei de stat urmează să demonstreze starea financiară generală a acesteia prin prezentarea probelor pertinente şi admisibile.

Raportând circumstanțele speței la dispozițiile normei citate mai sus, instanța reține că reclamantul S.C. „S.D.M. Sirocco" S.R.L nu a prezentat probe pertinente şi admisibile în vederea justificării stării materiale dificile şi imposibilității achitării taxei de stat .

Or, reprezentantul S.C. „S.D.M. Sirocco" S.R.L, Sloninov Sergiu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, anexând doar copia certificată a situației financiare a S.C. „S.D.M. Sirocco" S.R.L pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022, doar că înscrisul nominalizat nu confirmă și nu denotă lipsa mijloacelor financiare şi nu confirmă situația financiară reală a reclamantei S.C. "S.D.M. Sirocco" S.R.L. Totodată solicitarea de scutire de la plata taxei de stat, urmează a fi probată nu doar sub aspectul veniturilor curente ale reclamantei, dar în ansamblu ținând cont de starea materială reală și averea acesteia.

Așadar, în lipsa confirmărilor despre veniturilor reclamantei în perioada 2018-2024 și îndeosebi lipsa probatoriului despre disponibilul în conturile bancare deținute și imposibilitatea achitării sumei taxei de stat, instanța de judecată corect a conchis că argumentele indicate în scris și cele comunicate verbal în cadrul ședinței de judecată nu pot fi reținute, or nu sunt probate corespunzător și nu pot constitui temei de scutire de la plata taxei de stat.

Dat fiind că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și potrivit art.83 CPC este condiționat de plata taxei de stat, Colegiul a dispus respingerea cererii de scutire reclamantului de la plata taxei de stat pentru examinarea pricinii în instanța de fond, cu obligarea acesteia să achite taxa de stat.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai sus pentru scutirea reclamantului de la plata taxei de stat, or aceasta nu a prezentat în temeiul art.85 alin.(4) CPC probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, motiv pentru care instanța de fond corect a conchis asupra necesității respingerii cererii reprezentantului reclamantului cu privire la scutire de la plata taxei de stat și i-a acordat un termen de 30 (treizeci) zile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei și i s-a explicat reprezentantului S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

În ședința de judecată din 12.11.2024, s-a prezentat doar reprezentantul B.C. ,,Moldova Agroindbank" S.A., care a comunicat că atât timp cât reprezentantul reclamantei S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L nu a plătit taxa de stat în termenul stabilit de instanța, cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol.

Drept urmare, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 267 lit. k) din Codul de procedură civilă, scoate cererea de pe rol în cazul în care: instanța a amânat sau a eșalonat plata taxei de stat, iar reclamantul nu a plătit-o în termenul stabilit de instanță.

Astfel, având în vedere că termen rezonabil acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar potențialul reclamant nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea din 09.10.2024, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol acțiunea reclamantului S.C. "S.D.M. Sirocco" S.R.L.

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Colegiul Civil urmează a aprecia critic alegațiile recurentului cu referire la scutirea de la plata taxei de stat în virtutea Legii, or reprezentantul S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L, Sloninov Sergiu de fapt interpretează anumite prevederi legale și sau norme procesuale, reieșind din interesul personal urmărit în cauză, legat de intenția deliberată de a obține examinarea cauzei fără a plăti taxa de stat în mărime de 50.000 lei.

În acest context, aserțiunile apelantului referitor la art.6§1 CEDO cât şi jurisprudența CtEDO referitor la restricționa nejustificată a accesul la justiție nu sunt pertinente cauzei și motivelor de care se prevalează recurentul.

Din considerentele enunțate, concluzia primei instanțe cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din motiv că reclamantul nu a lichidat neajunsurile din încheierea de nu a da curs din 09.10.2024 prin care aceasta a fost obligat să prezinte dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 50.000 (cincizeci mii) lei, este justă.

Colegiul Civil, consideră necesar de a reitera dispozițiile art.2 alin.(1) CPC, or, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil..

În acest context potrivit art.10 alin.(1) CPC, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a reclamantului/recurentului de a respecta exigențele legale cu privire la forma și conținutul unei cererii de chemare în judecată, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, instituite prezumția recunoașterii consecințelor nerealizării acestui act procedural ce denotă întrunirea în speță temeiurilor legale pentru scoaterea de pe rol a acțiunii.

În aceste ordine de idei, Colegiul consideră că încheierea primei instanțe din 12.11.2024 prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,S.D.M. Sirocco" S.R.L a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. k) CPC pe motiv că reclamantul nu a prezentat instanței dovada de achitare a taxei de stat, deși aceasta constituie obligația lui pozitivă, neîndeplinirea căreia duce la suportarea inevitabilă a consecințelor pentru neexecutarea obligației instituite prin lege, este corectă.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator prin executarea unor acțiuni procedurale de către reclamant va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a pârâtului dat fiindcă asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceştia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34,

f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Astfel, Colegiul civil apreciază că fiind justă concluzia instanței de fond cu referire la scoaterea acțiunii de pe rol în temeiul art. 267 lit. k) CPC, deoarece s-a stabilit că reclamantul în termenul acordat de instanța de judecată și având posibilitatea reală și timp suficient, nu a înlăturat neajunsurile stabilite de către instanța de fond. Prin urmare, instanța în temeiul legal a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.C. ”S.D.M. Sirocco” S.R.L și a menține încheierile din 09 octombrie 2024 și din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei *****, sediu Centru ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, 428 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se mențin încheierile Judecătoriei *****, sediu Centru din 09 octombrie 2024 și 12 noiembrie 2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „S.D.M. Sirocco” S.R.L împotriva Î.I. „Jerebtov Anton”, Jerebtov Anton, B.C. Banca de Economii S.A. în proces de lichidare, B.C. „Moldova Agroindbank” S.A, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca