Dosarul nr.2-552/25
2-25104458-18-2-23072025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 septembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefierul Violeta Gotornicean

Cu participarea avocatului reclamantei Lilian Zavalișca și pârâtului Victor Mihcov – prezent prin intermediul videoconferinței, în lipsa reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Est, care a solicitat examinarea cauzei în absență, în lipsa reclamantei Victoria Mihcov, citată legal pentru ședința de judecată,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Mihcov împotriva lui Victor Mihcov, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

A C O N S T A T A T :

La 21 iulie 2025, Victoria Mihcov, reprezentată de către avocatul Lilian Zavalișca, a depus o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei încheiate cu Victor Mihcov, înregistrată la *****la primăria ***** r-ul Ștefan Vodă, sub nr. ***** stabilirea domiciliului copilului minor Serghei Mihcov (a.n. ***** și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea cererii, a indicat că cu pârâtul a înregistrat căsătoria la data de *****la primăria ***** r-l Ștefan Vodă, căsătoria fiind trecută în registrul de stare civilă sub nr.***** În urma relațiilor conjugale s-a născut un copil Serghei Mihcov a.n.********** care actualmente locuiește cu aceasta și se află la întreținerea sa. Viața familială cu pârâtul a eșuat. În familie predominau, neînțelegeri de diferite tipuri. Deși a încercat pe parcursul căsniciei să depășească problemele, încercările nu s-au soldat cu succes. De mai mult de timp ei nu mai sunt o familie. Reclamanta împreună cu copiii locuiește în s. Antonești r-l Ștefan Vodă, pârâtul fiind în detenție în Penitenciarul nr.8 din or. Bender.

În această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei.

Reclamanta menționează că conform art. 37 alin. (1) și (3) al Codului familiei, dacă soții au copii minori comuni, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Instanța de judecată va desface căsătoria, dacă va constata că păstrarea familiei și convețuirea soților în continuare sunt imposibile. Conform certificatului privind componența familiei, este copilul minor Mihcov Serghi a.n.*****. Conform art.74-76 Codul Familiei părinții sunt obligați să întreție copiii minori. Conform pct.5 a Hotărârea Plenului CSJ a RM din 15.04.201***** nr. 4 - Privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru copil.

Reclamanta a invocat că pensia solicitată se bazează pe datele BNS care prevede valoarea minimă pentru existența unui copil de 1-6 ani este de 2272,80 lei lunar, însă, dat fiind faptul că pârâtul nu lucrează oficial, fiind în detenție, consideră suma de 2000 lei una rațională.

La caz, pe 01.09.2025, intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est a depus referință prin care a solicitat examinarea cazului în lipsă și a anexat Avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor Serghei Mihcov, d.n. ********** în care a indicat că din observațiile efectuate și discuțiile purtate a constatat existența unei relații afective solite între mamă și copil, minorul este atașat de mamă, prezintă încredere și siguranță în prezența acesteia, iar Victoria Mihcov manifestă grijă, responsabilitate și implicare în educația copilului, iar reieșind din examinările efectuate și acționând în interesul superior al copilului minor, **consideră că este posibil să fie stabilit domiciliul acestuia cu mama.**

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Lilian Zavalișca, în baza mandatului nr.1919023 din 18.07.2025, a susţinut cerinţele înaintate, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată integral, iar pârâtul Victor Mihcov – prezent prin intermediul videoconferinței, în ședința de judecată a susținut că recunoaște acțiunea, este de acord cu pretențiile aduse, susține desfacerea căsătoriei și stabilirea copilului minor cu mama. A fost de acord cu încasarea pensiei de întreținere în sumă de 2000 lei lunar.

Audiind explicaţiile participanților prezenți la proces, analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, instanţa de

judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Mihcov împotriva lui Victor Mihcov, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Aspectul probator al cauzei atestă că, în conformitate cu art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Din coroborarea prevederilor art. 35 Codul familiei rezultă că, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, iar în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art. 41 și 42 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

Conform art. 37 alin. (1) Codul familiei, *dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.*

Potrivit art. 37 alin. (3) al Codului familiei, *instanţa de judecată va desface căsătoria, dacă va constata că păstrarea familiei şi conveţuirea soţilor în continuare sunt imposibile.*

În ședința de judecată s-a constatat că părțile Victoria Mihcov și Victor Mihcov au încheiat căsătoria la data *****la primăria ***** r-ul Ștefan Vodă, consemnată în actul de căsătorie sub nr. ***** (f.d. 8)

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că între soți nu mai există relații conjugale, aceștia nu mai locuiesc împreună de o perioadă considerabilă de timp, iar raporturile afective, de sprijin reciproc și conviețuire, care constituie fundamentul unei căsnicii, s-au deteriorat iremediabil.

Reclamanta a arătat că, deși a intrat în căsătorie cu speranța unei relații stabile și durabile, căsnicia a eșuat, iar armonia și afecțiunea reciprocă nu s-au menținut. Lipsa unei legături familiale reale și continue între soți confirmă destrămarea relației maritale.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite temeiurile legale pentru desfacerea căsătoriei prin divorț, întrucât continuarea acesteia contravine voinței exprimate de reclamantă și nu mai corespunde scopului instituției căsătoriei.

Conform art. 63 alin. (2) și (3) Codul familiei, *dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.*

Din materialele dosarului se atestă că Victor Mihcov și Victoria Mihcov au un copil pe nume Sergei Mihcov, d.n. ********** deținătorul certificatului de naștere nr. NA-VI 3937533 (f.d. 9).

Din avizul autorității tutelare teritoriale rezultă că între minor și mama sa există o relație afectivă stabilă și consolidată, copilul manifestând atașament, încredere și siguranță în prezența acesteia, iar mama dovedește grijă constantă, responsabilitate și implicare directă în educația și îngrijirea minorului. Aceste

constatări sunt relevante și determinante pentru evaluarea mediului familial cel mai favorabil dezvoltării armonioase a copilului.

Totodată, instanța reține poziția pârâtului, care a recunoscut acțiunea, și-a exprimat acordul atât cu desfacerea căsătoriei, cât și cu stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama, aspect ce exclude existența unui conflict parental pe acest capăt de cerere.

Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la criteriile legale incidente și având în vedere concluziile autorității tutelare, precum și consimțământul ambilor părinți, instanța constată că stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama corespunde interesului superior al acestuia și asigură continuitatea unui mediu afectiv stabil și protector.

Potrivit art. 74–76 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale. Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76. În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Articolul 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 199***** prevede că *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Situaţie similară este reglementată şi în art.27 alin. (2) din Convenţie, care prevede că *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Astfel, din reglementările menționate reiese clar că ambii părinți poartă o răspundere comună și primordială pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Această răspundere nu este una abstractă, ci implică, în mod concret, asigurarea condițiilor de viață necesare dezvoltării fizice, psihice și emoționale a copilului, raportat la mijloacele și posibilitățile financiare ale fiecărui părinte. Convenția instituie obligația pozitivă a statului de a promova și impune acest principiu, ceea ce presupune că instanțele de judecată, la stabilirea pensiei de întreținere, trebuie să urmărească interesul superior al copilului, nu doar capacitatea economică a părintelui debitor. Prin urmare, aceste prevederi internaționale confirmă că obligația de întreținere este una de natură personală, continuă și echitabilă, iar părintele care nu participă efectiv la creșterea copilului are datoria juridică și morală de a contribui în mod proporțional la acoperirea necesităților acestuia.

Instanța reține că minorul Serghei Mihcov (a.n. ***** locuiește împreună cu mama și urmează a fi stabilit domiciliul cu aceasta, care asigură în mod direct îngrijirea zilnică, educația și necesitățile curente ale copilului, în timp ce tatăl nu participă nemijlocit la aceste activități. Prin urmare, contribuția pârâtului urmează a fi realizată preponderent sub forma unei prestații bănești, menite să asigure copilului condiții de trai corespunzătoare vârstei și nevoilor sale.

Totodată, instanța constată că pârâtul Victor Mihcov a recunoscut acțiunea și și-a exprimat acordul explicit cu stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2000 lei lunar, sumă care nu contravine prevederilor legale și care apare rezonabilă și proporțională în raport cu necesitățile copilului și cu posibilitățile materiale ale părintelui debitor.

În lumina art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, instanța subliniază că obligația de întreținere constituie o expresie concretă a răspunderii comune a părinților pentru creșterea și dezvoltarea

copilului, iar stabilirea cuantumului pensiei trebuie să reflecte, înainte de orice, interesul superior al acestuia.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei, de poziția pârâtului și de principiul asigurării unui nivel de trai adecvat copilului minor, instanța consideră întemeiată și admite solicitarea de încasare a pensiei de întreținere în sumă de 2000 (două mii) lei lunar, în beneficiul copilului minor.

Totodată, instanţa reţine că, potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, *în acțiunile privind plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată aferente unui an.* În speță, pensia de întreținere a fost stabilită în cuantum de 2000 lei lunar, ceea ce corespunde unei obligații anuale de 24 000 lei. Întrucât pretențiile reclamantei au fost admise, iar pârâtul a recunoscut acțiunea, instanța reține că, în temeiul principiului suportării cheltuielilor de judecată de către partea care a pierdut procesul, taxa de stat urmează a fi încasată de la pârât, proporțional valorii acțiunii. Prin urmare, instanța dispune încasarea de la reclamant, în beneficiul statului, a sumei de 1 009,96 (una mie nouă, 96) lei cu titlu de taxă de stat.

Din motivele invocate mai sus și având în vedere faptul că reclamanta Victoria Mihcov nu dorește menţinerea relaţiilor de familie şi a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu sine și încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2000 lei lunar, fără acordarea unui termen de împăcare din motiv că, cu pârâtul nu locuiesc împreună de mai mult timp, acesta fiind în detenție în Penitenciarul nr.8 din or. Bender, totodată **pârâtul în ședință de judecată a menționat că susține desfacerea căsătoriei și stabilirea copilului minor cu mama, fiind de acord cu încasarea pensiei de întreținere în sumă de 2000 lei lunar**, raționamente din care instanţa consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Mihcov împotriva lui Victor Mihcov, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art.art. 37-38, 6***** 74-76 din Codul familiei, art.art. 87 alin.(1) lit. c), 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Mihcov împotriva lui Victor Mihcov, intervenient accesoriu Agenția Teritoriale de Asistență Socială Sud Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Se desface căsătoria încheiată între Victoria Mihcov și Victor Mihcov, înregistrată la ********** la primăria ***** r-ul Ștefan Vodă, sub nr. *****

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită pe republică, de la ambele părți.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la ASP, Serviciul Stare Civilă Ștefan Vodă.

Domiciliul copilului minor Serghei Mihcov, născut la ********** se determină cu mama, Victoria Mihcov.

Se încasează de la Victor Mihcov în beneficiul Victoriei Mihcov pensia pentru întreținerea copilului minor Serghei Mihcov, născut la ********** în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu 21 iulie 2025 și până la atingerea vârstei de majorat a copilului.

Se încasează de la Victor Mihcov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1009,96 (una mie nouă,96) lei.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă Hotărârea judecătorească privind încasarea pensiei de întreținere se execută imediat.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie Fachira