Dosarul nr.4r-2202/26
Nr. PIGD 4-21125821-02-4r-22042026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Silvia Solobodzean

D E C I Z I E

8 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Andrei Mațco în interesele contravenientei Elena Timoșenco declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2025, prin care s-a recunoscut vinovată Elena Timoșenco, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Elenei Timosenco în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 22 aprilie 2026-8 septembrie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La 17.08.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Dumitru Verdeş, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 637871, prin care Elenei Timoşenco i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 26.07.2022, orele 19:55, aflându-se în mun. Chişinău, str. *****, a îmbrâncit şi a agresat fizic pe cet. Timoşenco Eva, astfel potrivit raportului de constatare a CML nr. 202201E08210 din 29.07.2022 la examinarea medico-legală a cet. Timoşenco Eva, se califică ca vătămare neînsemnată a corpului.
2. În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa Elenei Timoşenco şi stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2025, s-a recunoscut vinovată Elena Timoșenco, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Elenei Timosenco în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Andrei Mațco în interesele contravenientei Elena Timoșenco a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a declara nule procesul verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.
5. În motivarea recursului s-a invocat că procesul verbal este lovit de nulitate fiind încălcate prevederile art. 443 din Codul contravențional.
6. La fel, s-a indicat că fiind coroborate prevederile art. 458 Cod contravenţional cu art. 325 Cod de procedură penală, instanţa de judecată odată sesizată cu o cauză contravenţională intentată în privinţa unei persoane concrete a cărei fapte au fost încadrate în baza unui articol din Codul contravenţional, urmează să se expună în limitele învinuirilor contravenţionale în baza cărora a şi fost pornit procesul contravenţional. În speţa dată, procesul contravenţional a fost pornit în privinţa lui Elena Timoşenco în baza art. 78^1 Cod contravenţional. Respectiv, instanţa de judecată urma să se expună asupra temeiniciei şi corectitudinii întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie administrativă întocmit de agentul constatator în baza probelor acumulate. Prin recalificarea faptei din art. 78^1 în art. 78 Cod contravenţional, instanţa de judecată şi-a depăşit competenţa şi împuternicirile.
7. Articolul 440 alin. (1) Cod contravenţional, prevede că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplipare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre şoluţionare.
8. Mai mult, instanţa de fond a evitat a se expune atît în parte descriptivă cît şi dispozitivul hotărîrii care este soluţia şi argumentele vis-a-vis de contestaţia depusă de contravenienta Elena Timoşenco.
9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Andrei Mațco în interesele contravenientei Elena Timoșenco urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2025, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

10. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
12. Colegiul constată că la 17.08.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Dumitru Verdeş, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 637871, prin care Elenei Timoşenco i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 26.07.2022, orele 19:55, aflându-se în mun. Chişinău, str. *****, a îmbrâncit şi a agresat fizic pe cet. Timoşenco Eva, astfel potrivit raportului de constatare a CML nr. 202201E08210 din 29.07.2022 la examinarea medico-legală a cet. Timoşenco Eva, se califică ca vătămare neînsemnată a corpului.
13. În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa Elenei Timoşenco şi stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2025, s-a recunoscut vinovată Elena Timoșenco, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Elenei Timosenco în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.
15. Pentru a pronunța soluția, instanța de fond a menționat că calificarea oferită de agentul constatator este neîntemeiată, iar acțiunile contravenientei urmează a fi

încadrate în baza art. 78 din Codul contravențional, concluzii care în opinia instanței de recurs sunt pripite.

16. În această ordine de iedei, Colegiul penal reține că instanța de fond pînă a se expune referitor la vinovăția persoanei urma să analizeze procesul verbal cu privire la contravenție și să verifice dacă acesta a fost adoptat cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, dar și să analizeze probele din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor.
17. Colegiul reține că la compartimentul respectării condițiilor de formă și conținut, contestatara a invocat că nu i-au fost explicate drepturile, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție urma a fi asigurată cu un interpret, catalogînd aceste circumstanțe ca temeiuri de nulitate, însă instanța de fond, s-a limita în a indica într-o formă superficială faptul că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, însă nu a făcut nici o apreciere și nu a combătut alegațiile contravenientei invocate în această parte.
18. Mai mult, instanţa de fond a evitat a se expune atît în parte descriptivă cît şi dispozitivul hotărîrii care este soluţia şi argumentele vis-a-vis de contestaţia depusă de contravenienta Elena Timoşenco, (f..d 23).
19. Colegiul indică că potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
20. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
21. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

22. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
23. Articolul 425 alin. (7) din Codul contravențional, pledează că procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
24. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. La caz, Colegiul reține că prima instanță soluționînd cauza pripit a dipus recalificarea faptelor din art. 78^1 din Codul contravențional, în art. 78 din Codul contravențional, deși Timoșenco Elena în circumstanțele speței poate avea calitatea de subiet al contravenției constatate de agentul constatator, mai mult, în raport cu art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravențională este argibuția exclusivă a agentului constatator, astfel, în speță, instanța a recalificat fapta fără a indica motivat în textul hotărîri care este temeiul legal ce justifică recalificarea faptei, dar și care sunt motivele, raportate la eventuale probe ce justifică o astfel de soluție.
26. În <u>speță, soluția instanței de fond este pripită, or Colegiul consideră că instanța nu poate schimba acuzația în așa fel încât persoana să fie condamnată pentru o faptă/încadrare asupra căreia nu a avut posibilitatea efectivă să se apere.</u>

27. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
28. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
29. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
30. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
31. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare.
32. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Andrei Mațco în interesele contravenientei Elena Timoșenco.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 decembrie 2025, prin care s-a recunoscut vinovată Elena Timoșenco, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul

contravenţional pornit în privinţa Elenei Timosenco în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu