Dosarul nr. 1r-1206/24 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
1-22174590-02-1r-20122024 Judecător Corina Albu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2025
mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Aftenii Marin în interesele inculpatului Ungureanu Vladislav declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024, în cauza penală pe învinuirea lui: ***Ungureanu Veaceslav, a.n. *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024, **Ungureanu Veaceslav** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal al Republicii Moldova şi condamnat după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Codul penal (episodul cu partea vătămată Vataman Nichita) – la 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(1) Codul penal (episodul cu partea vătămată Candu Maria) – la 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată Castraveț Valeriu) – la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) Codul penal (episodul cu partea vătămată Frasiniuc Vladimir) – la 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****)

– la 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; - în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

În baza art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ungureanu Veaceslav, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

În baza art.84 alin.(4) și art.85 alin.(1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită lui Ungureanu Veaceslav a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023, fiind stabilită pedeapsa definitivă - de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei de către Ungureanu Veaceslav s-a dispus a fi calculat din data intrării sentinței în vigoare și reținerii condamnatului, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv, începând cu 02.06.2024, ora 18:25 până la 01.08.2024, ora 18:25.

A fost aplicată în privința inculpatului Ungureanu Veaceslav măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte – suporturile magnetice CD și CD-R; extrasul eliberat de B.C.„Modindconbank”S.A. la data de 13.03.2024, după rămânerea sentinței definitive, s-a dispus de păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-22174590-32-1-29112022; telefonul mobil de model „Realme G-21”, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului Candu Maria; o geantă și un portmoneu cu inscripția „VB”, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului Castraveț Valeriu, telefonul mobil de model „Samsung”, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului; un portmoneu de culoarea neagră și cardul bancar de la B.C. „Modindconbank”S.A. cu nr. 4028110240480142, după rămânerea definitivă a sentinței, de restituit proprietarului Frasiniuc Vladimir; un hanorac de culoare albă cu dungi negre și roșii; o pereche de încălțăminte de culoare neagră confecționate din material sintetic, cu inscripția „SAYT RLAE”; ciorapi de culoare de culoare neagră, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului Ungureanu Veaceslav; o geantă „Versace”, un pulover de culoare neagră, o scurtă de culoare albastră „Hugo Boss”, o scurtă de culoare bej fără mîineci „Massimo Dutti”, o pereche de adidași de culoare albă „Coco Chanel”, o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga”, bani în numerar, în sumă de 36 lei, după intrarea în vigoare a

sentinței de restituit proprietarului *****.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Castraveț Valeriu, Candu Maria, Frasiniuc Vladimir, Frunză Tatiana și ***** către inculpatul Ungureanu Veaceslav au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că minorul Ungureanu Veaceslav, a.n. *****, la data de 09.10.2022, în perioada de timp a orelor 06:00-10:30 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în ospeție la domiciliu minorului Vataman Nichita Iurie, a.n. 21.05.2008, situat în or. Ialoveni, str. Chilia 2, ap. 500, unde profitând de momentul că ultimul dormea pe pat, pe ascuns de pe podea a sustras încărcătorul și telefonul mobil de model „Samsung A 23”, în care activa cartela SIM Orange cu numărul *****, cu IMEI 351820470612276 și 352036550612277 estimat la prețul de 4 560 lei, cu care de la locul infracţiunii s-a ascuns într-o direcţie necunosută, astfel, părţii vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 4 560 lei.

Tot el, la data de 04.09.2023 orele 07:30 min, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se la domiciliul cet.Candu Maria din s.Piatra Albă raionul Ialoveni, a sustras telefonul mobil de model ”Realme G-21” la preț de 5 000 lei, prin aceste acţiuni i-a fost cauzat părţii vătămate Candu Maria, daună materială în sumă totală de 5 000 lei.

Tot el, Ungureanu Veaceslav, la data de 14.10.2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în interiorul mijlocului de transport de model „ VW Polo” cu nr/î *****, care era parcat în curtea liceului „Petre Ștefănucă” din or. Ialoveni, str. Basarabia 2, de unde a sustras geanta în care se afla suma de 20 000 lei, după care, păstrând asupra sa banii însușiți, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel o daună materială considerabilă părții vătămate Castraveț Valeriu.

Tot el, la data de 12.02.2024, în perioada de timp, aproximativ, cuprinsă între orele 01:30 și 03:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în locuința lui ***** din orașul Ialoveni, *****, de unde, pe ascuns, a sustras o scurtă bărbătească de culoare albastră închis, în valoare de 6000 lei, o pereche de adidași pentru dame de culoare albă, în valoare de 10000 lei, o scurtă fără mâneci de culoare bej, în valoare de 5000 lei, o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga”, în valoare de 10000, un pulover de culoare neagră, în valoare de 2000 lei și o geantă de culoare verde „Versace”, în valoare de 4000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui ***** un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 37 000 lei.

Tot el, Ungureanu Veaceslav, la data de 13.02.2024, în perioada de timp, aproximativ, cuprinsă între orele 00:30 și 01:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în locuința lui ***** din orașul Ialoveni, *****, de unde, pe ascuns, a sustras mijloace bănești, în numerar, în sumă totală de 4 000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui ***** un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 4 000 lei.

Tot el, la 26.02.2024, aproximativ la orele 03:00, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în ograda părții vătămate Frasiniuc Vladimir, din orașul Ialoveni str. Cetatea Albă nr. 38, unde era parcat automobil de model *„Honda CR-C”* cu numărul de înmatriculare *****, în care a pătruns și pe ascuns a sustras un portmoneu de culoarea neagră în care se aflau bani în sumă de 3 000 lei MDA, și cardul bancar emis de B.C. *„Moldindconbank”* cu nr. 4028110240480142, eliberat pe numele părții vătămate, de pe care a sustras suma de 65, 45 dolari SUA, care conform cursului BNM pentru 26.02.2024, constituie 1 172,60 lei MDA, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 172,60 lei MDA.

La data de 10 octombrie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului Ungureanu Vladislav a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024, prin care solicită admiterea cererea de recurs, a casa sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024 în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale cu pronunțarea unei noi hotărări prin care lui Ungureanu Veaceslav să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și aplicarea măsurilor educative, ori cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal — suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

În susținerea recursului se invocă, că inculpatul Ungureanu Veaceslav nu este de acord cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024, deoarece este una prea aspră.

Astfel, inculpatul Ungureanu Veaceslav a recunoscut integral vina și prin scris autentic a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art. 364 [1] din Codul de Procedură Penală și art. 80[1] Cod penal.

Apărarea consideră, că în cazul din speță există motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului minor Ungureanu Veaceslav.

A invocate prevederile articolelor 61, 75, 77, 90 Cod penal, susținînd, că circumstanțe agravante nu sunt și este posibilă dispunerea suspendării conditionate a executării pedepsei cu închisoarea. Apărarea consideră că în privința lui Ungureanu Veaceslav nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar pentru minori, or instanța avea temeiul legal de a aplica în

privința inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea măsurilor de educative, ori să suspende executarea pedepsei cu închisoare în baza art. 90 din Codul Penal, deoarece au fost stabilite doar circumstanțe atenuante și excepționale, iar instanța de fond în partea stabilirii pedepsei a invocat apreciere eronată a principiilor legale și a criteriilor de individualizare a pedepsei, prin aplicarea unei pedepse neechitabile în coraport cu fapta comisă și consecințele survenirte, pe cînd pedeapsa stabilită prin sentința instanței de fond corespunde principiului proporționalității, cît și a scopului prevăzut în art.61 alin.(2) din Codul penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvîrșirii unor noi infracțiuni atît din partea lui cît și a altor persoane.

Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Ungureanu Veaceslav a comunicat că se căiește sincer de cele comise, a înțeles gravitatea acțiunilor sale și dorește să se corecteze. Fiind o persoană tânără — 16 ani, a apelat la clemența instanței de recurs cu solicitarea de a acorda o ultimă șansă inculpatului minor de a da dovadă de comportament social corect și să respecte cu strictețe toate condițiile și restricțiile care îi pot fi aplicate în cazul suspendării condiționate a executării pedepsei penale cu închisoare.

În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La caz, prezenta cauză penală în instanța de fond a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, fiind depusă și acceptată în acest sens cererea inculpatului. Respectiv, calea de atac exercitată și petrecută este recursul.

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării citarii participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Cauza a fost supusă examinării în data de 23 octombrie 2025 în lipsa părților în completul de judecători: Silvia Cecan, Denis Băbălău, Vladislav Schibin dispus prin încheierea președintelui-interimar al Curții de Apel Centru nr.23 din 25 iunie 2025,

fiind amînată pentru data de 23 decembrie 2025 redactarea și pronunțarea deciziei motivate.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul avocatului Aftenii Marin în interesele inculpatului Ungureanu Vladislav pasibil de a fi admis, din alte motive, cu casarea inclusiv din oficiu, prin prisma art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală a sentinței și emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art.449 alin. (2) lit.b) din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.***

Astfel, instanța de recurs reține că în şedinţa judiciară a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 26 iunie 2024, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Ungureanu Veaceslav a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Iar, instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, consultînd părţile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpatul Ungureanu Vladislav constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului.

Inculpatul minor **Ungureanu Veaceslav**, audiat în ședința de judecată a primei instanțe, a declarat că recunoaște vina și a indicat că nu-și prea amintește detalii pe episodul de furt din luna octombrie 2022, dar poate comunica că, cazul dat a avut loc în sat. Piatra Albă. A fost chemat de către Cristi la lucru și nu a fost plătit, motiv din care, după o săptămînă de lucru, a luat telefonul și a ieșit din ogradă. Menționează că, telefonul a fost returnat în aceeași zi. Îi pare rău de cele comise. Pe marginea episodului în care a pătruns în automobilul de model ,, VW Polo” din curtea liceului Petre Ștefănucă, poate comunica că automobilul era parcat lângă viceu, ușa fiind deschisă. Astfel, a intrat în mașină, pe scaun se afla o geantă, a luat și a deschis-o și a luat niște bani, actele le-a lăsat. Nu își amintește ce sumă de bani era. Banii i-a cheltuit pe haine. Îi pare rău de cele comise. A mai indicat că, își amintește de episodul cu Candu Maria din sat. Piatra Albă, însă detalii nu poate spune. A luat telefonul de model ,, Redme”, care îi aparținea fiului Grigore. A restituit telefonul și a comunicat că îi pare rău de cele comise. Ce ține de episodul pătrunderii în automobilul de model ,, Honda CRV”, poate comunica că era seară târziu, a sărit gardul și a intrat în mașină, de unde a luat un card bancar. Suma a fost scoasă de o altă persoană, căruia i-a dat

cardul. Vina pe acest episod o recunoaște integral și regretă cele comise. Totodată, a indicat că, în casa lui Adrian Ursu a intrat de două ori. Prima dată își amintește ce a sustras, a doua oară a sustras haine și niște bani, dar nu ține minte detalii. A concretizat că recunoaște vina pe ambele episoade. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă sau o pedeapsă mai blîndă.

Cu toate că inculpatul Ungureanu Veaceslav și-a recunoscut vina în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe :

Episodul în privința părții vătămate Vataman Nichita Iurie – din data de 09.10.2022, în perioada de timp a orelor 06:00-10:30 (cauza penală -2022440542):

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 09.10.2022 înregistrat în R-1 a IP Ialoveni cu nr. 730, a cet.Vataman Nichita domiciliat în or. Ialoveni, str. Chilia 2, ap. 2, ap. 50 (f.d.9, vol.1);
- anunțul telefonic parvenit la data de 09.10.2022, ora 10:49 în Serviciu de Gardă a IP Ialoveni de la 112, Vîrlan (f.d.10, vol.1);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabel din 09.10.2022 (f.d.11-15, vol.1);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Vataman Nichita a cutiei telefonului mobil de model ,,Samsung”, a actelor de la ,,Orange Moldova”SA, cât și a screenshoturilor mesajelor telefonice (f.d.21-15, vol.1);
- procesul-verbal de examinare a cutiei telefonului mobil de model ,,Samsung”, a actelor de la ,,Orange Moldova”SA, cât și a screenshoturilor mesajelor telefonice (f.d.23-35, vol.1);
- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte. (f.d.36,vol.1);
- CD-R cu descifrările telefonice de la S.A. ,,Orange”(f.d. 57. Vol.1)
- procesul-verbal de examinare a CD-R cu descifrările telefonice de la S.A. ,,Orange”(f.d. 58, vol.1);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delicte a CD-R cu descifrările telefonice de la S.A. ,,Orange”(f.d. 59, vol.1);
- declarațiile părții vătămate Vataman Nichita, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate (f.d.17-18, vo.1);
- declarațiile martorului Frunze Tatiana, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.37-38, vol.1);
- declarațiile martorilor Vasilița Cristian, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor (f.d.50, vol.1);

Episodul în privința părții vătămate Candu Maria -din 04.09.2023, ora 07:30 (cauza penală -2023440349:

- procesul-verbal de ridicare din 07.09.2023, acțiune procesuală prin care de la Candu Maria a fost ridicat un telefon mobil de model „Realme G-21” (f.d.21-23, vol.2);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală desfășurată la 07.09.2023 în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de „Realme G-21”, stabilindu-se că pe carcasă este indicat „IMEI-1:860013050220450, IMEI-2: 86001305020443” (f.d.24, vol.2);
- procesul-verbal de ridicare din 04.09.2023, acțiune procesuală prin care de la Candu Maria, au fost ridicate copiile actelor cu referire la procurarea telefonului de model „Realme G21” pe 4 file (f.d. 14, vol.2)
- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală desfășurată la 08.09.2023(f.d. 29, vol.2);
- declarațiile părții vătămate Candu Maria, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate (f.d.7-10, vol.2);
- declarațiile martorului Candu Grigorii, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor (f.d.15-18, vol.2);

Episodul în privința părții vătămate Castraveț Valeriu — din 14.10.223 (cauza penală 2023440398):

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, din 14.10.2023, (f.d.7-, vol.3);
- procesul-verbal de examinare din 14.10.2023, cu planșă fotografică (f.d.10-12, vol.3);
- procesul-verbal de ridicare din 17.10.2023 (f.d.39, vol.3);
- procesul-verbal de examinare din 05.12.2023, cu planșă fotografică (f.d.40-41, vol.3);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04.12.2023, cu planșă fotografică (f.d.60-62, vol.3);
- declarațiile părții vătămate Castraveț Valeriu, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate (f.d.20-24, vol.3);
- declarațiile martorului Castraveț Dmitrii, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor (f.d.27, vol.3);
- declarațiile martorului Ursu Vasile, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor (f.d.26, vol.3);
- declarațiile martorului Lozovan Adrian, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.32-36, vol.3).

Episodul în privința părții vătămate ** — din data de 12.02.2024 și din data de 13.02.2024 (cauza penală 2024440065):***

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2024, cu planșă fotografică (f.d.36- 38, vol.4);
- procesul-verbal de examinare din 13.02.2024, cu planșă fotografică (f.d.17-19, vol.4);
- corpurile delicte: un hanorac de culoare albă cu dungi negre și roșii; o pereche de încălțăminte de culoare neagră confecționate din material sintetic, cu inscripția

„SAYT RLAE”; ciorapi de culoare de culoare neagră, folosiți, rupți și cu noroi (f.d. 20, vol.4);

- procesul-verbal de ridicare din 14.02.2024 (f.d. 40, vol.4);
- procesul-verbal de examinare din 14.02.2024 (f.d. 45-46, vol.4);
- corpurile delicte: înregistrările video care au fixat faptul pătrunderii în domiciliul lui *****, precum și faptul părăsirii domiciliului cu bunurile sustrase (f.d. 44, 47, vol.4);
- procesul-verbal de ridicare din 14.02.2024 (f.d. 49, vol.4);
- procesul-verbal de examinare din 14.02.2024, cu planșă fotografică (f.d. 50-55, vol.4);
- corpurile delicte: o geantă „Versace”; un pulover de culoare neagră; o scurtă de culoare albastră „Hugo Boss”; o scurtă de culoare bej fără mîineci „Massimo Dutti”; o pereche de adidași de culoare albă „Coco Chanel”; o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga”; bani în numerar, în sumă de 36 lei (f.d. 56, vol.4);
- declarațiile părții vătămate *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate (f.d.25-28, 31-33, 36-38, vol.4);

Episodul în privința părții vătămate Frasiniuc Vladimir — din data de 26.02.2024 (cauza penală 2024440089):

- *procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 27.02.2024* (f.d.5-8, vol.5);
- *procesul-verbal de ridicare din 27.02.2024* (f.d.19, vol.5);
- *procesul-verbal de examinare obiectului din 04.03.2024* (f.d. 20, vol.5);
- *procesul-verbal de ridicare din 05.03.2024* (f.d. 24,vol.5);
- *procesul-verbal de examinare obiectului din 05.03.2024* (f.d. 25-29, vol.5);
- *procesul-verbal de ridicare din 13.03.2024* (f.d. 34,vol.5);
- *procesul-verbal de examinare obiectului din 13.03.2024* (f.d. 36-37, vol.5);
- *procesul-verbal de ridicare din 26.03.2024* (f.d.43, vol.5);
- *procesul-verbal de examinare obiectului din 26.03.2024* (f.d. 44-47, vol.5);
- *procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 05.03.2024* (f.d. 117- 124, vol.5);
- *declarațiile părții vătămate Frasiniuc Vladimir, consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.14-15, vol.5).

La caz, prin coroborarea probelor examinate instanța de recurs constată justețea constatărilor primei instanțe, care a determinat incontestabil dovedit faptul sustragerii din avutul proprietarilor de către inculpatul Ungureanu Veaceslav.

Respectiv, în mod justificat a fost pronunțată o sentință de condamnare, care însă nu a devenit definitivă, fiind contestată în termenul stabilit de lege.

Totodată, la caz, instanța de recurs reține că, prima instanță, pronunțînd sentința din 25 septembrie 2024, deși trebuia, dar nu a luat în consderație, că a intervenit o

Lege penală mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune. Acest fapt a determinat calificarea incorectă a unor episoade infracționale, eroare care s

Astfel, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 Cod Penal al Moldova (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 (anul comiterii infracțiunii de către Ungureanu Vladislav pe episodul din 09.10.2022, partea vătămată minore Vataman Nichita Iurie) acesta constituie suma de 9900 lei MD.

Respectiv, pentru a fi considerat prejudiciu în proporții considerabile cauzat părții vătămate minore Vataman Nichita Iurie în anul 2022 cuantum prejudiciului urma să depășească 99 000 lei (10 x 9900= 99 000).

Conform Hotărâri Guvernului nr. 936 din 18.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 (anul comiterii infracțiunii de către Ungureanu Vladislav pe episodul din 14.10.2023, partea vătămată Castraveț Valeriu), acesta constituie suma de 11 700 lei MD.

Iar, potrivit Hotărâri Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 (anul comiterii infracțiunilor de către Ungureanu Vladislav: pe episodul din 12.02.2024 partea vătămată *****, episodul din 13.02.2024, partea vătămată *****, episodul din 26.02.2024), acesta constituie suma de 13 700 lei MD.

Respectiv, pentru a fi considerat prejudiciu în proporții considerabile cauzat părții vătămate în anul 2022 cuantum prejudiciului urma să depășească 99 000 lei (10 x 9900= 99 000), în anul 2023, cuantum prejudiciului urma să depășească 117000 lei (10 x 11700= 117000), iar în anul 2024 urma să depășească 137000 lei (10 x 13 700 = 137000).

La caz, prejudiciul cauzat părții vătămate minore Vataman Nichita Iurie în rezultatul faptei de sustragere din 09.10.2022 este de 4560 lei, prejudiciul cauzat părții vătămate Castraveț Valeriu în rezultatul faptei de sustragere din 14.10.2023 este de 20 000 lei, prejudiciul cauzat părții vătămate ***** în rezultatul faptei de sustragere din 12.02.2024 este de 37 000 lei, prejudiciul cauzat părții vătămate ***** în rezultatul faptei de sustragere din 13.02.2024 este de 4000 lei, care nu se încadrează

în calificativul ”proporții considerabile”.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod Penal al R.M legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, la data adoptării și a sentinței primei instanțe și a prezentei decizii calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire și acțiuniile inculpatului urmează să fie reîncadrate:

- episodul din 09.10.2022 -partea vătămată Vataman Nichita Iurie -4560 lei - din art. 186 alin.(2) lit.d) în art. 186 alin.(1) Cod penal;

- episodul din 14.10.2023 -partea vătămată Castraveț Valeriu -20 000 lei - din art. 186 alin.(2) lit.c), d) în art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal;

- episodul din 12.02.2024 -partea vătămată ***** -37 000 lei - din art. 186 alin.(2) lit.c), d) în art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal;

- episodul din 13.02.2024 -partea vătămată ***** -4000 lei - din art. 186 alin.(2) lit.c), d) în art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal;

Sub acest aspect, instanța de recurs intervine din oficiu conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, prin casarea sentinței primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîri legale, or circumstanțele date nu au fost invocate în recurs sau recurs suplimentar, nu afectează, ci favorizează situația inculpatului, fiind exponența modificării legii penale mai blînde, cu efect de aplicare *ex-oficio*.

Astfel, Colegiul penal constată următoarea situație de fapt:

Minorul **Ungureanu Veaceslav**, a.n. *****, la data de 09.10.2022, în perioada de timp a orelor 06:00-10:30 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în ospeție la domiciliu minorului Vataman Nichita Iurie, a.n. 21.05.2008, situat în or. Ialoveni, str. Chilia 2, ap. 500, unde profitând de momentul că ultimul dormea pe pat, pe ascuns de pe podea a sustras încărcătorul și telefonul mobil de model ,,Samsung A 23”, în care activa cartela SIM Orange cu numărul *****, cu IMEI 351820470612276 și 352036550612277 estimat la prețul de 4 560 lei, cu care de la locul infracţiunii s-a ascuns într-o direcţie necunosută, astfel, părţii vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă de 4560 lei.

Astfel, **Ungureanu Veaceslav** ***a comis*** infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, Ungureanu Veaceslav, la data de 14.10.2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în interiorul mijlocului de

transport de model „ VW Polo” cu nr/î *****, care era parcat în curtea liceului „Petre Ștefănucă” din or. Ialoveni, str. Basarabia 2, de unde a sustras geanta în care se afla suma de 20 000 lei, după care, păstrând asupra sa banii însușiți, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel o daună materială părții vătămate Castraveț Valeriu.

Astfel, **Ungureanu Veaceslav** a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2), lit.c), Cod penal - *furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în încăpere.*

Tot el, la data de 12.02.2024, în perioada de timp, aproximativ, cuprinsă între orele 01:30 și 03:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în locuința lui ***** din orașul Ialoveni, *****, de unde, pe ascuns, a sustras o scurtă bărbătească de culoare albastră închis, în valoare de 6000 lei, o pereche de adidași pentru dame de culoare albă, în valoare de 10000 lei, o scurtă fără mâneci de culoare bej, în valoare de 5000 lei, o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga”, în valoare de 10000, un pulover de culoare neagră, în valoare de 2000 lei și o geantă de culoare verde „Versace”, în valoare de 4000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui ***** un prejudiciu material, în sumă totală de 37 000 lei.

Astfel, **Ungureanu Veaceslav** a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2), lit.c), Cod penal - *furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în încăpere.*

Tot el, Ungureanu Veaceslav, la data de 13.02.2024, în perioada de timp, aproximativ, cuprinsă între orele 00:30 și 01:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în locuința lui ***** din orașul Ialoveni, *****, de unde, pe ascuns, a sustras mijloace bănești, în numerar, în sumă totală de 4 000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui ***** un prejudiciu material în sumă totală de 4 000 lei.

Astfel, **Ungureanu Veaceslav** a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2), lit.c), Cod penal - *furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în încăpere.*

În ceea ce privește constatarea faptelor infracționale pe episoadele în privința părților vătămate Candu Maria -fapta din 04.09.2023 și Frasiniuc Vladimir -fapta din 26.02.2024, prima instanță corect a constatat faptele infracționale și a oferit o calificare juridică legală. Sentința primei instanțe în această parte se menține.

Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitând-se dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea aplicate în

temeiul art.90 Cod Penal, inculpatului Ungureanu Veaceslav.

Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, Colegiul penal accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Se reține la caz, că prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023, Ungureanu Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat la

pedeapsa cu 7 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă de un an pentru comiterea a două infracțiuni prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, fapt care constituie circumstanță agravantă conform art. 77 alin.(1) lit.a) Cod penal, contrar poziției expuse de avocat în cererea de recurs.

În speță, fiind reîncadrate juridic acțiunile infracționale comise de inculpat, urmează aplicarea pedepsei penale corespunzătoare gravității faptelor comise.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă pentru persoanele fizice: amenda în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau munca neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisoarii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, redusă la jumătate.

Din materialele cauzei penale, Colegiul atestă, că faptele infracționale au fost comise de către un minor, la momentul comiterii primei fapte Ungureanu Veaceslav avea vârsta de 14 ani și 5 luni, iar la data comiterii ultimei infracțiuni -15 ani și 9 luni.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care conform art.16 alin.(2) (3) din Codul penal infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria *celor uşoare, și mai puțin grave.*

Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

La stabilirea pedepsei în privința persoanelor minore este necesar să se țină cont și de circumstanțele prevăzute de art.475 Codul de procedură penală, care urmează să fie stabilite în cazurile privind minorii, și anume: în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale privind minorii, afară de circumstanțele prevăzute în art.96, urmează a se stabili: 1) vârsta minorului (ziua, luna, anul nașterii); 2) condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui; 3) influența adulților sau a altor minori asupra minorului; 4) cauzele și

condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

În acord cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform practicii judiciare (hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr.8 din 11.03.2013” pct.13), la adoptarea sentinței în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art.385 CPP, instanța de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării de pedeapsa penală a minorului în conformitate cu dispozițiile art.93 din Codul penal sau suspendării condiționate a executării pedepsei de către minor conform dispozițiilor art.90 din Codul penal, cu argumentarea în sentință a soluției adoptate.

Totodată, faptul săvârșirii infracțiunii de către un minor, indiferent de gravitatea ei și de faptul că el, anterior, a fost condamnat sau a săvârșit mai multe infracțiuni se consideră ca circumstanță ce atenuează răspunderea penală și trebuie luată în vedere la aplicarea pedepsei minorului.

De asemenea, se reține că momentul pronunțării deciziei inculpatul Ungureanu Veaceslav vârsta de 17 ani și 7 luni, astfel, la individualizarea pedepsei inculpatului minor instanța de recurs urmează să țină seama de nevoile speciale și variate ale minorului și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului. O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în Ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing). Punctul 17 din Ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii.

La fel, instanțele la adoptarea hotărârii în privința minorilor trebuie să se inspire din următoarele principii: hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporțională, nu numai cu împrejurările și gravitatea delictului, ci și cu circumstanțele și nevoile delincventului ca și cu cele ale societății; nu vor fi aduse restricții libertății personale a minorului - și acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuțioasă a cauzei; privațiunea de libertate va li impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârșit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluție convenabilă; bunăstarea

minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui. Aceste principii urmează să fie respectate cu strictețe de către instanțe la adoptarea hotărârilor în privința minorilor.

Concomitent, instanţa de recurs reţine că, inculpatul minor Ungureanu Veaceslav a recunoscut vina și a cerut judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de el, potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d.39,vol.2), nu dispune de cazier contravențional (f.d.40, vol.2), la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află (f.d.67, 69, vol.3I), se caracterizează negativ (f.d.80, vol.4), se căiește sincer de cele săvârșite, a comis fapta în timpul minoratului.

Potrivit caracteristicii psihosocială a minorului Ungureanu Veaceslav este caracterizat ca o persoană ce nu are interes de activități școlare, extracurriculare sau casnice. Timpul liber îl petrece irațional în compania altor tineri cu comportament deviant, împreună cu care hoinărește prin oraș, comite infracțiuni. Din luna octombrie 2023 a abandonat școala, nu a obținut notă de trecere la două materii din anul școlar 2022-2023. În relații cu colegii de clasă este neutru, are puțini prieteni, nu intră în conflicte majore, este respins de majoritatea colegilor din cauza comportamentului său. În conflict cu cadrele didactice nu este, însă consideră că este provocat și reproșează fără temei. Cu privire la presupusa faptă infracțională, minorul a relatat că nu poate să explice din care cauză fură, nu-și găsește un răspuns, cu toate acestea, nu dorește să fie privat de libertate. Mama îl caracterizează negativ, ca fiind un băiat neascultător, nu dorește să frecventeze școala, fuge acasă, dispărând cu săptămânile, fără să cunoască locul aflării lui (f.d 130-132, vol.4).

Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul Penal în privința inculpatului este comiterea anterioară a altor două infracțiuni de sustragere pentru care a fost condamnat, iar în sensul art.76 Codul penal - se reține ca circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului - căința sinceră, săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, circumstanță care este și excepțională.

Totodată, potrivit art.54 Codul penal, persoana în vârstă de până la 18 ani care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu alin.(1), li se aplică măsurile de constrângere cu caracter educativ, prevăzute la art.104.

Conform art. 75 alin. (3) Codul Penal, pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, minorului i se aplică pedeapsa numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea acestuia.

Respectiv, numai dacă se constată că scopurile pedepsei penale (art. 61 alin. (2) Codul penal) nu pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ (art. 104 Codul penal), instanța de judecată va individualiza pedeapsa (categoria, termenul sau mărimea ei), care urmează a fi aplicată minorului utilizând

criteriile prevăzute de art.75 Codul penal.

Măsurile de constrângere se aplică persoanelor care au încălcat legea penală și a căror reeducare necesită aplicarea unei pedepse constând în privarea vinovatului de anumite drepturi și libertăți, în timp ce măsurile de stimulare exprimate prin scutirea persoanei de la răspunderea penală sunt utilizate în cazul celor care, deși au comis infracțiuni, au remușcări de conștiință, tind să se întoarcă la viața cinstită, să se conformeze legilor și au făcut în acest scop și pași concreți agreați de societate.

Liberarea de răspundere penală a minorilor este prevăzută de art.54 Codul penal și potrivit acestuia liberarea este posibilă doar în cazul când sunt respectate următoarele condiții: - persoana are vârsta sub 18 ani; - infracțiunea este săvârșită pentru prima oară:- infracțiunea este ușoară sau mai puțin gravă; - corectarea minorului este posibilă fără să fie supus răspunderii penale.

Instanța, remarcă că atunci când aceste condiții sunt prezente, minorii pot fi liberați de răspundere penală și li se pot aplica măsuri de constrângere cu caracter educativ, prevăzute de art.104 din Codul penal, potrivit alin.(2) al art.54 Codul penal.

Prin urmare, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art.54 Codul penal li se pot aplica măsuri de constrângere cu caracter educativ, iar acestea la rândul lor, potrivit prevederilor art.104 Codul penal, se pot aplica doar minorilor. Astfel, în art.104 Codul penal sunt stipulate măsurile educative ce pot fi aplicate persoanelor liberate de răspundere penală în temeiul art.54 Codul penal, iar în denumirea acestor măsuri se face referință la persoanele minore (încredințarea minorului..., obligarea minorului..., internarea minorului...), deci minorul care în timpul urmăririi penale a devenit major, nu poate fi liberat de răspundere penală.

La caz, reține că deși în privința inculpatului Ungureanu Veaceslav, au fost identificați numeroși factori de natură să inhibe dezvoltarea comportamentului infracțional, are vârsta sub 18 ani, la moment având 17 ani și 7 luni, nu sunt întrunite toate condițiile pentru a fi liberat de răspundere penală.

În acest context se reține comportamentul inculpatului Ungureanu Veaceslav până și după săvârșirea infracțiunilor, din materialele cauzelor penale conexate, la acesta prevalează factorii criminogeni, printre care: tipar infracțional, caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, caracterizarea negativă a inculpatului, ce se rezumă la ignorarea sistematică a unor norme de conduită general recunoscute în societate, grup de prieteni cu idei antisociale, ușor fiind influențat negativ, lipsa ocupației și anturaj infracțional, or aceste prevederi se aplică în privința persoanelor care, deși au comis infracțiuni, au remușcări de conștiință, tind să se întoarcă la viața cinstită, să se conformeze legilor și au facut în acest scop și pași concreți agreați de societate, iar în speța dedusă judecății inculpatul nu se bucură de o asemenea încredere.

Mai mult de atât, se reține, lipsa respectului față de părinți din partea inculpatului, părinții nu au nici o autoritate asupra lui, chiar tatăl însuși a declarat că a avut discuții multe cu acesta, însă nici cu un rezultat, minorul fuge de acasă,

vagabondează străzile, anturajul nesănătos în care a se află, impun riscuri de continuitate a activităților infracționale. Lipsa totală de supraveghere din partea părinților.

Deși, anterior inculpatului i-a fost oferită șansă de reeducare prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023, inculpatul nu s-a reeducat și deja peste 5 luni a continuat activitatea infracțională în același mod. Respectiv, nu mai pot fi aplicate măsuri non-privative de libertate, chiar avînd în vedere toate circumstanțele excepționale și atenuante.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Ungureanu Veaceslav de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Așadar, noile limite cu care va opera instanța de recurs la stabilirea pedepsei inculpatului minor pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(1) Codul penal, după aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.80^1 Codul penal va fi închisoare de la 3 luni până la 9 luni, iar pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) Codul penal (mai multe episoade), după aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.80^1 Codul penal va fi închisoare de la 3 luni până la 1 ani 6 luni.

Prin urmare, reieșind din prisma ansamblului de împrejurări ale speţei, ţinând cont de limitele minime şi maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute norma penală, Colegiul penal consideră că este este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse în privința lui Ungureanu Veaceslav:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal (episodul din 09.10.2022 -partea vătămată Vataman Nichita Iurie) i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 luni cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 14.10.2023 -partea vătămată Castraveț Valeriu -20 000 lei) i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 luni cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 12.02.2024 -partea vătămată *****) i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 6 luni cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 13.02.2024 -partea vătămată *****) i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 luni cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

În ceea ce privește stabilirea pedepselor în baza art.186 alin.(1) Codul penal (episodul cu partea vătămată Candu Maria) pe un termen de 4 (patru) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri și pe (episodul cu

partea vătămată Frasiniuc Vladimir) pe un termen de 7 (șapte) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond, întrucât aceasta corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei prevăzute de legea penală și sentința primei instanțe în acest sens se menține.

Totodată, potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Codul Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în baza art.84 alin. (1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Colegiul stabilește lui Ungureanu Veaceslav pedeapsa definitivă – 1 (unu) an și 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

La caz, Colegiul reține că Ungureanu Veaceslav a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 14 martie 2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364 [1] Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. În baza art. 90 Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 an.

Alin.(4) al art.84 Codul penal, prevede că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

În circumstanțele descrise, Colegiul reține că speței îi sunt aplicabile prevederile normelor menționate, astfel, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită lui Ungureanu Veaceslav se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023 și se stabilește pedeapsa definitivă - de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în

Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Instanța de recurs nu reține ca fiind justificată solicitarea avocatului expusă în recurs privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, or, anterior Ungureanu Veaceslav a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 14 martie 2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364 [1] Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. În baza art. 90 Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 an. Respectiv inculpatul, în perioada termenului de probă, nu s-a conformat exigențelor impuse de lege și nu a manifestat o atitudine de îndreptare, săvârșind noi infracțiuni de aceeași natură,drept urmare, repetarea conduitei infracționale demonstrează în mod clar ineficiența suspendării conditionate.

În sensul celor enunțate, Colegiul penal consideră necesar a de admite, inclusiv din oficiu, cererea de recurs declarată de către *avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului Ungureanu Veaceslav,* cu casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024, cu emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Sentința primei instanțe se menține în partea constatării și calificării faptelor infracționale de furt pe episoadele în privința părților vătămate Candu Maria -fapta din 04.09.2023 și Frasiniuc Vladimir -fapta din 26.02.2024, precum și a pedepselor stabilite în acest sens, dar și privitor la soarta corpurilor delicte și a acțiunilor civile.

În conformitate cu prevederile art. 417-418, 447 alin.(1), 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite, inclusiv din alte motive, cererea de recurs declarată de către avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului Ungureanu Veaceslav.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Ungureanu Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal (episodul din 09.10.2022, partea vătămată Vataman Nichita Iurie) și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Ungureanu Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 14.10.2023, partea vătămată Castraveț Valeriu) și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Ungureanu Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 12.02.2024, partea vătămată *****) și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Ungureanu Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 13.02.2024, partea vătămată *****) și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Se menține stabilirea pedepselor în baza art.186 alin.(1) Codul penal pe episodul cu partea vătămată Candu Maria pe un termen de 4 (patru) luni închisoare și pe episodul cu partea vătămată Frasiniuc Vladimir pe un termen de 7 (șapte) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

În baza art.84 alin. (1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui ***Ungureanu Veaceslav, a.n. *****,*** pedeapsa definitivă – 1 (un) an și 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

În baza art.84 alin.(4) și art.85 alin.(1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită lui Ungureanu Veaceslav, a.n. *****, se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023 și se stabilește pedeapsa definitivă - de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui Ungureanu Veaceslav, a.n. *****, cu includerea în durata termenului perioada aflării în arest preventiv, începând cu 02.06.2024, ora 18:25 până la 01.08.2024, ora 18:25.

În rest, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 septembrie 2024, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin