Dosarul nr. 2c-16/2023
2-23088907-15-2c-21062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 decembrie 2023 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir)*

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Osadcii,

Grefier Ina Botez,

În lipsa: reprezentantului reclamantului ”Panelectro” S.R.L., avocatului Grigorița Andrei, împuternicit prin Mandat Seria MA nr. 1700618 din 12 iunie 2023 și reprezentantului pârâtului S.R.L. ”Avangard Mega”, legal citați,

în sediul instanței, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul reclamantului ”Panelectro” S.R.L., avocatului Grigorița Andrei împotriva S.R.L. ”Avangard Mega”, cu privire la returnarea mărfurilor, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele reprezentantului reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată.

La 21 iunie 2023, reclamantul ”Panelectro” S.R.L., s-a adresat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Avangard Mega”, cu privire la returnarea mărfurilor, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a cauzei civile, la data de 21 iunie 2023, cauza a fost repartizată Judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Mihail Osadcii, și transmisă acestuia la data de 27 iunie 2023 prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul ”Panelectro” S.R.L., a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.29/09/16 din 29 septembrie 2016, S.R.L. „Panelectro” în calitate de vânzător, a furnizat marfa (LED-uri, întrerupătoare, etc) în beneficiul S.R.L. „Avangard Mega” (cumpărător) în valoare totală de 236 034, 82 lei, fapt confirmat prin facturile AAH2702176 din 12 septembrie 2019 în sumă de 2 915, 75 lei, AAH2702605 din 10 octombrie 2019 în sumă de 8 745, 80 lei, AAH2702606 din 10 octombrie 2019 în sumă de 12 339, 40 lei, AAH7623758 din 24 octombrie 2019 în sumă de 35 197, 75 lei, AAH7624103 din 15 noiembrie 2019 în sumă de 1 338, 75 lei, AAH7624205 din 21 noiembrie 2019 în sumă de 210, 80 lei, AAH7624219 din 21 noiembrie 2019 în sumă de 29 425, 60 lei, AAH7624564 din 12 decembrie 2019 în sumă de 35 718, 20 lei, AAI8547827 din 01 mai 2020 în sumă de 8 616, 30 lei, AAJ9878248 din 20 august 2020 în sumă de 17 414, 85 lei, AAJ9878424 din 03 septembrie 2020 în sumă de 35 254, 50 lei, AAK9806911 din 04 februarie 2021 în sumă de 19 370, 25 lei, AAK9806912 din 04 februarie 2021 în sumă de 23 333, 40 lei, AAK9807022 din 11 februarie 2021 în sumă de 6 399 lei.

Relatează că, conform actului de verificare din 23.01.2023, se atestă că în perioada 2016-2023, au existat mai multe operațiuni de vânzare a mărfurilor, returnare a mărfurilor, etc., în valoare totală de 690 408, 39 lei.

La fel, indică că, debitorul S.R.L. „Avangard Mega" se află în posesia unor mărfuri în valoare de 236 034, 82 lei, pe care nu le realizează și nici nu achită plata pentru ele, motiv pentru care consideră că acesta urmează a fi returnate proprietarului conform pct. 2.7 și 1.2. al Contractului.

Astfel, în scopul soluționării amiabile a diferendului, la data de 6 iunie 2023, S.R.L. „Panelectro" a transmis o somație în adresa debitorilor cu solicitarea de a fi returnate mărfurile sau de a fi achitată contravaloarea lor, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție din 8.06.2023 și din 12.06.2023.

Menționează că, debitorul S.R.L. „Avangard Mega" și fidejusorul Carapencov Alexandru (fidejusor) nu s-au conformat cerinței de a returna marfa proprietarului și nici de a achita contravaloarea lor. Astfel, consideră că a fost respectată procedura prealabilă și extrajudiciară privind soluționarea problemei datoriiilor.

Relatează că, potrivit pct. 1.2. al contractului, dreptul de proprietate al mărfii furnizate se consideră transmisă cumpărătorului din momentul achitării integrale a costului mărfii.

Conform pct. 2.7. al contractului, orice modificare privind înlocuirea asortimentului, categoria și cantității mărfii din comandă se va efectua prin negocieri directe verbale sau în scris între părți, la momentul executării comenzii, fără a atrage după sine refuzul de recepționare a mărfii comandate, returnarea penalității.

La fel, indică că, concomitent, potrivit pct. 3.3. al contractului, pentru toate achizițiile efectuate al contractului, plata se va efectua din marfa realizată (vândută) la fiecare 14 zile calendaristice, sau cel puțin de două ori pe lună (plata în rate). În conformitate cu prevederile pct. 3.1. al contractului, prețul mărfii este stabilit în specificațiile, ofertele, facturile emise de către vânzător.

Menționează că, potrivit pct. 5.1. al contractului, pentru nerespectarea termenilor de plată specificate în pct. 3.3. al contractului, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitate în mărime de 0, 5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere că debitorul obligației S.R.L. „Avangard Mega", refuză să returneze mărfurile a cărui echivalent bănesc stabilit este în mărime de 236 034, 82 lei, urmează a fi încasate penalitățile corespunzătoare pentru neexecutarea obligației în mărime de 0, 5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 12 iunie 2023, adică de la expirarea termenului pentru returnarea mărfurilor. Adaugă că, penalitatea constituie 5 900, 87 lei și a fost calculată pentru perioada 12 iunie 2023 - 16 iunie 2023.

Făcând trimitere la prevederile art.art. 9 alin. (2), 16 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858 alin. (1) și alin. (2), 1990 din Codul civil al Republicii Moldova, susține că până la 16.06.2023, S.R.L. „Avangard Mega" nu a returnat mărfurile și nici nu a emis nici o factură fiscală în sensul dat și nici nu a achitat contravaloarea lor. Așadar, consideră că sunt incidente prevederile pct. 1.2., 2.7. al contractului, prevederile art. 1990 Cod civil și prin urmare, S.R.L. „Panelectro" este îndreptățit de a solicitat returnarea mărfurilor de la S.R.L. „Avangard Mega".

La fel, făcând trimitere la prevederile art.art. 581, 503, 509, 510, 511, 513 și 1191 din Codul civil, solicită admiterea acțiunii, obligarea S.R.L. „Avangard Mega" de a returna

mărfurile în beneficiul S.R.L. „Panelector” conform naturi, calității și specificațiilor indicate în facturile fiscale AAH2702176 din 12 septembrie 2019 în sumă de 2 915, 75 lei, AAH2702605 din 10 octombrie 2019 în sumă de 8 745, 80 lei, AAH2702606 din 10 octombrie 2019 în sumă de 12 339, 40 lei, AAH7623758 din 24 octombrie 2019 în sumă de 35 197, 75 lei, AAH7624103 din 15 noiembrie 2019 în sumă de 1 338, 75 lei, AAH7624205 din 21 noiembrie 2019 în sumă de 210, 80 lei, AAH7624219 din 21 noiembrie 2019 în sumă de 29 425, 60 lei, AAH7624564 din 12 decembrie 2019 în sumă de 35 718, 20 lei, AAI8547827 din 01 mai 2020 în sumă de 8 616, 30 lei, AAJ9878248 din 20 august 2020 în sumă de 17 414, 85 lei, AAJ9878424 din 03 septembrie 2020 în sumă de 35 254, 50 lei, AAK9806911 din 04 februarie 2021 în sumă de 19 370, 25 lei, AAK9806912 din 04 februarie 2021 în sumă de 23 333, 40 lei, AAK9807022 din 11 februarie 2021 în sumă de 6 399, 00 lei, încasarea sumei de 5 900, 87 lei, cu titlu de penalitate de întârziere din contul S.R.L. „Avangard Mega” în beneficiul S.R.L. „Panelectro” și încasarea cheltuielilor de judecată pe care la va suporta reclamantul din contul S.R.L. „Avangard Mega” în beneficiul S.R.L. „Panelectro”.

Odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „Panelectro”, în conformitate cu prevederile art.art. 174, 176, 177 Cod de procedură civilă, conform pct. 3 și 13 ale Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 15.04.2013 privind modificarea și completarea Hotărârii explicative „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2013, conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova și conform art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, a solicitat instanței de judecată emiterea unei Încheieri privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și sumele bănești din conturile bancare ce aparțin debitorilor solidari S.R.L. „Avangard Mega” în limita sumei ce constituie obiect al acțiunii - 236 034, 82 lei, până la emiterea unei hotărâri definitive și să fie interzisă S.R.L. „Avangard Mega” de a încheia acte juridice cu bunurile care aparțin S.R.L. „Panelectro” conform naturii, calității și specificațiilor indicate în facturile fiscale indicate.

Potrivit Încheierii din 29 iunie 2023, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Panelectro”, avocatului Andrei Grigorița, privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul S.R.L. „Panelectro” către S.R.L. „Avangard Mega” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 36-37).

Argumentele reprezentantului reclamantei în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, **reprezentantul reclamantului, avocatul Grigorița Andrei,** a susținut cererea integral și a solicitat admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, **pârâtul S.R.L. „Avangard Mega”,** înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, precum și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă a constat posibilă examinarea cauzei civile în absența pârâtului înștiințat legal (f. d. 40-41, 45, 48).

Totodată, instanța constată că prin Încheierea instanței din 29 iunie 2024, a expediat pârâtului S.R.L. „Avangard Mega” copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, comunicând despre necesitatea prezentării a unei referințe scrise cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și să prezinte toate probele necesare până

la data de 01 septembrie 2023, fiindu-i explicat că depunerea referinței este obligatorie, iar în cazul nedepunerii referinței în termenul stabilit de instanță, acesta va fi decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza va fi examinată în baza materialelor anexate la dosar, citația, copia acțiunii și Încheierea sus enunțate au fost comunicate pârâtului la data de 21 iulie 2023, fapt constatat prin recepționarea scrisorii adresate (f.d. 40, 41).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei, ascultând explicaţiile reprezentantului reclamantului, examinând materialele prezentate și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii.

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În cadrul examinării cauzei, cu certitudine s-a constat faptul că, la data de 29 septembrie 2016, între reclamantul S.R.L. „Panelectro” și S.R.L. „Avangard Mega” și participarea lui Carapencov Alexandr, în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare cu plată la termen (cu garant - persoană fizică) nr. 29/09/2016 (f. d. 11-12).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.29/09/16 din 29 septembrie 2016, S.R.L. „Panelectro” în calitate de vânzător, a furnizat marfa (LED-uri, întrerupătoare, etc) în beneficiul S.R.L. „Avangard Mega” (cumpărător) în valoare totală de 236 034, 82 lei, fapt

confirmat prin facturile AAH2702176 din 12 septembrie 2019 în sumă de 2 915, 75 lei, AAH2702605 din 10 octombrie 2019 în sumă de 8 745, 80 lei, AAH2702606 din 10 octombrie 2019 în sumă de 12 339, 40 lei, AAH7623758 din 24 octombrie 2019 în sumă de 35 197, 75 lei, AAH7624103 din 15 noiembrie 2019 în sumă de 1 338, 75 lei, AAH7624205 din 21 noiembrie 2019 în sumă de 210, 80 lei, AAH7624219 din 21 noiembrie 2019 în sumă de 29 425, 60 lei, AAH7624564 din 12 decembrie 2019 în sumă de 35 718, 20 lei, AAI8547827 din 01 mai 2020 în sumă de 8 616, 30 lei, AAJ9878248 din 20 august 2020 în sumă de 17 414, 85 lei, AAJ9878424 din 03 septembrie 2020 în sumă de 35 254, 50 lei, AAK9806911 din 04 februarie 2021 în sumă de 19 370, 25 lei, AAK9806912 din 04 februarie 2021 în sumă de 23 333, 40 lei, AAK9807022 din 11 februarie 2021 în sumă de 6 399, 00 lei (f. d. 11-26).

Conform actului de verificare din 23.01.2023, se atestă că în perioada 2016-2023, au existat mai multe operațiuni de vânzare a mărfurilor, returnare a mărfurilor, etc., în valoare totală de 690 408, 39 lei (f. d. 27-28).

Potrivit pct. 1.2. al contractului sus menționat, se atestă că, dreptul de proprietate al mărfii furnizate se consideră transmisă cumpărătorului din momentul achitării integrale a costului mărfii.

Conform pct. 2.7. al contractului sus menționat, orice modificare privind înlocuirea asortimentului, categoria și cantității mărfii din comandă se va efectua prin negocieri directe verbale sau în scris între părți, la momentul executării comenzii, fără a atrage după sine refuzul de recepționare a mărfii comandate, returnarea penalității.

Potrivit pct. 3.3. al contractului sus menționat, pentru toate achizițiile efectuate al contractului, plata se va efectua din marfa realizată (vândută) la fiecare 14 zile calendaristice, sau cel puțin de două ori pe lună (plata în rate). În conformitate cu prevederile pct. 3.1. al contractului, prețul mărfii este stabilit în specificațiile, ofertele, facturile emise de către vânzător.

Potrivit pct. 5.1. al contractului sus menționat, pentru nerespectarea termenilor de plată specificate în pct. 3.3. al contractului, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitate în mărime de 0, 5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul S.R.L. „Panelectro”, se atestă că debitorul S.R.L. „Avangard Mega” se află în posesia mărfurilor în valoare de 236 034, 82 lei, conform facturilor fiscale eliberate de S.R.L. „Panelectro” și recepționate de S.R.L. „Avangard Mega”.

La fel, potrivit contractului și obligației S.R.L. „Avangard Mega”, acesta refuză să returneze mărfurile a cărui echivalent bănesc stabilit este în mărime de 236 034, 82 lei, motiv pentru care, reclamantul a înaintat și cerința privind încasarea penalitățile corespunzătoare pentru neexecutarea obligației în mărime de 0, 5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 12 iunie 2023, adică de la expirarea termenului pentru returnarea mărfurilor, care constituie 5 900, 87 lei și care a fost calculată pentru perioada 12 iunie 2023 - 16 iunie 2023.

Totodată, instanța de judecată, în scopul soluționării amiabile a diferendului, la data de 6 iunie 2023, de către S.R.L. „Panelectro” a fost transmisă o somație în adresa debitorilor cu solicitarea de a fi returnate mărfurile sau de a fi achitată contravaloarea lor, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție din 8.06.2023 și din 12.06.2023 (f. d. 29-31).

Conform prevederilor art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi*.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

În conformitate cu art.7 alin.(4) Cod civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019), *în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel*.

Având în vedere prevederile art.7 alin.(4) Cod civil (republicat, în vigoare la 01 martie 2019) și ținând cont de raportul juridic litigios, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile atât a Codului civil în vigoare până la 01 martie 2019, cât și cele după modernizare.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) lit. a) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

Conform prevederilor art.512 alin.(1) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Conform art.513 alin.(1) din Codul civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Conform prevederilor art.514 Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Conform prevederilor art.530 Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legaţi solidar*.

Conform prevederilor art.531 Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci când prestaţia este indivizibilă*.

Conform prevederilor art.533 Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămân obligaţi toţi debitorii*.

Conform prevederilor art.572 alin.(1) și alin.(2) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform prevederilor art.619 alin.(1) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), *obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. Potrivit alin.(2), în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii*

prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform art. 753 Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Circumstanțele de fapt constatate în prezentul caz şi normele de drept sus-citate confirmă că „Avangard Mega" S.R.L. precum și fidejusorul Caramencov Alexandr nu și-au executat obligațiile de achitare prețului bunurilor procurate de la „Panelectro" S.R.L., astfel încât, ultima, în temeiul normelor invocate, are un drept de creanță față de debitorul „Avangard Mega" S.R.L. precum și fidejusorul Caramencov Alexandr, motiv pentru care reține pretenția reclamantului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă integral și a obliga S.R.L. "Avangard Mega", adresa juridică or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30, cod fiscal: *****, să returneze "Panelectro" S.R.L., adresa juridică mun. Chișinău, str. Petricani, 202, cod fiscal: *****, marfa transmisă conform facturilor: AAH2702176 din 12 septembrie 2019, AAH2702605 din 10 octombrie 2019, AAH2702606 din 10 octombrie 2019, AAH7623758 din 24 octombrie 2019, AAH7624103 din 15 noiembrie 2019, AAH7624205 din 21 noiembrie 2019, AAH7624219 din 21 noiembrie 2019, AAH7624564 din 12 decembrie 2019, AAI8547827 din 01 mai 2020, AAJ9878248 din 20 august 2020, AAJ9878424 din 03 septembrie 2020, AAK9806911 din 04 februarie 2021, AAK9806912 din 04 februarie 2021, AAK9807022 din 11 februarie 2021.

Corespunzător, ținând cont de faptul că „Avangard Mega" S.R.L. nu și-a executat în termen obligația de plată a unei sume bănești, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței reclamantei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Or, conform calculului dobânzii de întârziere (penalității), anexat la materialele dosarului, reclamanta a calculat dobânda de întârziere (penalitatea) pentru perioada 12 iunie 2023 - 16 iunie 2023, în sumă de 5 900, 87 lei.

Urmare a celor relatate, instanța de judecată, va admite și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere (penalitatea) în mărime de 5 900, 87 lei de la „Avangard Mega" S.R.L. în beneficiul „Panelectro" S.R.L.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța de judecată, reține că conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, *Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat*.

Potrivit materialelor cauzei și anume conform ordinului de plată nr. 66 din 16 iunie 2023, se atestă că reclamantul „Panelectro" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 7 259, 00 lei (f. d. 6).

În corespundere cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din*

pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere cele relatate, ținând cont de faptul că acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului ”Panelectro” S.R.L., avocatul Grigorița Andrei împotriva S.R.L. ”Avangard Mega”, cu privire la returnarea mărfurilor, încasarea penalității a fost admisă, instanța de judecată va admite și solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare achitate pentru taxa de stat.

Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că, *La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti*.

La fel, potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, se indică că, *În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Totodată, instanța de judecată, va dispune că până la executarea hotărârii judecătorești, se pune sechestru asupra mijloacelor bănești pe conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu titlu de proprietate ale S.R.L. ”Avangard Mega”, adresa juridică or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30, cod fiscal: *****, în limita sumei de 236 034,82 (două sute treizeci și șase mii treizeci și patru) lei, 82 bani.

În partea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu titlu de proprietate pârâtului și copârâtului, hotărârea judecătorească se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 94, alin. (1) și (2), 174-175, 258, 238-241, 362 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului ”Panelectro” S.R.L., avocatul Grigorița Andrei împotriva S.R.L. ”Avangard Mega”, cu privire la returnarea mărfurilor, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

Se obligă S.R.L. ”Avangard Mega”, adresa juridică or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30, cod fiscal: *****, să returneze ”Panelectro” S.R.L., adresa juridică mun. Chișinău, str. Petricani, 202, cod fiscal: *****, marfa transmisă conform facturilor: AAH2702176 din 12 septembrie 2019, AAH2702605 din 10 octombrie 2019, AAH2702606 din 10 octombrie 2019, AAH7623758 din 24 octombrie 2019, AAH7624103 din 15 noiembrie 2019, AAH7624205 din 21 noiembrie 2019, AAH7624219 din 21 noiembrie 2019, AAH7624564 din 12 decembrie 2019, AAI8547827 din 01 mai 2020, AAJ9878248 din 20 august 2020, AAJ9878424 din 03 septembrie 2020, AAK9806911 din 04 februarie 2021, AAK9806912 din 04 februarie 2021, AAK9807022 din 11 februarie 2021.

Se încasează de la S.R.L. ”Avangard Mega”, adresa juridică or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30, cod fiscal: *****, în beneficiul ”Panelectro” S.R.L., adresa juridică mun. Chișinău, str. Petricani, 202, cod fiscal: *****, suma de 5900,87 (cinci mii nouă sute) lei, 87 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare achitate pentru taxa de stat.

Până la executarea hotărârii judecătorești, se pune sechestru asupra mijloacelor bănești pe conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu titlu de proprietate ale S.R.L. ”Avangard Mega”, adresa juridică or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30, cod fiscal: *****, în limita sumei de 236 034,82 (două sute treizeci și șase mii treizeci și patru) lei, 82 bani.

În partea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu titlu de proprietate pârâtului și copârâtului, hotărârea judecătorească se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail OSADCII