Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ri-549/24 (2-20097609-02-2ri-05122024)

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de către administratorul autorizat Palii Diana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 noiembrie 2024, adoptată la cererea administratorului autorizat Palii Diana cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Navistil”,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Navistil”.

La 31 mai 2024 lichidatorul SRL „Navistil”, în procedura simplificată a falimentului, Palii Diana a depus o cerere prin care a solicitat:

- încasarea, în mod solidar, de la Crasnean Serghei și Haceaeva Natalia a remunerației pentru perioada provizorie în mărime de 15.000 de lei;
- încasarea în mod solidar de la Crasnean Serghei și Haceaeva Natalia onorariului fix în mărime de 66.000 de lei pentru exercitarea atribuțiilor de lichidator.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că în exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu și ulterior de lichidator al SRL„Navistil” a constatat că debitorul nu dispune de bunuri ce ar acoperi cheltuielile perioadei provizorii și ale procedurii falimentului și nici pentru achitarea remunerației/onorariului fix al administratorului provizoriu/lichidatorului.

Cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei provizorii lichidatorul a indicat asupra art. 25 alin. (5), (6), 32 alin. (2), 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, invocând că potrivit datelor din Registru, din 22 octombrie 2014 – până în prezent funcţia de administrator statutar fiind deţinută de Crasnean Serghei, iar asociat unic fiind Haceaeva Natalia. La acest capitol fiind incidente și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, precum și anexa nr. 4 a Hotărârii Guvernului nr. 743/2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară.

Lichidatorul a indicat că, în scopul executării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 15 august 2020, administratorul provizoriu a întreprins mai multe acțiuni:

- a studiat materialele cauzei în vederea formării unei imagini generale cu privire la aceasta și a format dosarul întreprinderii;
- a informat organele de conducere ale debitorului despre admiterea cererii introductive și necesitatea prezentării actelor aferente activității debitorului, expediind notificările

corespunzătoare la toate adresele cunoscute ale acestora;

- a notificat organele de stat și instituțiile financiare în care debitorul are deschise conturi bancare, despre aplicarea măsurilor de asigurare;

- a notificat registrele și instituțiile financiare ce duc evidența bunurilor debitorului și respectiv dețin informații privind mijloacele bănești ale acestuia, solicitînd informații privind existența bunurilor și altor drepturi patrimoniale ce aparțin debitorului cu titlu de proprietate;

- a prelucrat informația prezentată de către organele abilitate în vederea formării unei imagini cât mai obiective privind existența masei debitoare a debitorului destinată satisfacerii creanțelor creditorilor, precum și stabilirii cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate și identificării persoanelor cărora le-ar fi imputabile;

- a perfectat și a prezentat instanței de insolvabilitate raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față debitor, precum și tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Lichidatorul consideră că și-a îndeplinit efectiv atribuțiile în perioada de activitate în funcția de administrator provizoriu, iar astfel consideră că urmează să fie stabilit coeficientul minim de multiplicare a conducătorilor de unitate – 4,00. Remuneraţia administratorului provizoriu pentru perioada 15 august 2020 – 12 noiembrie 2020 (2 luni şi 27 zile) va fi determinată după cum urmează: salariul minim în mărime de 2.775 lei/lună x coeficientul de multiplicare (4) x perioada efectiv lucrată (2 luni 27 zile), adică 11.100 lei/lună x 2 luni, 27 zile = 31.867 lei. Reieșind din criteriile ce se referă la complexitatea cauzei, la timpul efectiv lucrat și la acțiunile întreprinse în perioada provizorie, administratorul autorizat consideră că suma totală de 15.000 lei este rezonabilă și este pasibilă de a fi încasată, inclusiv prin prisma pct. 43 al Hotărârii Curții Constituționale din 5 aprilie 2022.

Cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procedurii falimentului simplificat, lichidatorul a indicat asupra art. 70 alin. (1)-(4) din Legea insolvabilității și anexa nr. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 743/2002. La fel, lichidatorul a indicat că prin hotărârea Adunării creditorilor din 1 octombrie 2021, consemnată în procesul-verbal al Adunării, creditorii prin negocieri au stabilit și aprobat lichidatorului SRL „Navistil” în cadrul procedurii respective o remuneraţie sub formă de onorariu fix/lunar reieșind din coeficientul 6 (șase) de multiplicare, ceea ce ar constitui 16.650 lei (începând cu data desemnării în calitate de lichidator al debitorului – 12 noiembrie 2020) și cheltuielile aferente procesului efectuate şi/sau suportate de lichidator, cu încasarea acestora (onorariului fix și cheltuielilor suportate) din contul patrimoniului debitorului SRL „Navistil” sau la caz, în condițiile legii, din contul organelor de conducere ale debitorului.

Lichidatorul a precizat că în contextul dispozițiilor legale enunțate și în temeiul hotărârii Adunării creditorilor, remuneraţia lichidatorului SRL„Navistil” Palii Diana se calculează pentru perioada 12 noiembrie 2020 – 30 mai 2024, referindu-se totodată la art. 70 alin. (12)-(13), 52 alin. (1) lit. b), 32 alin. (2) din Legea insolvabilității

Lichidatorul a invocat că în cadrul procesului de insolvabilitate s-a constatat, că după debitorul SRL „Navistil” nu sunt înregistrate bunuri mobile, imobile sau mijloace bănești, societatea nu dispune de masă debitoare care ar putea fi valorificată în vederea acoperirii cheltuielilor procesului de insolvabilitate și alte obligații ale masei debitoare.

Odată cu investirea în funcția de lichidator a întreprins toate acțiunile necesare în calitatea sa de lichidator a întreprins următoarele acțiuni:

- a expediat pentru publicare la AIS „Moldpres” dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2020;

- a notificat creditorii SRL „Navistil” despre intentarea procesului de insolvabilitate și necesitatea înaintării creanțelor împotriva patrimoniului debitorului;

- a verificat creanțele înaintate și a întocmit tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, care a fost prezentat instanței de insolvabilitate în termenul stabilit de aceasta;

- a notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate organele de conducere ale debitorului, registrele publice și instituțiile financiare;

- a studiat răspunsurile la notificările menționate mai sus în consecutivitatea în care au fost recepționate;

- în legătură cu nerecepționarea notificării lichidatorului de către administratorul statutar Crasnean Serghei și fondatorul Haceaeva Natalia, lichidatorul a expediat notificări repetate în adresa acestuia;

- prin notificarea adresată Agenției Servicii Publice, a solicitat prezentarea informației înregistrată în Registrul referitoare la persoana juridică SRL „Navistil”;

- a studiat setul de acte parvenit de la Agenția Servicii Publice în rezultatul notificării menționate;

- a întreprins acțiuni în vederea identificării bunurilor debitorului;

- a convocat și petrecut Adunarea creditorilor;

- a reconstituit informațiile și documentele aferente activității debitorului;

- a asigurat îndeplinirea hotărârilor instanței de insolvabilitate și a hotărârii Adunării creditorilor;

- a recepționat de la Serviciul Fiscal de Stat o înștiințare privind inițierea controlului fiscal, la care lichidatorul i-a dat răspuns în scris;

- a întocmit și a depus în instanța de insolvabilitate rapoarte de activitate;

- a prezintat în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor instanței de insolvabilitate proiectul bilanțului de lichidare;

-a pregătit și a depus în instanța de insolvabilitate cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, cererea de recurs împotriva hotărârii de respingere a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară;

- a întocmit și a depus în instanța de insolvabilitate raportul final și bilanțul de lichidare al debitorului SRL „Navistil”

Prin urmare, administratorul autorizat Diana Palii și-a îndeplinit efectiv atribuțiile perioada de activitate în funcția de lichidator. Având în vedere lipsa bunurilor care ar putea acoperi integral cheltuielile procesului de insolvabilitate, inclusiv remunerația și cheltuielile aferente procedurii avansate de lichidator, luând în considerație volumul și complexitatea muncii prestate, dar şi timpul efectiv lucrat întru exercitarea atribuțiilor lichidatorului SRL „Navistil” stabilite prin Legea insolvabilității, pretinde încasarea remunerației pe perioada de activitate 12.11.2020 – 30.05.2024 sub formă de onorariu fix în mărime de 66.600 lei (calculul remunerației pentru 4 luni efectiv lucrate: 16.650 lei x 4 luni = 66.600 lei).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 noiembrie 2024, s-a respins cererea administratorului autorizat Palii Diana cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu și lichidator al SRL „Navistil” și încasarea acestora de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Navistil”, Crasnean Serghei și Haceaeva Natalia.

Solicitarea recurentului:

La 28 noiembrie 2024 administratorul autorizat Palii Diana a depus cerere de recurs

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 noiembrie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu admiterea integrală a cererii de remunerare al lichidatorului.

La 25 septembrie 2025 cauza dată a fost repartizată repetat judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul argumente similare celor expuse în cererea din 31 mai 2024. Suplimentar recurenta a indicat că, deși instanța de insolvabilitate a considerat că cererea urmează a fi respinsă în privința administratorului Crasnean Serghei, deoarece nu a fost probată culpa sa în cauzarea stării de insolvabilitate a întreprinderii debitoare, instanța nu a pus la îndoială volumul de lucru efectuat de administratorul provizoriu/lichidator, doar a considerat în principiu că acesta nu urmează a fi remunerat în general. Această poziție este neîntemeiată, contrară legii și arbitrară, care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Recurenta a menționat că în privința calității de asociat unic al debitorului al Haceaeva Natalia, în conformitate cu art.32 alin.(2) din Legea insolvabilității, citat de însăși instanța de fond dar neaplicat de aceasta, calitatea dată nu împiedică încasarea din contul lui Haceaeva Natalia a remunerației administratorului provizoriu, or, legea dispune expres că remunerarea pentru perioada provizorie o suportă și asociații debitorului. Instanța de fond a respins cererea pe acest capăt fără a oferi o motivare și temei legal, emițând în acest mod o soluție arbitrară bazată în mod determinant și pe aprecierea vădit nerezonabil a probelor.

Recurența a considerată neîntemeiat și arbitrar concluzia instanței precum că culpa administratorului Crasnean Serghei nu a fost probată odată ce cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a fost respinsă, referindu-se la hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 aliniatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 nr. 16 din 9 iunie 2020. Astfel, în cazuri analogice administratorii autorizați, vor primi remunerația pentru munca depusă în cadrul proceselor de insolvabilitate, iar în altele nu, din motive care nu depind de ei.

Recurenta a indicat asupra art. 3 din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați și a precizat că aceasta nu prevede că activitatea administratorului autorizat este gratuită. Mai mult, art. 66 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității prevede expres dreptul administratorului insolvabilității și lichidatorului la primire a remunerației în modul stabilit de lege. Iar art. art. 32 și 70 din Legea insolvabilității prevăd modalitatea, dar și cercul de persoane de la care această remunerație poate fi încasată în cazul lipsei masei debitoare. De fapt, remunerația pentru executarea funcției de administrator sau lichidator în cadrul cauzelor de insolvabilitate este unica sursă de existență a unui administrator autorizat, or această specialitate este concepută anume pentru activitatea în cadrul proceselor de insolvabilitate.

Recurenta a susținut că, dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate fiind conferit de legiuitor, s-a creat o „așteptare legitimă” a administratorului/lichidatorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial al ultimului.

Recurenta a considerat că la soluționarea chestiunii de încasarea a remunerației administratorului autorizat pentru munca depusă în cadrul procesului de insolvabilitate, din perspectiva art. 54 din Constituția Republicii Moldova apare un conflict de drepturi. Unul este dreptul de proprietate al persoanelor fizice indicate art. 32 alin. (2) și 70 alin. (13) din Legea insolvabilității. Alt drept, situat de cealaltă parte a conflictului, este dreptul de proprietate al

administratorului autorizat, care participă în cadrul procesului de insolvabilitate. Analizând echilibru dintre aceste două drepturi concurente, concluzionează că în speță prevalează dreptul de proprietate al administratorului autorizat. În argumentarea acestei poziții menționează asupra art. 1 alin. (1) din Legea cu privirea la antreprenoriat și întreprinderi

Recurenta a precizat că, creditorul sau debitorul care a depus cererea introductivă propune candidatura administratorului insolvabilității sau a lichidatorului sau acest fapt se realizează din oficiu. În atare situații nu se solicită consimțământul administratorului autorizat, acesta fiind obligat de a executa diferite funcții în cadrul unui proces de insolvabilitate, în baza actelor de dispoziție. Astfel, în cazul când nu vor fi identificate persoane culpabile în survenirea insolvabilității, remunerația administratorului autorizat nu va fi achitată, la fel ca și cheltuielile suportate pe parcursul desfășurării procesului de insolvabilitate. Din considerente expuse, a considerat că încasarea remunerației administratorului autorizat doar în cazul stabilirii culpei persoanei în apariția stării de insolvabilitate de la care această remunerație urmează a fi încasată, încalcă dreptul de proprietate al administratorilor autorizați.

Recurenta a invocat că este eronată și arbitrară concluzia instanței de insolvabilitate, precum că activitatea de liber profesionist de interes public nu presupune în mod necesar că în toate cazurile administratorii autorizați să beneficieze de remunerație necondiționat, iar remunerarea administratorului o condiționează de stabilirea culpei.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 noiembrie 2024 a fost notificată către recurenta administratorul autorizat Palii Diana la 14 noiembrie 2024, fiind atacată cu recurs la 28 noiembrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către administratorul autorizat Palii Diana, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, la 12 august 2020 creditorul SRL „Kellers” a depus cerere introductivă în privinţa debitorului SRL „Navistil”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 august 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Palii Diana.

Prin hotărârea Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2020, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Navistil", cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, fiind desemnată în calitate de lichidator administratorul autorizat Palii Diana.

La 31 mai 2024 lichidatorul SRL „Navistil", în procedura simplificată a falimentului, Palii Diana a înaintat în instanţa de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Crasnean Serghei și Haceaeva Natalia a remunerației pentru perioada provizorie în mărime de 15.000 de lei și a onorariului fix în mărime de 66.000 de lei pentru exercitarea atribuțiilor de lichidator.

Prima instanță, prin încheierea din 11 noiembrie 2024, a respins cererea administratorului autorizat Palii Diana cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu și lichidator al SRL „Navistil" și încasarea acestora de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Navistil", Crasnean Serghei și Haceaeva Natalia.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, administratorul autorizat Palii Diana a depus recurs.

În conformitate cu art. art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilităţii, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Totodată, potrivit lit. o) al aceluiași aliniat în competența instanței de insolvabilitate sunt atribuite și alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 5 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, în competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului insolvabilității și lichidatorului.

În temeiul art. 3 din Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161/2014, (1) Administratorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător.

(2) Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condiţiile prezentei legi şi incluse în Registrul administratorilor autorizaţi.

Potrivit art. 25 alin. (5) lit. i) din Legea insolvabilităţii, unul dintre drepturile administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului este primirea remuneraţiei şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanţa de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate *efectiv lucrată şi confirmată documentar*, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Din prevederile art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilităţii, rezultă că, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform art. 66 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege.

Din prevederile art. 70 din Legea insolvabilităţii rezultă că, (1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/ lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Iar alin. (13) al art. 70 aceeași lege, *în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247*. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Art. 247 Legea insolvabilităţii stabilește că, (1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Completul evidențiază că, debitorul nu dispune de bunuri pentru a acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate față de acesta fiind intentată procedura simplificată a falimentului.

La fel, instanța de recurs a stabilit că, Crasnean Serghei a deținut funcția de administrator al SRL „Navistil” până la intentarea procesului de insolvabilitate, iar Haceaeva Natalia a fost unic asociat al acestei societăți comerciale (f.d.8, vol. I)

Astfel, Crasnean Serghei se încadrează în categoria persoanelor stabilite prin art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, întrucât el deținea statutul de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, reieșind din calitatea sa de administrator al SRL „Navistil”.

La acest capitol, întemeiat prima instanță a stabilit că Haceaeva Natalia, care deținea calitatea de asociat unic al SRL „Navistil” la data intentării procesului de insolvabilitate, nu se încadrează în categoria persoanelor susceptibile de răspundere civilă prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, corespunzător nu era membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Navistil”.

Din prevederile pct. 79 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 9 iunie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului), rezultă că […]textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din articolul 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din articolul 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității sunt constituționale, *în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvabilitate*.

Totodată, prin prisma părții a doua a art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO sunt impuse trei condiții în care privarea de un bun nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate al titularului asupra acelui bun, și anume:

a) privarea să fie prevăzută de lege, adică de normele interne aplicabile în materie;

b) să fie impusă de o cauză de utilitate publică;

c) să fie conformă cu principiile generale ale dreptului internațional.

Astfel, deși în principiu administratorul autorizat Palii Diana dispune de dreptul de a solicita încasarea de la fostul administrator al remunerației și cheltuielilor aferente suportate pentru perioada de faliment simplificat, cu toate acestea, dreptul atribuit lichidatorului este condiționat de culpa membrului organelor de conducere la cauzarea stării de insolvabilitate al debitorului – persoană juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Navistil”, în procedura falimentului simplificat către Crasnean Serghei și Haceaeva Natalia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2024.

În acest context, nu au fost prezentate probe, care ar demonstra culpa fostului administrator Crasnean Serghei la survenirea insolvabilității debitorului, pentru a opera răspunderea acestuia la suportarea cheltuielilor procesului, fapt care exclude prin prisma pct. 79 al Hotărîrii Curții Constituționale nr. 16 din 9 iunie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului) încasarea remunerației și cheltuielilor aferente suportate de administratorul autorizat Palii Diana pentru exercitarea funcției de lichidator al SRL „Navistil” de la Crasnean Serghei.

O soluție contrară ar constitui o ingerință neprevăzută de lege asupra bunurilor fostului

administrator al debitorului insolvabil, deoarece conform art. 140 alin. (1) din Constituție, legile şi alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

Astfel, în condițiile în care dreptul administratorului provizoriu sau al lichidatorului de a solicita încasarea remunerației de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil este condiționat, în sensul pct. 79 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 9 iunie 2020, de demonstrarea culpei acestora la cauzarea stării de insolvabilitate, lichidatorul urmează să depună diligența corespunzătoare în vederea demonstrării acestui fapt.

Completul nu poate pune la îndoială faptul că lichidatorul dispune de dreptul de a-i fi remunerată activitatea în cadrul procedurii insolvabilității, însă acest fapt este determinat de demonstrarea culpei organelor de conducere în cauzarea stării de insolvabilitate al debitorului, fapt ce este reglementat strict de prevederile legale și constatările Curții Constituționale, fiind un drept condiționat de o sarcină – demonstrarea culpei membrilor organului de conducere, iar la caz, administratorul autorizat Palii Diana nu a realizat această obligație, respectiv, nu poate pretinde asupra încasării unei remunerații.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat a respins cererea administratorului autorizat Palii Diana cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu și lichidator al SRL „Navistil” și încasarea acestora de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Navistil”, Crasnean Serghei și Haceaeva Natalia.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 noiembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către administratorul autorizat Palii Diana.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/