Dosarul penal nr.1-64/21
1-21049854-21-1-05042021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 mai 2024 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Leanca Cristina Mutu Olesea, Moraru Virginia, Damaschin Alexandra, Oboroceanu Tatiana, Brînza Laura

cu participarea
Procurorilor: Lazur Irina, Oborocean Iurie, Căinăreanu Octavian, Moraru Dorin,
Avocaţilor: Curtev Alexandr, Zahariuc Vladimir
Traducător: Micleușanu Elena, Virginia Berdian

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală**, cauza penală privindu-i pe:

Guţol Pavel *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din *****, regiunea Odesa, satul *****, domiciliat în or. Basarabeasca, str. *****, ucrainean de naţionalitate, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreţinere, studii medii, celibatar, supus serviciului militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este încadrat în grad de dizabilitate, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Basarabeasca din 14.04.1993, fiind condamnat în baza art.145 alin. (2), art. 15, 119 alin. (3), art. 119 alin. (3), art. 119 alin. (2) şi art.227 alin. (2) şi art.39 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50000 ruble; prin

sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25.04.2005 în baza art.217 alin.(2) lit. a), b), art.219 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 lei, și termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13.11.2007 în baza art.45 alin.1, art.171 alin.(3), art. 172 alin.(3), cu aplicarea art. 84 și 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa 13 ani închisoare,

învinuit în baza art. 287 alin.(3) Cod penal; și

Akopian Artash *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. Basarabeasca str. *****, cetățenia Georgia, de naționalitate georgian, neangajat în cîmpul muncii, întreținut de rude, studii medii, celibatar, 2 copii minori la întreținere în Georgia, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este încadrat în grad de dizabilitate, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 31.03.2023, în baza art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu liberarea de executare a pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a RM,

învinuit în baza art. 287 alin.(3) Cod penal;

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 05.04.2021 –29.05.2024;

a c o n s t a t a t :

Guţol Pavel, la 03 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22.30, împreună şi de comun acord cu Akopian Artash, din intenţii huliganice, aflându-se în loc public, pe str. Puteiscaia, între casele cu nr. 14 şi 16, din or. Basarabeasca, încălcând ordinea publică şi manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent şi brutal, au întâlnit-o pe S***** Lidia în timp ce aceasta se deplasa pe strada sus indicată, i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părţi ale corpului cu un fragment de băţ, au numit-o cu cuvinte necenzurate, iar, Akopian Artash a ameninţat-o cu răfuiala fizică cu un cuţit, în rezultatul acestor acţiuni, conform Raportului de constatare medico-legală nr. *****din 05 ianuarie 2021, cet. S*****Lidia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi, pe pavilionul urechii stângi şi în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor, echimoze masive pe braţul şi coapsa stângă, echimoze pe coapsa dreaptă, care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Akopian Artash, la 03 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22.30 min., împreună şi de comun acord cu Guţol Pavel, din intenţii huliganice, aflându-se în loc public, pe str. Puteiscaia, între casele cu nr. 14 şi 16, din or. Basarabeasca, r. Basarabeasca, încălcând ordinea publică şi manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent şi brutal, au întâlnit-o pe S***** Lidia în timp ce aceasta se deplasa pe strada sus indicată, i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părţi ale corpului cu un fragment de băţ, au numit-o cu cuvinte necenzurate, iar, Akopian Artash a ameninţat-o cu răfuiala fizică cu un cutit, în rezultatul acestor acţiuni, conform Raportului de constatare medico-legală nr. *****din 05 ianuarie 2021, cet. S***** Lidia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi, pe pavilionul urechii stîngi şi în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor, echimoze masive pe braţul şi coapsa stângă, echimoze pe copasa dreaptă, care condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Inculpatul Akopian Artaş în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă anunţarea în căutare a acestuia, potrivit informaţiei Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca, la data de 29.07.2022, a fost intentat dosar de căutare al inculpatului, cu nr.*****.

Conform art. 321 alin. (2) pct.1), alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului, deoarece aceasta se ascunde de a se prezenta în şedinţa de judecată.

Inculpatul Guţol Petru fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, nu se consideră vinovat astfel în cît fapta nu a avut loc, nu este prima dată cînd S***** Lidia a scris plângere pe numele său, foarte multe ori

ea era bătută de romi şi după care scria cerere la poliţie pe numele său. Ceea ce indică partea vătămată nu corespunde adevărului, în acea zi nici nu a văzută, poate să prezinte şi persoana care a lovit-o pe *****Lidia. La data de 03.01.2021 nu a văzut-o pe S***** Lidia, şi nu a mers prin oraş cu bâtă din lemn, locul unde a indicat partea vătămată că a fost lovită este un loc aglomerat, însă-şi partea vătămată a declarat că nu a fost lovită de el, după care iar l-a învinuit. Consideră că partea vătămată a comunicat că el a lovit-o deoarece, aceasta venea la el iar el o alunga, era alungată deoarece acesta era în stare de ebrietate, aceasta deseori mergea la el ca să se culce sau să se ascundă de romi. Când a mers la el în stare de ebrietate, a alungat-o, ea la întrebat unde să se ducă, însă a fost chemată poliţia care a luat-o. A fost caz când în timp ce dormea, S***** Lidia a venit la el cu topor. La data de 03.01.2021 Akopian Artash se afla la el acasă deoarece acesta închiria o cameră, în acea zi nici unul din ei nu a lovit-o pe S***** Lidia. La data de 03.01.2021 S***** Lidia nu a fost la el acasă. Pe S***** Lidia o cunoaşte deoarece sunt dintr-o localitate, care se află în raionul Tarutina, regiunea Odesa, pe aceasta o cunoaşte de cînd era mică. S***** Lidia periodic venea la el acasă unde se afla cîte 3-4 zile şi pleca, iar peste aproximativ o lună de zile se întorcea pentru aproximativ 3-4 zile, cînd se simţea rău mereu venea la el. În perioada cînd se afla la el, S***** Lidia consuma alcool, crea probleme lui şi la vecini din care motiv era alungată. Pe Akopian Artash îl cunoaşte deoarece acesta trăieşte împreună cu sora mai mare a lui S*****Lidia, la moment acesta este plecat în Germania. Akopian Artash, o perioadă a locuit la soacra sa, apoi au închiriat un apartament, după care la rugat că să locuiască la el, acesta a locuit la el timp de un an şi jumătate, însă nu ţine minte în ce perioadă. La data de 03.01.2021 se afla acasă împreună cu Akopian Artash, ţine minte bine acest lucru deoarece era iarnă şi rar ieşeau afară, îşi aminteşte bine acea dată deoarece S***** Lidia a scris plângere pe el în acea zi. După orele 18:00 se afla la el în odaie, iar Akopian Artash la sine în odaie. În acea zi nimeni nu a intrat la ei, care ar putea confirma faptul că se aflau acasă. Pe timp de iarnă nu prea ieşea din casă deoarece are piciorul fracturat, iar la magazin se duce ziua. Nu a fost caz ca să iasă cu Akapian Artash pe timp de noapte, mai mult ca atât cu acesta nu erau prieteni, Akopian Artash doar închiria odaie în locuinţa sa. Împreună cu Akopian Artash locuiesc în or. Basarabeasca, str. *****, în casa care aparţine mamei sale. Percheziţia a avut loc, în casa sa, în timpul percheziţiei din casă au fost ridicate toate cuţitele şi beţele, chiar şi citorul pentru aluat, obiecte care îi aparţin lui personal. Doar un singur cuţit din cele ridicate îi aparţine lui Akopian Artash, însă nu cunoaşte dacă acesta îl purta cu

el. Nu cunoaşte de ce Sporîş Lidia a scris plângere pe numele său deoarece ei au rămas în relaţii bune.

Deşi inculpaţii nu au recunoscut vinovăţia, vina acestora în comiterea infracţiunii incriminate sa confirmat prin următoarele probe cercetate în şedinţa de judecată:

Declaraţiile părţii vătămate S*** Lidia,** care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, anterior a concubinat cu Guţol Pavel, iar Akopian Artash este concubinul surorii sale, cu aceştia sunt în relaţii normale. În perioada 1 până pe 3 ianuarie cu Guţol Pavel şi Akopian Artash au fost certaţi, deşi a fost bătută de alte persoane, din motiv că era inervată a scris plângere pe numele acestora. Exact nu-şi aminteşte, posibil pe data de 4 ianuarie a depus plângere la poliţie precum că a fost maltratată de către Guţol Pavel şi Akopian Artash, plângerea a semnat-o personal. La poliţie a fost avertizată pe faptul depunerii mărturiilor false, în acea zi a primit drepturile şi obligaţiile sale procesuale şi a fost audiată pe marginea cazului, îşi aduce aminte declaraţiile depuse la poliţie. Locuieşte în or. Basarabeasca, s*****, împreună cu părinţii. Akopian Artash şi Guţol Pavel nu au fost la ea, şi nu a fost influenţată pentru darea declaraţiilor false. Pe Cuţitoi Claudia o cunoaşte aceasta este o cunoscută, pe data de 03.01.2021 noaptea, după incident a fost acasă la aceasta, căreia i-a povestit că a fost maltratată de către Guţol Pavel şi Akopian Artash. Acesteia nu i-a povestit adevărul. Deoarece era supărată pe ei, a solicitat intervenţia poliţiei, de către poliţie nu au fost ridicate careva obiecte şi nu au fost depistate careva urme. Pe cazul dat a fost audiată atât la poliţie cât şi la procuratură, declaraţiile date au fost identice. A fost şi cercetare la faţa locului, în cadrul căreia a arătat locul infracţiunii şi a comunicat de cine a fost bătută. Examinarea la faţa locului a avut loc peste câteva zile după incident. Nu a comunicat despre faptul că i-au fost aplicate lovituri cu alte obiecte. Nu a participat la acţiunile procesuale de recunoaştere a obiectului şi anume a băţului. Despre cele întâmplate nu a mai comunicat nimănui. Până la incident a fost la sora lui Cuţitoi pe nume Lazar *****, ulterior a plecat la gară. Nu ţine minte exact ora când a mers la gară, afară era noapte, locul incidentului nu era iluminat. A menţionat c,ă nu susţine declaraţiile precum că a fost bătută de către Guţol Pavel şi Akopian Artash. În acea seară la gară a făcut cunoştinţă cu nişte oameni necunoscuţi, cu care au servit băuturi alcoolice. Deoarece era noapte şi se deplasa pe str. Puşkin care nu este iluminată, nu a văzut cine a bătut-o. A comunicat că a fost bătută de 2 sau 3 persoane necunoscute care se aflau în stare de ebrietate, conflictul a început de la faptul că a refuzat de a petrece cu ei. Acele persoane vorbeau în limba rusă, pe nimeni din aceştia nu i-a recunoscut după voce. Cu Akopian Artash s-

au certat pe data de 01 ianuarie din cauza surorii, iar cu Guțol Pavel pe data de 02 ianuarie din alte motive astfel în cât anterior au concubinat. Cu Guțol Pavel s-au certat la gară, lângă magazinul ,,Rîbka,, din cauza că avea neînțelegeri mai vechi și caractere diferite. Nu cunoștea nimeni despre faptul că s-a certat cu Guțol Pavel și Akopian Artash. Dat fiind faptul că avea ură pe aceștia a și scris plângere la poliție pe numele lor. Cunoaște despre faptul că poate fi atrasă la răspundere penală pentru darea declarațiilor false. La acel moment nu a declarat despre faptul că a fost bătută de persoane necunoscute deoarece la acel moment erau certați, mai mult ca atât se mai afla și sub arest. Menționează că cererea depusă la poliție a fost semnată personal, cât și declarațiile date la urmărirea penală, însă declarațiile date sunt false.

Declarațiile martorului C*** Claudia**, care în ședința de judecată a comunicat că, nu-și amintește ziua, S***** Lidia s-a întors acasă fiind bătută și toată în sânge, aceasta comunicând că a fost bătură de către Guțol Pavel și Akopian Artash. În acea seară a chemat ambulanța care i-a făcut o injecție, iar dimineața S***** Lidia a chemat poliția și a comunicat că a fost bătută de Guțol Pavel și Akopian Artash. Peste o săptămână, S***** Lidia i-a comunicat că a inventat totul din răutate, deoarece a fost inervată pe Akopian Artash și Guțol Pavel. Menționează că în acea seară S***** Lidia era bătută, însângerată, cunoștea că anterior Guțol Pavel o bătea din motivul geloziei. Akopian Artash cândva a trăit cu S***** Lidia, apoi a început să trăiască cu sora ei. S***** Lidia este deseori bătută de oameni deoarece acesta intră prin casele lor. S*****Lidia i-a comunicat că a fost bătută cu picioarele scaunelor, nu a fost amenințată cu nimic, însă ea este o persoană care des inventează. S***** Lidia a stat la ea aproximativ timp de o lună de zile, dar nu stabil, aceasta se ducea și se întorcea. În timpul cît a stat la ea, Akopian Artash venea și S***** Lidia ieșea și discutau, despre ce ei vorbeau nu a auzit, aceasta a intrat în casă și ia povestit că a fost amenințată de Akopian Artash că o va ucide, însă personal a văzut că Akopian Artash discuta cu ea liniștit. Akopian Artash o întreba de cea ea zice totul împotriva lui, dar S***** Lidia îi zicea că îl urăște. La poliție a comunicat că Akopian Artash a bătut-o pe Lidia. După cele întîmplate Akopian Artash a mers la ei în vizită, a intrat în casă și a discutat liniștit cu S***** Lidia.

Declarațiile martorului L*** Ecaterina**, care în ședința de judecată a comunicat că, cu Guțol Pavel și Akopian Artash rude nu sunt, cu aceștia conflicte nu au avut. Pe S***** Lidia o cunoaște, rude nu sunt, careva conflicte cu aceasta nu au avut. Nu își aduce aminte data, anul sau anotimpul, aproximativ un an în urmă, afară era cald, anotimpul vara, S***** Lidia a intrat la ea acasă pe str. **********, acasă era nepoata sa, care i-a comunicat că doarme și să nu o trezească, iar peste aproximativ 5 minute S***** Lidia a

plecat. În acea seară pe S***** Lidia nu a văzut-o şi nu a discutat cu ea. Ulterior a întâlnit-o pe S***** Lidia, care i-a comunicat că a fost bătută însă nu ştie de către cine, deoarece afară era noapte. În seara când S***** Lidia a mers la ea acasă, cu aceasta nu au servit băuturi alcoolice. Aceasta rar mergea la ea în ospeţie, a fost de aproximativ 3-4 ori, în tot acest timp o singură dată i-a comunicat că a fost bătută, atunci era vânătă la faţă. Pe marginea cazului dat nu a fost chemată la poliţie şi nu a fost audiată, nu a semnat nici un act. Nu a cunoscut că este martor şi că urmează să facă declaraţii pe marginea cazului dat. Pe poliţistul pe nume Ciubotaru Dumitru nu-l cunoaşte. Pe data de 29.03.2021 nu a fost la poliţie. Fiind date citire procesului verbal de audiere a martorului La***** din 09.03.2021 (f.d.36-37), nu şi-a recunoscut semnătura sa, comunicând că semnătura de pe procesul verbal nu-i aparţine. Nu-şi aminteşte ca să dat astfel de declaraţii. La poliţie nu a fost ca să fie audiată, posibil poliţia a mers la ea acasă. Declaraţiile care au fost date citire de către procuror le-a susţinut ca fiind corecte. Pe data de 03.01.2021 S***** Lidia a fost la ea acasă, când a intrat era în stare normală, aceasta nu s-a plâns pe nimic, a comunicat că a fost bătută însă nu ştie de cine. A comunicat că a fost lovită la cap şi picior şi o doare, însă nu a văzut la ea careva vânătăi. S***** Lidia era în stare de ebrietate, nu a comunicat cine ar fi bătut-o. Şi-a făcut concluzia că S***** Lidia era în stare de ebrietate deoarece de la ea se simţea miros de alcool, însă aceasta vorbea normal şi mergea singură, după comportamentul care îl avea aceasta î-şi dădea seama de ceea ce face. A concretizat că în acea seară nu i-a comunicat nimic despre faptul ce s-a întâmplat, despre cele întâmplate i-a comunicat a doua zi când s-au întâlnit lângă piaţă. Cunoaşte că S***** Lidia se întâlnea cu Guţol Pavel, ea se ducea la el. Cînd a discutat cu S***** Lidia, aceasta nu i-a comunicat că a fost bătută de Akopian Artash şi Guţol Pavel, comunicând că nu ştie de cine a fost bătută.

Instanţa consideră că, vina inculpatului Guţol Pavel şi Akopian Artash în comiterea infracţiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

*- proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 06.01.2021, în baza materialului înregistrat în R-II al IP Basarabeasca cu nr.21 din 05.01.202, în temeiul informaţiei înregistrată la serviciul de urgenţă 112 parveită de la cet. S*****Lidia, care la data de 03.01.2021 orele 23:45 a solicitat intervenţia poliţiei astfel în cît în or. Basarabeasca, str. *****, în stradă a fost agresată fizic cu un băţ de lemn, de către cet. Guţol Pavel şi Akopian Artash, care o ameninţau cu un cuţit, iar conform raportului de constatare nr.*****din 05.01.2021, la cet. S***** Lidia au fost depistate leziuni corporale, care se califică ca ,,uşoară,, (f.d. 9);*

*- plângerea depusă de către S***** Lidia la 05.01.2021 și înregistrată în R-II al IP Basarabeasca cu nr.21, potrivit căreia solicită de a fi atras la răspundere Guțol Pavel și Akopian Artash, care la data de 03.01.2021 fără motive au numit-o cu cuvinte necenzurate, au amenințat-o cu aplicarea forței fizice și au bătut-o cu o bâtă (f.d. 9);*

*- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2021,potrivit căruia a fost cercetat locul comiteri faptei or. Basarabeasca, str. Puteiscaia, casa nr.*****, cu planșa ilustrativă (f.d. 12-14);*

*- procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.02.2021, potrivit căruia au fost verificate declarațiile părții vătămate S***** Lidia, cu planșa ilustrativă (f.d. 26-30);*

*- procesul verbal de percheziție din 21.01.2021, potrivit căruia a fost efectuată percheziție la domiciliul lui Guțol Pavel și Akopian Artash amplasat în or. Basarabeasca, str. P*****, cu planșa ilustrativă (f.d. 50-54);*

*- procesul verbal de recunoaștere a obiectului din 19.02.2021 și planșa ilustrativă în care S***** Lidia a recunoscut cuțitul sub nr.1, indicând că este cuțitul cu care la 03.01.2021 în jurul orelor 22:30, cet. Akopian Artash a amenințat-o prin acțiunile huliganice în or. Basarabeasca, str. *****. De asemenea a indicat că cuțitul anterior la văzut de nenumărate ori la cet. Akopian Artash și că în acea seară a amenințat-o anume cu acest cuțit, doar că mânerul cuțitului era învelit cu izolentă de culoare neagră (f.d. 102-104);*

- procesul verbal de examinare a obiectului din 09.03.2021, potrivit căruia a fost examinat un cuțit compus din lamă și mîner (f.d. 105-106);

*- ordonanță de recunoaștere și anexarea a corpurilor delicte din 09.03.2021, potrivit căreia s-a dispus anexarea la cauza penală nr.*****în calitate de mijloace materiale de probă un cuțit ridicat la data de 21.01.2021, în cadrul percheziției petrecute la Akopian Artash pe adresa or. Basarabeasca, str. ***** (f.d. 107);*

*- ordonanță de recunoaștere și anexarea a corpurilor delicte din 11.03.2021 potrivit căreia s-a dispus anexarea la cauza penală nr.*****în calitate de mijloace materiale de probă un cuțit compus din lamă și mâner, cu mânerul cuțitului confecționat din două fragmente de material plastic negru, fixate pe ambele părți în centrul mânerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic; o tubă metalică, culoarea combinată verde cu roșu, cu mâner de gumă de culoare neagră; 3 bâte din lemn, cu dimensiuni diferite; un fragment de trubă din metal (f.d. 109);*

*- raport de constatare nr.*****din 05.01.2021, potrivit căruia la cet. S***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de plăgi pe pavilionul urechii stângi și în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor,*

echimoze masive pe braţul şi coapsa stângă, echimoze pe coapsa dreaptă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur-contondente de formă alungită, posibil şi cu un băţ în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară (f.d. 112);

*- raport de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-75 din 02.03.2021, potrivit concluziei cuţitul ridicat la data de 21.01.2021 în timpul percheziţiei de la Akopian Artash locuitor al or. Basarabeasca, str. ***** este un cuţit de bucătărie, confecţionat artizanal şi nu se referă la categoria armelor albe (f.d. 119-121);*

În şedinţa de judecată fiind cercetate corpurile delicte, inculpatul Guţol P l-ea recunoscut o parte aparţinîndu-i şi fiind ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul său de către poliţie iar cuţitul cu care a fost ameninţată partea vătămată Guţol P. a declarat că aparţine lui Akopian A..

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei

din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpaţilor Guţol Pavel şi Akopian Artash, deoarece în acţiunile acestora sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, *Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii sau a sănătăţii.*

Versiunea de apărare a inculpaţilor prin nerecunoaşterea vinovăţiei şi negarea în implicare la comiterea infracţiunii, instanţa de judecată o apreciază ca neîntemeiată şi neprobată şi care se combate prin cumulul de probe cercetat în şedinţa de judecată care răstoarnă prezumţia de nevinovăţie a inculpaţilor şi stabileşte cu certitudine în acţiunile acestora întrunirea elementelor constitutive ale elementelor infracţiunii incriminate.

Versiunea inculpatului Guţol Pavel că acesta în ziua incidentului se afla acasă şi că nu a ieşit seara din casă, în şedinţa de judecată nu a fost confirmată prin careva probe ceea ce nu exclude faptul că anume inculpaţii au comis infracţiunea incriminată de către acuzatorul de stat.

Cu referire la schimbarea declaraţiilor părţii vătămate S*****Lidia şi anume faptul că acţiunile huliganice nu au fost comise de către inculpaţii Guţol P. şi Akopian A. dar de către alte persoane, instanţa de judecată le apreciază ca neîntemeiate, or, în şedinţa de judecată partea vătămată nu a explicat clar totuşi de către care alte persoane a fost bătută la data de 03.01.2021 orele 22.30 în or.Basarabeasca, str.*****. Care a fost motivul că fiind bătută de alte persoane a avut ură anume pe inculpaţi şi ia denunţat la poliţie, explicînd poliţiei în detalii despre faptele comise de către inculpaţi, arătîndu-le locul comiterii faptei, descriind acţiunile inculpaţilor la comiterea infracţiunii. Totodată, partea vătămată a povestit şi martorului Cuţitoi Clavdia aceleaşi declaraţii pe care le-a depus la urmărirea penală. Din aceste considerente, instanţa de judecată va aprecia critic declaraţiile părţii vătămate depuse în şedinţa de judecată potrivit căror nu inculpaţii au comis infracţiunea dar alte persoane, şi va reţine ca veridice declaraţiile părţii vătămate S***** Lidia depuse la urmărirea penală potrivit căror inculpaţii Guţol P. şi Akopian A. au comis infracţiunea de huliganism agravat în privinţa pătimitei. Declaraţii care în ansamblu coroborează cu celelalte probe.

Individualizând pedeapsa inculpaţilor, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea articolului 287 alin. (3) Cod penal prevede: închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpaţilor nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Guţol Pavel, cît şi Akopian Artash au fost stabilite: săvârşirea infracţiunii sub orice formă de participaţie.

Referitor la persoana inculpatului Guţol Pavel, instanţa de judecată reţine că: potrivit caracteristicii eliberată de către Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeş V. cu nr.*****din 19.01.2021, inculpatul se caracterizează negativ (f.d.141); potrivit adeverinţei nr.*****din 19.01.2021, eliberat de Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeş V., se atestă lipsa membrilor de familie (f.d.142); potrivit informaţiei eliberate de IMSP *****, cu nr.10-01/01-17 din 14.01.2021, la evidenţa medicului psihiatru inculpatul nu se află (f.d.144); conform comunicării cu nr.06a-d/d-15 din 14.01.2021 eliberat de IMSP Basarabeasca, Guţol Pavel se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza: ***** (f.d. 146); potrivit cazierului contravenţional eliberat pe numele inculpatului, în perioada 01.01.2015-14.01.2021 a fost atras la răspundere contravenţională de două ori (f.d.147); conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Basarabeasca, Guţol Pavel anterior a fost atras la răspundere penală prin Sentinţa Judecătoriei Basarabeasca din 14.04.1993, fiind condamnat în baza art.145 alin. (2), art. 15, 119 alin. (3), art. 119 alin.

(3), art. 119 alin. (2) și art.227 alin. (2) și art.39 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50000 ruble; prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25.04.2005 în baza art.217 alin.(2) lit. a), b) art.219 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 lei, cu un termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13.11.2007 în baza art.45 alin.1, art.171 alin.(3), art. 172 alin.(3), cu aplicarea art. 84 și 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare (f.d.148-149).

Referitor la persoana inculpatului Akopian Artash, instanța de judecată reține că: potrivit caracteristicii eliberată de către Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeș V. cu nr.*****din 19.01.2021, inculpatul se caracterizează negativ (f.d.187); potrivit adeverinței nr.*****din 19.01.2021, eliberat de Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeș V., se atestă lipsa membrilor de familie (f.d.188); potrivit informației eliberate de IMSP Basarabeasca, cu nr.10-01/01-15 din 14.01.2021, la evidența medicului psihiatru inculpatul nu se află (f.d.190); conform comunicării cu nr.09-01/01-17 din 14.01.2021 eliberat de IMSP Basarabeasca, Akopian Artash nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 192); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului, în perioada 01.01.2015-14.01.2021 a fost atras la răspundere contravențională o singură dată pentru încălcarea regulilor de ședere pe teritoriul RM (f.d.193); conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Basarabeasca, Akopian Artash anterior a fost atras la răspundere penală prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 31.03.2023, în baza art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu eliberarea de executare a pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a RM (f.d.194).

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, având în vedere gravitatea infracțiunilor săvârșite. Inculpatul Guțol Pavel de-și se află la evidența medicului narcolog ca fiind consumator de droguri, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru, și-a manifestat un comportament plauzibil pe parcursul examinării cauzei penale, astfel în cît nu s-a ascuns de a se prezenta în fața instanței, a dat declarații pe marginea învinuirii aduse, instanța de judecată conchide că, corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă prin aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia în temeiul art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune pentru a oferi posibilitate ca prin încrederea acordată

în baza legii să demonstreze participanţilor la proces şi societăţii că se va corecta şi nu va mai comite fapte ilegale.

Referitor la inculpatul Akopian Artash, instanţa reţine faptul că nu are careva persoane la întreţinere, anterior a fost atras la răspundere penală, pentru infracţiuni de huliganism agravat, faţă de care a fost aplicat actul de amnistie şi eliberat de executarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, corectarea şi reeducarea inculpatului poate fi atinsă prin aplicarea faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare.

Careva temeiuri de ai elibera inculpaţii Guţol Pavel şi Akopian Artash de la pedeapsă penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpaţilor în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru întocmirea raportului de constatare nr.*****din 05.01.2021 în sumă de 128 lei şi raportul de expertiză judiciară nr.34/12/3-R75 din 02.03.2021 în sumă de 1680 lei, iar în total suma de 1808 lei.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1808 lei costul pentru întocmirea raportului de constatare nr.***** din 05.01.2021 şi raportul de expertiză judiciară nr.***** din 02.03.2021.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpat şi îi va înrăutăţi starea materială.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului Guţol Pavel, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

În vederea asigurării executării de către inculpatul Akopian Artash a pedepsei care urmează a fi stabilită sub formă de închisoare, instanţa de judecată consideră necesar a aplica faţă de Akopian Artash măsura preventivă sub formă de arest pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Referitor la corpuri delicte: în cadrul procesului penal au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte : un cuţit ridicat la data de 21.01.2021, în cadrul percheziţiei petrecute la cet.Akopian Artash, pe adresa or. Basarabeasca, str. *****, compus din lamă şi mîner cu dimensiunile lamei: lungimea lamei -287 mm, lăţimea lamei -29 mm, grosimea -2,9 mm. Cu mânerul cuţitului confecţionat din două fragmente de material plastic transparent cu prelucrare dură, fixate pe ambele părţi în centrul mînerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic, ciocănite pe lateral, cu diametrul de -7 mm, cu lungimea mânerului de -122 mm, lăţimea de -31 mm şi grosimea de -15 mm; un cuţit compus din lamă şi miner, cu minierul cuţitului confecţionat din două fragmente de material plastic negru, fixate pe ambele părţi în centrul minerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic; o trubă metalică, culoare combinată verde cu roşu, cu miner din gumă de culoare neagră; 3 bîte din lemn, cu dimensiuni diferite; un fragment de trubă din metal, toate se află în camera de păstrare a corpurilor delicte în ordinea art.162 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, după definitivarea sentinței- se nimicesc.

Acțiunea civilă, în cadrul ședinței de judecată, nu au fost înaintate.

În conformitate cu art. 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Guţol Pavel se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de **3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis**.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicate lui **Guţol Pavel** pe o perioadă de probaţiune de **3 (trei) ani**, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul **Guţol Pavel** se obligă:

- să participe la programe probaţionale;
- să nu-şi schimbe domiciliul sau reşedinţa fără acordul organelor competente de executarea sentinţei;
- se presteze 100 (o sută ore) de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică faţă de **Guţol Pavel**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Akopian Artash se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de **3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată faţă de **Akopian Artash** al calcula din data reţinerii acestuia.

Se aplică faţă de inculpatul **Akopian Artash** măsura preventivă sub formă de arest preventiv pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte - un cuţit ridicat la data de 21.01.2021, în cadrul percheziţiei petrecute la cet.Akopian Artash, pe adresa or. Basarabeasca, str. ***** compus din lamă şi mîner cu dimensiunile lamei: lungimea lamei - 287 mm, lăţimea lamei - 29 mm, grosimea -2,9 mm, cu mânerul cuţitului confecţionat din două fragmente de material plastic transparent cu prelucrare dură, fixate pe ambele părţi în centrul mînerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic, ciocănite pe lateral, cu diametrul de -7 mm. Cu lungimea mânerului de -122 mm, lăţimea de -31 mm şi grosimea de -15 mm; un cuţit compus din lamă şi miner, cu minierul cuţitului confecţionat din două fragmente de material plastic negru, fixate pe ambele părţi în centrul minerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic; o trubă metalică, culoare combinată verde cu roşu, cu miner din gumă de culoare neagră; 3 bîte din lemn, cu dimensiuni diferite; un fragment de trubă din metal, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte (în cadrul Judecătoriei Cimişlia), în ordinea art.162 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, după definitivarea sentinţei- urmează a fi nimicite.

Se încasează din contul lui **Guţol Pavel** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în suma de **1808 (o mie opt sute opt) lei.**

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central şi se publică, depersonalizată, pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru