

Dosarul nr. 1-702/2024
1-24098117-09-1-02092024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 octombrie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Rodica

Chistruga

Grefier

Cătălina

Rîșnic

Cu participarea:

Procurorului

Vadim Ilco

Apărătorul

Oxana Melnic

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Leahu Serghei Iurie, născut la
*****, IDNP *****, domiciliat în rn.
***** studii medii, supus militar,
căsătorit, cinci copii minori la
întreținere, fără antecedente penale;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal,

*Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,
în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364¹ CPP.*

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 02.09.2024 – 03.10.2024.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Leahu Serghei, la data de 12.07.2024, aproximativ la ora 17:57, Leahu Serghei aflându-se în mun. Bălți, pe str. Aerodromului, traseul R-6, în apropierea bornei ce indică km 131, fiind împreună cu cet. Arapu Gheorghe, în

timp ce angajatul Direcției Patrulare Nord a INSP, Secția Patrulare „Bălți”, ofițerul Guțul Iurii, ce se afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, documenta fapta contravențională săvârșită de Arapu Gheorghe, pasibilă de răspundere contravențională în temeiul articolului 228 alin. (8) din Codul contravențional, Leahu Serghei acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării încălcării contravenționale săvârșite de Arapu Gheorghe, a oferit și dat ofițerului Guțul Iurii mijloace financiare în cuantum de 200 MDL, în două bancnote cu nominalul de 100 MDL fiecare, pe care le-a introdus în interiorul unei folii din peliculă în care se aflau și alte documente, plasându-le în portbagajul automobilului de serviciu al ofițerului Guțul Iurii, de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9890, pentru ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (8) din Codul contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința cet. Arapu Gheorghe.

În ședința de judecată, inculpatul **Leahu Serghei** care până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Alexandru Covdii, procurorul Ana Gherman au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracțiunii inculpatul **Leahu Serghei** a recunoscut integral, prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc a renunțat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatul **Leahu Serghei** au fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatului **Leahu Serghei** este demonstrată prin următoarele probe:

- ✓ Declarațiile martorului **Guțul Iurii**, /f.d. 48-50/;
- ✓ Declarațiile martorului **Tabarcea Octavian**, /f.d. 51-53/;
- ✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexă la acesta**, acțiune procesuală efectuată la 12.07.2024, începând cu orele 19:30 minute până la 19:50 minute, în cadrul căruia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de patrulare de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9890, parcat pe marginea traseului R-6, kilometrul 131, de pe strada Aerodromului din mun. Bălți. În cadrul acțiunii de urmărire penală, din interiorul automobilul menționat și anume din portbagaj au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria F.0152 și nr. 453928 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria F.0073 și nr. 813205, mijloace financiare ce au fost oferite de învinuitul Leahu Serghei, angajatului DP „Nord” a INSP Guțul Iurii, /f.d. 9-16/;
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectelor cu anexă**, acțiune procesuală efectuată la 17.07.2024, în cadrul căreia au fost supuse examinării mijloacele financiare ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 12.07.2024 și anume bancnotele cu nominalul de 100 MDL, F.0152 nr. 453928 și F.0073 nr. 813205, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.07.2024, /f.d. 17-18/;
- ✓ **Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2024**, prin care de la cet. Movilă Vladislav a fost ridicat un suport material de informație de tip CD de model „Artex”, pe care se află o înregistrare video din data de 12.07.2024 și anume: -fișier electronic cu denumirea ” 650891708304953147” de tip MP4 Video File (VLC) (.MP4) cu capacitatea de 97,9 MB, cu durata de 6 minute și 11 secunde, /f.d. 41/;

- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului și anexele la acesta,** acțiune procesuală efectuată la 22.07.2024, prin care a fost examinat fișierul ” 650891708304953147” de tip MP4 Video File (VLC) (.MP4) cu capacitatea de 97,9 MB, cu durata de 6 minute și 11 secunde. În cadrul examinării, s-a stabilit că acesta conține înregistrarea video a discuțiilor purtate la data de 12.07.2024 de către Guțul Iurii, Tabarcea Octavian și Leahu Serghei. În cadrul discuțiilor captate, se demonstrează că învinuitul Leahu Serghei de mai multe ori îi propune angajatului DP „Nord” a INSP, Guțul Iurii, ca să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, comunicându-i inclusiv „*vrei tri sute de lei*”. Discuțiile captate în înregistrarea video supusă examinării au fost stenografiate și anexate la prezentul proces-verbal, /f.d. 42-44/;
- ✓ Răspunsul parvenit de la Sucursala nr. 4 a SA ”FinComBank” din 17.07.2024, prin care s-a adeverit că mijloacele bănești în sumă totală de 200 lei (2 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL fiecare), ce au fost oferite de învinuitul Leahu Serghei angajatului DP „Nord” a INSP Guțul Iurii, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar, /f.d. 20/;
- ✓ Copia procesului –verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 635889 din 12.07.2024, întocmit pe numele lui Arapu Gheorghe, /f.d. 38/;
- ✓ **Corpurile delictive:**
 - Două bancnote cu nominalul de 100 MDL, F.0152 nr. 453928 și F.0073 nr. 813205, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.07.2024, plasate în plic din hârtie, sigilat;
 - Suport optic CD-R, de model ”Artex”, împachetat într-un plic din hârtie, sigilat.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de

judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului **Leahu Serghei** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului **Leahu Serghei** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal – *adică „oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, de ai fi stabilită pedeapsă inculpatului **Leahu Serghei sub formă de amendă în mărime de a cîte 500 u.c.,**

Apărătorul inculpatului **Leahu Serghei**, avocatul Oxana Melnic a menționat faptul că inculpatul **Leahu Serghei** a recunoscut vina în cele comise, se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv, are la întreținere cinci copiii, prin urmare consideră oportun aplicarea în prezenta speță pedeapsă sub formă de amendă minimă

Inculpatul **Leahu Serghei** în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Oxana Melnic.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Leahu Serghei** a fost găsiți vinovat de săvârșirea a unui infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Leahu Serghei** este calificată ca fiind ușoară.

De rând cu acest fapt, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune

infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.*

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul **Leahu Serghei** a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului **Leahu Serghei**.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului **Leahu Serghei**.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Leahu Serghei**, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru fapta comisă.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediatic al sancțiunii aplicate să determine în timp *scaderea infraccionalității din rîndul infractorilor*.

Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța reține că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, care prevede că pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *(art.364/1 alin.(1),(2) completate, alin.(11),(9),(10) introduse prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023)*.

Potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile

respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului **Leahu Serghei** să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 325 alin. (1) Cod penal*, a-i stabili inculpatului **Leahu Serghei** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) u.c., ceia ce constituie suma 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui **Leahu Serghei** că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată față de **Leahu Serghei**, obligațiunea de a nu părăsi localitatea, instanța de judecată consideră necesar de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează să fie hotărîtă conform art. 162 Cod de procedură penală al RM:

Corpurile delict – suport optic CD-R, de model ”Artex”, împachetat într-un plic din hârtie, sigilat, păstrate la materialele cauzei- instanța consideră necesar de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delict – două bancnote cu nominalul de 100 MDL, F.0152 nr. 453928 și F.0073 nr. 813205, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.07.2024, plasate în plic din hârtie, sigilat- instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a-i trece în venitul statului.

În baza art. art. 61, 75, 80/1 CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Leahu Serghei**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) u.c., ceia ce constituie suma 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui **Leahu Serghei** că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive –două bancnote cu nominalul de 100 MDL, F.0152 nr. 453928 și F.0073 nr. 813205, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.07.2024, plasate în plic din hârtie, sigilat- instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a-i trece în venitul statului.

Corpurile delictive – suport optic CD-R, de model ”Artex”, împachetat într-un plic din hârtie, sigilat, păstrate la materialele cauzei- instanța consideră necesar de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Rodica Chistruga

