Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, Judecător: Veronica Cupcea
Dosarul nr. 2r - 347/25 (PIGD: 2-25119018-03-2r-09092025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

09 februarie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de ***** împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

constată:

Pretențiile victimei:

1. La 20 august 2025, ora 9:25 ***** s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana.
2. În motivarea cererii ***** a indicat că Jestcov Constantin este fratele său mai mare și Jestcov Svetlana este soția fratelui și locuiesc toți în casa moștenită de la mama lor. La 17 iulie 2025, Jestcov Constantin a schimbat lacătul de la poartă și de la ușă, îngrădindu-i accesul în casa proprie, i-au aruncat lucrurile peste gard și l-au înjurat. În urma acestor acțiuni a rudelor, el e nevoit să locuiască pe la prieteni. Susține că, pe 18 august 2025 s-a adresat fratelui Constantin să-i permită să locuiască în casă, dar ultimul i-a refuzat, l-a înjurat și amenințat cu moartea. La conflict era prezentă și soția lui Constantin, Svetlana, care tot îl înjura. Deoarece Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana sunt agresivi, el are frică de ei.
3. Astfel, ***** a solicitat admiterea cererii, eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile în privința lui Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana, și anume: obligarea de a părăsi temporar locuința comună din ***** și de a sta departe de acesta; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță care să-i asigure securitatea și să excludă orice contact vizual cu el; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod; interzicerea de a se apropia de locul de muncă a victimei.

Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Solicitarea și poziția recurentului:

5. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 03 septembrie 2025, ***** a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de aplicarea măsurii de protecției a victimei violenței în familie să fie admisă integral.

6. În motivarea cererii de recurs recurentul a menționat aceleași argumente ca și în cererea de aplicarea măsurilor de protecției pentru victimele violenței în familiei depuse în instanța de fond și anume că, Jestcov Constantin este fratele său mai mare iar, Jestcov Svetlana este soția acestuia. Dânsul împreună cu fratele său Jestcov Constantin sunt coproprietari ai casei de locuit situată în *****, care a rămas ca moștenire de la părinți. În această casă mai locuiește și soția ultimului- Jestcov Svetlana. Pe data de 17 iulie 2025 Jestcov Constantin fără nici un motiv şi fără nici o explicație au schimbat lacătul de la poartă şi de la ușă, fapt ce i-a îngrădit accesul în propria casă, apoi au început să-i arunce peste gard lucrurile sale şi să-l înjure cu cuvinte necenzurate. În urma acestor acțiuni ilegale fiind nevoit să înnopteze la prieteni sau vecini.

7. Mai susține recurentul că, la 18 august 2025 s-a apropiat de casă, adresându-se la Jestcov Constantin cu rugămintea de a-i primi să locuiască în casă, însă ultimul a refuzat, la înjurat cu cuvinte necenzurate şi l-a amenințat cu răfuială fizică în caz dacă o să îndrăznească să se apropie de propria sa casă. În timpul discuției cu Jestcov Constantin se auzea şi Jestcov Svetlana, care la fel la înjura şi la insultat.

8. Menționează recurentul că, îi este frică să vină acasă deoarece are temeri că Jestcov Constantin poate să se răfuiască cu el şi să-i aplice în privința sa violență periculoasă pentru viața şi sănătatea sa. Mai susține că, Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana sunt niște persoane agresive de felul lor şi anterior, când era vie mama sa, aceștia sistematic aplicau violența în privința ei.

9. În continuare, reiterând dispozițiile art. 2 din Legea cu privire la violența și combaterea violenței în familiei, recurentul a remarcat că, agresorii Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana i-au provocat stări de tensiune şi de suferință

psihică prin ofense, înjurare, insultare, poreclire şi şantajare prin ameninţări verbale, adică au comis în privinţa sa acte de violenţă psihologică.

10. Concomitent recurentul a specificat prevederile art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia liberă independentă a victimei dată în şedinţa de judecată că există un pericol iminent pentru viaţa şi sănătatea ei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie cu aplicarea măsurilor de protecţie. Cu toate că a făcut o atare declaraţie, instanţa de fond a ignorat atât aceste declaraţii ale sale cât şi norma legală respectivă. Prin urmare, consideră recurentul că, instanţa de fond a ignorat şi declaraţiile martorului audiat în şedinţa de judecată.

11. Mai mult ca atât, susţine recurentului că agresorii Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana i-au interzis dreptul de a poseda şi folosi bunul comun- casă de locuit din ***** şi s-au instalat în casă, care este un bun comun, iar prin controlul inechitabil, aceştia au comis în privinţa sa acte de violenţă economică. Astfel, recurentul pretinde că dânsul a fost supus violenţei psihologice şi violenţei economice de către Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana.

12. Mai susţine, recurentul că, Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana au comis faţă de el acţiuni ilicite, aruncându-i lucrurile peste gard, schimbând lacătele, iar prin aceste acţiuni i-a fost îngrădit dreptul de a locui în propria sa casă, adică a fost împiedicat în folosirea bunului pe care-l deţine în proprietatea comunică cu Jestcov Constantin. Susţine că toate aceste acţiuni şi-au găsit confirmarea în cadrul şedinţei de judecată. Mai mult ca atât, susţine recurentul că, în şedinţă s-a demonstrat şi violenţa economică aşa cum este definită de art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, deoarece Legea menţionată prevede aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie şi în cazul violenţei economice.

13. Astfel, deşi a invocat şi comunicat instanţei că în privinţa sa a fost aplicată violenţa economică, mai mult ca atât, comiterea violenţei economice a fost probată în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanţa de fond nici nu s-a expus asupra acestui fapt şi nici măcar nu a menţionat în încheiere comiterea violenţei economice. Prin urmare, consideră recurentul că în această parte cererea sa nu a avut un caracter efectiv, fiind încălcat dreptul său la o remediere efectivă, garantat de art. 13 al Convenţiei Europene.

14. Concomitent recurentul a accentuat că judecătorul Vronica Cupcea nu era în drept să judece cauza şi urma să-şi ia abţinere de la examinare, deoarece reprezentantul agresorilor Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana- avocatul Diana Muntean, este fina de cununie a lui Veronica Cupcea, despre care fapt a aflat abia după examinarea cererii, respectiv nu a putut înainta cerere de recuzare împotriva acestui judecător. Astfel, prin faptul că cauza a fost judecată de un judecător care nu era în drept să o judece, a fost încălcat dreptul său la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) al Convenţiei Europene.

15. În contextul celor menționate mai sus, recurentul ***** a solicitat casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea sa privind aplicarea măsurilor de protecției a victimei violenței în familie să fie admisă integral.

Actele de procedură:

16. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 octombrie 2025, recursul declarat de ***** a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

17. Colegiul Civil a notificat, la 02 octombrie 2025 participanții la proces despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței.

Poziția instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia încheieri atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs în coraport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile situației din spața dată, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente:

19. În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

20. În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, judecătoria Orhei, sediul Central a pronunțat la data de 20 august 2025, încheierea contestată. La 21 august 2025, încheierea a fost eliberată contra semnătură participanților la proces (f.d. 56). Iar, la data de 03 septembrie 2025, ***** a contestat-o cu recurs (f.d. 58-60).

22. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

23. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

24. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 20 august 2025, ***** s-a adresat cu o cerere la judecătoria Orhei, sediul Central solicitând aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorii Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana.

25. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorii Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana.

26. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, ***** o contestă cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana să fie admisă integral.

27. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor expuse de recurent în cererea sa de recurs, în coraport cu normele de drept ce guvernează situația din speța dată și materialele cauzei, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond este una justificată, emisă cu respectarea normelor de drept și care urmează de a fi menținută. În susținerea acestei idei, instanța de recurs va remarca următoarele:

28. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 45 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, vi*olenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violenţă psihologică* – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar; *violenţă economică* - privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu

efect similar; *victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie; *agresor* - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care își aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violență, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanțe: – stabilirea persoanelor implicate care au acționat în apărarea lor ori a altei persoane; – probabilitatea survenirii unor situații critice pentru fiecare persoană; – modul de acționare în cadrul scenei de violență și gravitatea vătămărilor și/sau suferințelor provocate de fiecare persoană; – sesizările anterioare cu privire la actele de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie; – alte circumstanțe care indică inițiatorul actelor de violență;

29. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 45, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

30. Iar, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Codul Familiei, rudenia este legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz - în linie colaterală.

31. La caz, instanța de recurs reține că depunând prezenta cerere în instanța de judecată pretinsa victimă ***** a invocat că pretinșii agresori sunt frate-Jestcov Constantin şi soția acestuia Jestcov Svetlana (cumnata), cu care locuiește împreună în aceeași casă. Susține că, aceștia manifestă un comportament agresiv, în timpul discuției l-au amenințat cu răfuială fizică și i-au interzis să se apropie de casă, au schimbat lacătele de la ușa casei și de la intrarea în gospodărie, i-au aruncat lucrurile peste gard. Îi este frică pentru viață, deoarece are temeri că agresorii pot să se răfuiască cu el și să-i aplice violența periculoasă pentru viața și sănătatea sa. Mai mult ca atât, susține recurentul că, Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana în privința sa aplică violența economică, deoarece îi împiedică să se folosească de dreptul său de proprietate (casa părintească), fiind nevoit să înnopteze pe la vecini și prieteni.

32. În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă,

fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

33. În opinia, Colegiul Civil afirmațiile recurentului sunt declarative, deoarece la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma constatarea unui risc real iminent ce ar pune în pericol viața și sănătatea. La caz, Colegiul Civil reține că, ***** în cererea sa de eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie se bazează pe niște circumstanțe neprobate, respectiv nu demonstrează necesitatea instituirii unor restricții în privința lui Jestcov Constantin şi Jestcov Svetlana.

34. Concomitent, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că, la data de 17 iulie 2025 ***** a sesizat Inspectoratul de Poliței Orhei, despre acțiunile pretinse ilegale comise de fratele său Jestcov Constantin, iar în urma examinării sesizării de către organul de poliție s-a exclus componența vreunei contravenții sau infracțiuni, dar, s-a stabilit esența unui litigiu civil, ce urmează a fi soluționat de instanța de judecată, motiv pentru care investigația faptei a fost încetată (f.d. 9)

35. Din materialele cauzei Colegiul Civil mai reține că, la data de 27 iulie 2025, Jestcov Constantin a sesizat Inspectoratul de Poliței Orhei, pe faptul că fratele său ***** care se afla la domiciliu a manifestat un comportament agresiv. Astfel, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor specificate, de către organul de poliție au fost întreprinse măsuri prevăzute de lege, iar ***** fiind avertizat despre eventuala răspunderea contravențională și penală pe care o poate antrena în temeiul art. 78^1 Cod Contravențional sau 201^1 Cod Penal, în dependență de consecințele care vor surveni în urma comiterii cazului de violență în familiei (f.d. 25-33).

36. Prin urmare, la caz nu s-au constatat acte de violență (fizică, psihologică sau economică), comise de către Jestcov Constantin şi nici de Jestcov Svetlana, în privința lui *****, în sensul prevăzut de Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, iar simpla existență a unui conflict familial sau patrimonial, lipsit de probe concludente privind manifestarea unor acte concrete de violență, inclusiv economică, nu poate justifica emiterea unei ordonanțe de protecție.

37. În acest context, Colegiul Civil consideră necesar de a menționa că, măsura ordonanței de protecție are un caracter excepțional și preventiv, fiind destinată exclusiv situațiilor în care este demonstrată existența unui risc real, iminent și verosimil asupra vieții, integrității fizice ori psihice a pretinsei victime, risc care, în speță, nu a fost probat.

38. Totodată, Colegiul Civil reține că aspectele invocate de recurent referitoare la împiedicarea folosirii imobilului (casa părintească), schimbarea lacătelor sau aruncarea bunurilor peste gard țin de un litigiu civil cu privire la exercitarea

dreptului de proprietate sau de folosință asupra bunului imobil, litigiu ce urmează a fi soluționat pe calea dreptului comun, și nu prin intermediul mecanismelor speciale instituite de Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

39. Deci, în lipsa constatării unor fapte de violență psihologică, fizică, economică ori de altă natură, astfel cum sunt definite expres de legislația specială, precum și în absența unui pericol actual sau iminent, instanța de recurs apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea măsurilor restrictive solicitate față de Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana.

40. Mai mult ca atât, argumentul recurentului ***** expus în cererea de recurs precum că, potrivit prevederilor art. 278[6] alin.(3) din Codul de procedură civilă, declarația liberă independentă a victimei date în ședința de judecată este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecției și aplicarea măsurii de protecției, Colegiul Civil îi dă o apreciere critică, or potrivit prevederile art. 278[6] alin.(3) din Codul de procedură civilă, ***declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice***. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

41. În speță, Colegiul Civil constată că norma invocată de recurent are o aplicabilitate limitată și condiționată, întrucât suficiența declarației independente a victimei este recunoscută de legiuitor exclusiv în ipoteza existenței unui pericol iminent de comitere a violenței fizice. Or, din susținerile formulate de *****, atât în cererea depusă în instanța de fond, cât și în cererea de recurs, nu rezultă invocarea unor acte concrete de violență fizică sau a unui pericol iminent de producere a acesteia, ci, dimpotrivă, se reclamă pretinse forme de violență psihologică și economică.

42. În acest context, Colegiul Civil subliniază că, în cazul violenței psihologice sau economice, simpla declarație a victimei nu exonerează instanța de obligația de a verifica existența unor elemente obiective care să confirme caracterul real, continuu și grav al faptelor invocate, precum și impactul acestora asupra vieții, sănătății ori demnității persoanei. Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri, rapoarte ale organelor competente sau alte probe care să confirme existența unor asemenea forme de violență în sensul Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

43. Prin urmare, Colegiul Civil concluzionează că argumentele invocate de recurent în susținerea aplicării art. 278[6] alin.(3) din Codul de procedură civilă

sunt neîntemeiate și nu pot conduce, în lipsa constatării unui pericol iminent de violență fizică sau a unor probe suplimentare relevante, la emiterea ordonanței de protecție solicitate.

44. Cu referire la argumentul recurentului despre faptul că în prezentul litigiu avocatul care a reprezentat agresorul este fina de cununie a judecătorului care a examinat cauza, iar prin urmare el nu a avut asigurat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, Colegiul constată următoarele.

45. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparţialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (hotărârile CtEDO Hauschildt vs. Danemarca, 1989, § 47; Kyprianou vs. Cipru, 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hotărârea CtEDO Ferrantelli și Santangelo vs. Italia, 1996, § 58). La evaluarea temerii lipsei de imparțialitate a unui judecător părerea acuzatului, intră în discuție, dar nu joacă un rol decisiv. *Factorul determinant este dacă temerile persoanei pot fi considerate justificate în mod obiectiv* (hotărârea CtEDO Hauschildt v. Danemarca, 1989, § 48).

46. Colegiul notează că descalificarea automată a tuturor judecătorilor la nivel național care au legături de sânge cu angajați ai caselor de avocatură ce reprezintă părțile într-o anumită procedură *nu este întotdeauna necesară*, iar analiza contextuală a factorilor relevanți este mereu cea care face diferența (hotărârea CtEDO Ramjak v. Croația, 2017, § 29). Această regulă este valabilă și atunci cînd legătura de rudenie a judecătorului vizează un reprezentant al organului de anchetă (hotărârea CtEDO Dorozhko și Pozharskiy v. Estonia, 2008 § 53). De regulă criteriile care sunt luate în calcul la analiza contextuală sunt, *natura legăturii dintre judecător şi terţii implicați, legătura cu cauza examinată, poziția și influența persoanelor implicate, transparența și garanțiile procedurale, precum şi contextul instituțional*.

47. Colegiul atestă că recurentul a invocat doar o situație de afinitate (neprobată), fără a motiva în contextul examinării prezentei cauze existența unei legături curente și actuale între judecător și avocatul vizat, precum și exercitarea unei presupuse influențe reciproce.

48. Astfel, Colegiul apreciază argumentul invocat drept nefondat, or, dezacordul recurentul se referă doar la modul de apreciere a probelor de către judecător.

49. Prin urmare, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual, a apreciat just probele administrate și a ajuns în mod legal și temeinic la concluzia respingerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, nefiind identificate temeiuri care să atragă casarea sau modificarea hotărârii atacate.

50. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a respins cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecției pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** şi de a menține încheierea instanței de fond.

51. În contextul celor expuse şi conform art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

decide:

Respinge cererea de recurs înaintată de *****.

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Jestcov Constantin și Jestcov Svetlana și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**