Dosarul nr. 5-315/2023
4-23183350-15-5r-21122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 octombrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Cu grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului contestatarului – avocat Grecu Ion, reprezentantului Biroului vamal Sud – Mîțăblîndă Denis, Vascan Irina,

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Țurcan Ivan, prin intermediul avocatului Grecu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 08 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privinţa lui Țurcan Ivan procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1589/23 în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei. În conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod contravențional, au fost supuse confiscării speciale mărfurile conform anexei nr. 1, pct. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei, ce aparțin lui Țurcan Ivan. În conformitate cu art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, a fost restituit proprietarului legal Țurcan Ivan unitatea de transport de marca „Nissan X Trail”, cu numărul de înmatriculare *****, Vin Code *****, culoare negru, certificatul de înmatriculare cu nr. 199700715, cheia de contact a unității menționate.

Se invocă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, intentat în privința lui Țurcan Ivan în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, că: la data de 16 iulie 2023 la pista de ieșire din Republica Moldova al postului vamal Ceadîr-Lunga 2 (PVFI rutier), s-a prezentat m/t de model „Nissan X Trail”, cu n/î ***** (MD), condus de către Țurcan Ivan, care se deplasa din Republica Moldova în Ucraina. În rezultatul controlului fizic, au fost depistate în geanta personală de pe bancheta din față mărfuri conform anexei nr. 1 la prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei, nedeclarate organului vamal de către Țurcan Ivan. În conformitate cu art. 4 alin. (1) din

Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, ”*Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta*”. Contrar prevederilor menționate, Țurcan Ivan la momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Țurcan Ivan în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: *tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor si altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune*.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, la data de 15 decembrie 2023 contravenientul Țurcan Ivan, prin intermediul avocatului Grecu Ion, a depus contestație la autoritatea emitentă, iar la 21 decembrie 2023 contestația a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În motivarea contestaţiei depuse a invocat Țurcan Ivan, că la 08 decembrie 2023 agentul constatator Ignatiuc Octavian a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, învinuindu-l pe Țurcan Ivan de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravenţional. La aceiaşi dată, agentul constatator Antonina Vidraşco, a emis decizia, prin care l-a recunoscut pe Ţurcan Ivan vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, aplicându-i în acest sens amendă contravenţională în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei, cu confiscarea specială a bunurilor cu valoarea totală în vamă în sumă de 144 148,77 lei. Consideră că atât procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi decizia contravenţională urmează a fi anulate cu încetarea cauzei contravenţionale în legătură cu lipsa faptei contravenţionale. La caz, este de menţionat că Ţurcan Ivan nu a avut intenţia de eludare a controlului vamal a cruciuliţelor. Aceste cruciuliţe, care se aflau în geanta sa, urmau să fie lăsate acasă înainte de a se deplasa în Ucraina, fapt despre care Ţurcan Ivan a uitat. Fiind audiat la 16 iulie 2023 de către inspectorul vamal Sud, Grosu Maricel, Ţurcan Ivan a declarat despre faptul uitării acestor cruciuliţe în geanta sa. În acest sens, la materialele cauzei a fost anexată copia recipisei eliberate de către Velixarov Serghei, care menţionează că cruciuliţele de argint, 346 la număr, au fost transmise lui Ţurcan Ivan pentru a fi prezentate în hramul „Sfântul Ioan Botezătorul” din mun. Comrat.

Notează că, din cele sus-relatate se dovedeşte cu certitudine că Ţurcan Ivan nu a avut intenţia de eludare a controlului vamal, fapt ce absolveşte persoana de răspundere penală, or art. 8 Cod contravenţional direct dispune: *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.* Prin decizia emisă, agentul constatator a admis o ingerinţă inadmisibilă dreptul la un proces echitabil consfinţit în art. 6 CEDO şi în dreptul de proprietate, contrar art. 1 paragraf 1 al Convenţiei CEDO. Având în vedere că agentul constatator, aplicând eronat normele de drept material şi procesual a emis o decizie ilegală, sarcina restabilirii dreptului de proprietate, garantat de Convenţia CEDO, urmează a fi realizată de către instanţa de judecată. În contextul celor precizate în prezenta contestaţie, prin aplicarea eronată a normelor de drept procesual şi material, agentul constatator a emis o decizie viciată, admițând o abatere vădită de la rigorile unui proces contravenţional echitabil şi tolerând violarea dreptului de proprietate.

Solicită contestatarul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, întocmit de agentul constatator Ignatiuc Octavian, inspector principal SPC Biroul vamal Sud; anularea deciziei contravenționale nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, emisă de agentul constatator Antonina Vidrașco, șef Biroul vamal Sud, prin care Țurcan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

La 18 ianuarie 2024 Biroul vamal Sud a depus referință la contestația înaintată de Țurcan Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală a Biroului vamal Sud nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, contrar prevederilor art. 173, art. 178 Cod vamal, Țurcan Ivan, în momentul traversării frontierei de stat, nu a declarat organului vamal bijuteriile transportate nedelarându-le în modul stabilit, prin consecința acesta din urma a săvârșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional. De către organul vamal i-a fost oferită contravenientului posibilitatea declarării mărfurilor pe care le transportă în formă verbală, contravenientul însă nu le-a declarat, lotul de marfă fiind depistat de organul vamal în urma controlului vamal, astfel fiind ignorată de către Țurcan Ivan obligaţia sa de a declara mărfurile transportate, or atât timp cât persoana s-a prezentat în punctul vamal, dânsului i se incubă obligația să aibă un rol activ și nu unul pasiv în declararea mărfurilor, fiind stabilit că bunurile transportate au fost depistate deja în cadrul controlului vamal.

Biroul vamal Sub subliniază că, conform anexei la procesul verbal cu nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, au fost reţinute: 346 buc. bijuterii (cruciulițe), 1652,05 grame argint. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1185 din 30.09.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, în pct. 4 stabileşte: Bunurile calificate drept obiecte de uz personal, conform art. 2 lit. g) din Lege 1569-XV din 20.12.2002, sînt cele procurate (obţinute) pentru folosirea (consumul) persoanei care le deplasează peste frontiera vamală sau pentru membrii familiei acesteia. Potrivit Legii nr 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, art. 8 alin. (2) Persoanele fizice au dreptul: de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova: a) bijuterii din metale şi pietre preţioase în cantitate de pînă la 5 unităţi (indiferent de valoarea lor), fără achitarea drepturilor de export, cu condiţia că bijuteriile indicate nu sînt omogene; c) obiecte din metale şi pietre preţioase a căror valoare în vamă depăşeşte suma de 10000 euro şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie, cu condiţia achitării drepturilor de export, declarării în modul stabilit şi prezentării organului vamal a autorizaţiei eliberate de Ministerul Finanţelor şi Ministerul Culturii, prin care se confirmă costul lor şi faptul că obiectele respective nu prezintă valoare culturală. Potrivit art. 11 alin. (1), (4), (5) din Legea 1569/2002, *destinaţia mărfurilor deplasate de către persoana fizică peste frontiera vamală se determină reieşind din categoria mărfii, cantitatea ei, precum şi din analiza tuturor circumstanţelor călătoriei. (4) La stabilirea destinaţiei mărfurilor se iau în considerare următoarele: a) categoria mărfii: modul de consum, practica de utilizare; b) cantitatea mărfii: articole omogene de aceeaşi denumire, de aceeaşi mărime, model, culoare etc.; (5) Obligaţia de a confirma faptul că marfa nu este destinată activităţii comerciale sau de producţie se pune în seama persoanei fizice care deplasează marfa*.

În acest sens Biroul vamal Sud menţionează faptul că, cantitatea mărfii depistate de organul vamal depăşeşte limita admisă şi necesară persoanei pentru uz personal, fapt pentru care

bijuteriile reținute nu pot fi calificate ca fiind pentru scop personal, acestea fiind omogene și supra limita admisă de prevederile legale, motiv care repetat certifică obligația contestatarului de a declara și prezenta spre control vamal a bunurilor trecute peste frontiera vamală. Nu poate fi trecut cu vederea, că din depozițiile date de Țurcan Ivan în procesul-verbal de audiere din 16.07.2023, contestatarul admite comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, afirmând faptul că a uitat să declare 346 bijuterii din argint. Biroul vamal menționează faptul stabilirea sancţiunii pentru contravenţia comisă, emisă în conformitate cu art. 439[7] alin. (1) Cod contravențional: *„Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin.(2) lit. a) prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii”,* articolele confiscate conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08.12.2023, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei, reprezintă corpuri delicte în cauza dată, fiind folosite în acţiuni ce contravin prevederilor legale, nu au fost declarate organului vamal la traversarea frontierei de stat, fapt pentru care Biroul vamal Sud legal a dispus confiscarea specială a acestora, așa cum confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranţă, care constă în trecerea gratuită în folosul statului a obiectelor care au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existentei ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenţiei. Potrivit sesizării depuse de inspectorul vamal, care a depistat tăinuite 346 de articole din presupuse a fi din argint, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei, ultimul menționează că în urma controlului fizic pe bancheta din față, în geanta personală, a fost depistată o sacoșă camuflată cu bijuterii (cruciulițe) a fi presupuse din argint. Dat fiind faptul că, bijuteriile reținute, nu au fost declarate organului vamal, nefiind în acest sens respectate prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a) Cod vamal și art. 287 alin. (10) Cod contravențional, și au fost depistate în urma controlului vamal efectuat, Biroul vamal Sud consideră netemeinicia contestației înaintate de către Țurcan Ivan, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită, motiv pentru care Biroul vamal Sud solicită respingerea acesteia, cu menţinerea procesului-verbal cu privire contravenție și deciziei de sancţionare nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată *reprezentantul contestatarului, avocatul Grecu Ion,* a susținut contestația depusă. Adaugă că, cruciulițele erau foarte ușoare și este și o chestie normală de a uita, nu erau grele, nu aveau volum și a uitat de ele. Agentul constatator a ridicat aceste obiecte fără ca să le sigileze așa cum prevede legea procesual penală și contravențională. Nu cunoaște ce a fost expediat în adresa experților, la experți s-a prezentat într-o formă, la instanță s-a prezentat în altă formă, experții de asemenea nu au sigilat. În instanța de judecată agentul constatator a hotărât să le desigileze cu o zi înainte de judecată. Toate aceste încălcări duc la ideea că a fost încălcat art. 431 punct 3) Cod contravențional.

În ședința de judecată *reprezentantul Biroului vamal Sud, Sergiu Mîțăblîndă*, s-a pronunțat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pe motivele invocate în referință.

În ședința de judecată *reprezentantul Biroului vamal Sud, Vascan Irina*, s-a pronunțat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pe motivele invocate în referință. Adaugă că, de către Țurcan Ivan au fost încălcate prevederile Legii nr. 1589 din 08 decembrie 2023. În ceia ce privește bijuterii de metalele prețioase, anexa la Legea nr. 1579 stabilește limita admisă, acestea urmează să îndeplinească condițiile ca să nu fie omogene și de același tip. Constată că au fost 346 de bijuterii, 1,652 kg, fapt care consideră că limita traversată peste frontiera de stat a

fost operată și urma obligatoriu a fi declarată de către Țurcan Ivan ca titular al acestor bunuri. Faptul că marfa nu a fost declarată, a fost confirmată însăși de contestatar în procesul-verbal de audiere și de inspectorul care a fost audiat, fapt ce se constată că a fost încălcate prevederile art. 173, 174, 178 Cod vamal. Sunt declarațiile și ale martorului Grosu Maricel. Toate normele de procedură au fost respectate de organul vamal. Mărfurile au fost individualizate, sigilate, ceia ce exclude posibilitatea schimbării acestor mărfuri. Au fost sigilate de agentul constatator care nemijlocit le-a ridicat, au fost transmise pentru expertiză și s-a dovedit că bijuteriile sunt din argint, conform raportului de expertiză. Contravenția prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional a fost săvârșită și recunoscută de către Țurcan Ivan, fapt pentru care solicită respingerea contestației.

Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa *contravenientului Țurcan Ivan*, care fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată și care este reprezentat de un avocat.

În ședința de judecată a fost audiat *expertul Baicean Alexandru,* care a declarat instanței că, a primit spre expertizare un lot de cruciulițe, conform chitanței nr. 615 până la 621, la data de 13.09.2023. Nu a făcut fotografie la primire, erau în pachete și articolele erau selectate după felul lor. Pachetul la primire era sigilat, dar nu poate spune a cui era ștampila pe sigiliu și semnătura. După efectuarea expertizei lotul nu s-a sigilat, s-a transmis conform chitanței reprezentatului de la Serviciul Vamal. S-a verificat conform chitanțelor întocmite, din motiv că vameșul trebuia să vadă ce primește și din acest motiv nu a fost sigilat. După efectuarea expertizei ar fi trebuit ca sigiliu inițial aplicat la primire să fie pus într-un pachet și plasat în pachetul inițial și transmis înapoi vameșului, dar concret nu poate spune dacă a fost așa, a trecut mult timp. La întrebările adresate a declarat că, nu sigilează articolele după efectuarea expertizei, pentru că așa este procedura și așa este practica la Camera de stat, că nu se sigilează marfa după efectuarea expertizei. Bunurile au fost restituie conform tabelului, așa cum au fost primite. Susține concluziile din raportul de expertiză. Suma indicată a articolelor este valoarea de pe piață. La expertiză a participat personal și expertul Balaban, care a stabilit titlul, iar el a stabilit costul. Dacă le-ar vedea acum, le-ar recunoaște aceste articole.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat *expertul Balaban Inga,* care a declarat instanței că, a recepționat lotul de cruciulițe de la Biroul vamal Sud. Bunurile recepționate erau sigilate într-o cutie. Sigiliul era prin semnături, nu ține minte dacă era ștampila. După efectuarea expertizei, lotul a fost restituit în aceiași cutie, a sigilat cu bandă adezivă cutia. La returnarea articolelor nu aplică sigiliu, dar le restituie în baza actelor, chitanțelor anexe la raport. Fac exemplarul 2 al chitanțelor și se indică cine a recepționat, data și semnătura. Sigiliul aplicat pe cutie așa și a rămas pe cutie și o returnează înapoi. Când despachetează se străduie ca semnăturile să rămână pe cutie. Consideră că va recunoaște cutia dacă o va vedea. Cutia vizualizată în ședința de judecată nu este cutia care a transmis-o, aceia parcă era de culoare cafenie tot era îngustă, tot din această serie era dreptunghiular, posibil și era această cutie, nu ține minte. Nu poate spune dacă este sigiliu pe cutie acela care a fost când l-a recepționat. Efectuează expertiza bunurilor, referitor la sigiliu nu este de competența lor. La întrebările adresate a declarat că, a transmis tot înapoi persoanei de la Biroul vamal, este și înregistrarea video. Susține concluzia raportului de expertiză. Va recunoaște cruciulițele în caz că se desface cutia și se prezintă cruciulițele.

Martorul Grosu Maricel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, la data de 16 iulie 2023 a fost implicat în serviciu. La postul vamal Ceadîr-lunga – Novîe Traianî s-a apropiat un automobil de model Nisan X Trail. Poliția de Frontieră s-a apropiat pentru a lua documentele, a trecut controlul Poliției de Frontieră. Peste un timp șoferul s-a

apropiat la ghișeul Serviciului Vamal pentru a se înregistra. În urma verificării în sistemul de date a actelor tot a fost normal. La întrebarea dacă deține careva mărfuri, a declarat că nu deține nimic, doar lucruri personale. La deschiderea ușilor automobilului și portbagajului, în urma unei analize a suspiciunilor, s-a observat că persoana este deranjat de ceva. În urma verificării mai minuțioase a automobilului, între bancheta din față era geanta șoferului. La întrebarea dacă are ceva în geantă, domnul a spus că nu deține nimic în ea. La rugămintea de a o deschide, a deschis-o, s-a observat o sacoșă de culoare neagră învelită cu bandă adezivă. La întrebarea ce este în sacoșă domnul a spus că a uitat să o lase acasă, eschivându-se să răspundă. A fost rugat să scoată și să fie deschis pentru a vedea ce are în sacoșă. A scos sacoșa din geantă, a pus-o pe masă. La întrebarea: ce deține în geantă, a răspuns că lucruri care a uitat să le lase acasă. A fost tăiată sacoșa, observându-se pachețele mici cu diferite bijuterii, cruciulițe. Le-au scos pe toate pe masă, le-au numărat. A întrebat dacă îi aparțin și a răspuns afirmativ. La întrebarea de ce nu le-a declarat, a răspuns că a uitat, nu ține minte exact a trecut mult timp. După ce s-au depistat cruciulițele, au procedat conform legislației, i-au înmânat drepturile. Au ridicat cruciulițele, erau din argint și fiecare cruciuliță avea proba sa și câte grame conține. După întocmirea actelor, cruciulițele s-au strâns într-o sacoșă, s-au pus într-o ladă de carton. Nu poate spune ce dimensiuni avea cutia. Au învelit cu bandă adezivă cutia, s-a scris pe ea câte unități de cruciulițe sunt presupuse din argint, a aplicat ștampila personală pe ea, Țurcan Ivan s-a semnat pe aceiași hârtie unde a aplicat ștampila. După ce au finisat procedura, a predat cutia la secția Biroului vamal Sud, dimineață după tura de serviciu lui Octavian Ignatiuc, care are funcția de inspector la Secția de proceduri contravenționale. La momentul predării a fost întocmit un act de predare-primire între el și Octavian Ignatiuc. Țurcan Ivan nu avea pretenții, a semnat actele. A fost prezent la momentul verificării și nu a avut careva pretenții.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind contestația și actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial contestația din următoarele motive.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 16 iulie 2023 la pista de ieșire din Republica Moldova al postului vamal Ceadîr-Lunga 2 (PVFI rutier), s-a prezentat m/t de model „Nissan X Trail”, cu n/î ***** (MD), condus de către Țurcan Ivan, care se deplasa din Republica Moldova în Ucraina. În rezultatul controlului fizic, au fost depistate în geanta personală de pe bancheta din față mărfuri conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei nedeclarate organului vamal de către Țurcan Ivan. În conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta*. Contrar prevederilor menționate, Țurcan Ivan la momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Țurcan Ivan în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: *tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor si altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune*.

La data de 08 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privinţa lui Ţurcan Ivan procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1589/23 în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei. În conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod contravențional, au fost supuse confiscării speciale mărfurile conform anexei nr. 1, pct. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei, ce aparțin lui Țurcan Ivan. În conformitate cu art. 431 alin. (4^1) cod contravențional, art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, a fost restituit proprietarului legal Țurcan Ivan unitatea de transport de marca „Nissan X Trail", cu numărul de înmatriculare *****, Vin Code *****, culoare negru, certificatul de înmatriculare cu nr. 199700715, cheia de contact a unității menționate.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, la data de 15 decembrie 2023 contravenientul Țurcan Ivan, prin intermediul avocatului Grecu Ion, a depus contestație la autoritatea emitentă, iar la 21 decembrie 2023 contestația a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).* Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Țurcan Ivan este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Instanța consideră că prin probele acumulate a fost demonstrată vinovăția lui Țurcan Ivan de comiterea contravenției imputate, acțiunile acestuia fiind corect calificate în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: *tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor si altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune*.

Potrivit materialelor, la data de 16 iulie 2024, Țurcan Ivan s-a prezentat la pista de ieșire din Republica Moldova a postului vamal ***** 2 (PVFI rutier), cu mijlocul de transport de model „Nissan X Trail", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa din Republica Moldova în Ucraina. În rezultatul controlului fizic, au fost depistate în geanta personală de pe bancheta din față mărfuri conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei nedeclarate organului vamal de către Țurcan Ivan.

În conformitate cu prevederile art. 173 Cod vamal (în vigoare 23.12.2000 – 01.01.2024), *mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal.* Potrivit art. 174 alin. (1) Cod vamal, *declararea se face în scris, verbal sau prin acţiune, prin mijloace electronice sau prin alte*

modalităţi prevăzute de legislaţie, iar art. 178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal prevede că, *declarantul este obligat: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistenţă organului vamal în efectuarea operaţiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operaţiunilor de încărcare-descărcare şi a altor operaţiuni.*

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) al Legii cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20 decembrie 2002 (în vigoare 01.01.2003 – 01.01.2024), *persoanele fizice au dreptul de a introduce şi scoate de pe teritoriul Republicii Moldova bunuri în conformitate cu prezenta lege, Codul vamal şi cu alte acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală.* Art. 4 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că, *bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta.* Iar potrivit art. 6, *persoanele fizice au dreptul de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova: a) bunuri, indiferent de valoarea lor (inclusiv cele expediate prin intermediul trimiterilor poştale internaţionale sau bagajelor neînsoţite), fără achitarea drepturilor de export, cu condiţia declarării lor în modul stabilit şi dacă aceste bunuri nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie*, condiții care au fost încălcate de către Țurcan Ivan.

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că agentul constatator a constatat existența vinovăției în acțiunile lui Țurcan Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fapt care se demonstrează prin probele administrate la cauză și anume prin: Sesizarea din 16 iulie 2023, depusă de către Grosu Maricel, care a adus la cunoștință că la 16 iulie 2023, în jurul orei 22:30, la pista de control ieșire s-a prezentat autoturismul de model „Nissan X Trail”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Țurcan Ivan, care la întrebarea dacă are bunuri de declarat, Țurcan Ivan a comunicat verbal că nu are ceva bunuri pentru a fi declarate organului vamal. În urma efectuării controlului fizic a mijlocului de transport pe bancheta din față, în geanta personală, a fost depistată o sacoșă camuflată cu bijuterii (cruciulițe) a fi presupuse din argint. În urma controlului fizic detaliat au fost numărate 53 sacoșe din plastic în volum de 346 unități; Act de control fizic vamal nr. 2023-3070-ACF-1 din 17 iulie 2023; Proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 16 iulie 2023; Proces-verbal de examinare din 16 iulie 2023; Chitanță despre primirea corpurilor delicte pe dosarul contravențional nr. 565 în privința contravenientului Țurcan Ivan din 17 iulie 2023; Act de expertiză nr. 21 din 24 octombrie 2023, potrivit căruia în urma expertizării s-a stabilit că 346 articole cu greutatea totală 1652,05 grame sunt confecționate din aliaj de argint cu titlul 925^0. Suma evaluării articolelor prezentate pentru expertiză constituie – 192 428 lei; Chitanțele privind evaluarea pietrelor prețioase; declarațiile martorului Grosu Maricel.

Astfel, a fost stabilit cu certitudine că Țurcan Ivan a tentat să traverseze frontiera de stat la data de 16 iulie 2023, având asupra sa 346 articole cu greutatea totală 1652,05 grame, confecționate din aliaj de argint cu titlul 925^0, care nu au fost declarate organului vamal la momentul traversării frontierei de stat, care se aflau în geanta personală.

Sunt neîntemeiate argumentele contravenientului Țurcan Ivan cu referire la faptul că el le-a uitat în geanta personală (urmând să le lase acasă) și a uitat să le declare, deoarece potrivit Legii nr. 1549 el era obligat să declare marfa. Mai mult ca atât că la momentul trecerii frontierei de stat a fost întrebat dacă are ceva de declarat, prin urmare avea obligația să verifice dacă are

ceva de declarat. Limita unităților care le putea trece peste frontiera de stat era de 5 unități, însă și acestea urmau a fi declarate, la caz însă avem 346 buc.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1185 din 30.09.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice (în vigoare 10.10.2003 – 01.01.2024), în pct. 4 stabileşte: *bunurile calificate drept obiecte de uz personal, conform art. 2 lit. g) din Lege 1569-XV din 20.12.2002, sînt cele procurate (obţinute) pentru folosirea (consumul) persoanei care le deplasează peste frontiera vamală sau pentru membrii familiei acesteia.* Potrivit Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, art. 8 alin. (2) *persoanele fizice au dreptul: de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova: a) bijuterii din metale şi pietre preţioase în cantitate de pînă la 5 unităţi (indiferent de valoarea lor), fără achitarea drepturilor de export, cu condiţia că bijuteriile indicate nu sînt omogene; c) obiecte din metale şi pietre preţioase a căror valoare în vamă depăşeşte suma de 10000 euro şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie, cu condiţia achitării drepturilor de export, declarării în modul stabilit şi prezentării organului vamal a autorizaţiei eliberate de Ministerul Finanţelor şi Ministerul Culturii, prin care se confirmă costul lor şi faptul că obiectele respective nu prezintă valoare culturală.* Potrivit art. 11 alin. (1), (4), (5) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2002, *destinaţia mărfurilor deplasate de către persoana fizică peste frontiera vamală se determină reieşind din categoria mărfii, cantitatea ei, precum şi din analiza tuturor circumstanţelor călătoriei. La stabilirea destinaţiei mărfurilor se iau în considerare următoarele: a) categoria mărfii: modul de consum, practica de utilizare; b) cantitatea mărfii: articole omogene de aceeaşi denumire, de aceeaşi mărime, model, culoare etc. Obligaţia de a confirma faptul că marfa nu este destinată activităţii comerciale sau de producţie se pune în seama persoanei fizice care deplasează marfa*. La caz, cantitatea mărfii depistate de organul vamal depăşeşte limita admisă şi necesară persoanei pentru uz personal, fapt pentru care bijuteriile reținute nu pot fi calificate ca fiind pentru scop personal, acestea fiind omogene și supra limita admisă de prevederile legale, motiv care certifică obligația contestatarului de a declara și prezenta spre control vamal a bunurilor trecute peste frontiera vamală.

Referitor la încălcările invocate de către reprezentantul contestatarului în partea ridicării și păstrării obiectelor nedeclarate, instanța menționează că lista corpurilor delicte este anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023. Potrivit actului de control fizic vamal din 17 iulie 2023, în urma controlului detaliat a autoturismului, în geanta personală a șoferului a fost depistată o sacoșă camuflată nedeclarată organului vamal, în care au fost găsite 346 de bijuterii (cruciulițe) din argint de diferite mărimi. Prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 16 iulie 2023, au fost ridicate 346 de bijuterii (cruciulițe). Potrivit procesului-verbal de examinare din 16 iulie 2023, în urma examinării au fost ridicate 346 de bijuterii (cruciulițe). Potrivit chitanței despre primirea corpurilor delicte pe dosarul contravențional nr. 565 în privința lui Țurcan Ivan, au fost transmise 53 sacoșe cu 346 de bijuterii (cruciulițe). Prin ordonanța din 15 august 2023, a fost numită efectuarea expertizei pentru stabilirea componenței metalice și a prețului liber de piață: 346 de bijuterii (cruciulițe). Prin scrisoarea de însoțire nr. 28/26-05/4187-06 din 15 august 2023, 346 cruciulițe au fost transmise directorului IP Camera de Stat pentru Supraveghere Marcării, în urma efectuării expertizei, bunurile în cauză au fost restituite Biroului vamal Sud. Potrivit Actului de expertiză nr. 21 din 24 octombrie 2023, în urma expertizării s-a stabilit că 346 articole cu greutatea totală 1652,05 grame sunt confecționate din aliaj de argint cu titlul 925^0. Suma

evaluării articolelor prezentate pentru expertiză constituie – 192 428 lei. În urma celor expuse, instanța de judecată a constatat că prevederile legale nu au fost încălcate de către agentul constatator, iar bunurile nedeclarate de către Țurcan Ivan sunt 346 articole cu greutatea totală 1652,05 grame, confecționate din aliaj de argint cu titlul 925$^{0.}$

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudinea vinovăția lui Țurcan Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, or, Țurcan Ivan a tentat să traverseze frontiera de stat, având asupra sa 346 buc cruciulițe din aliaj de argint, care nu au fost declarate organului vamal la momentul traversării frontierei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale*, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravenţional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.*

Art. IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06 iunie 2024 prevede că, *în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Țurcan Ivan pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 16 iulie 2023, iar la ziua examinării cauzei a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

Instanța de judecată constată că, în temeiul normei sus-enunțate, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Țurcan Ivan pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 16 iulie 2023, şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională, motive din care instanţa de judecată urmează să înceteze procesul contravenţional în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, eliberând contravenientul Țurcan Ivan de la achitarea amenzii aplicate.

În același timp, instanța de judecată notează că încetarea procesului contravențional în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale nu poate avea nici un efect asupra soluției agentului constatator de aplicare a măsurii de siguranță, cum este confiscarea specială. Prin urmare, decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud din 08 decembrie 2023, în partea aplicării măsurii de siguranță – confiscarea specială a 346 buc., cruciulițe din aliaj de argint cu titlul 925^0, 1652,05 grame, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei, urmează a fi menținută.

Potrivit art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, *la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.*

În conformitate cu art. 439^4 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, *în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: confiscarea specială.*

Potrivit art. 439^7 alin. (1), (2) lit. a), alin. (4), (8) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii. În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională.*

Or, la adoptarea deciziei cu privire la confiscarea cruciulițelor din aliaj de argint cu titlul 925^0, 1652,05 grame, cu valoarea în vamă totală de 144 148,77 lei, agentul constatator corect a aplicat prevederile art. 431 alin. (4^1) și 439^7 alin. (1), (2) lit. a) Cod contravențional, acestea fiind aplicabile în cazurile când bunurile sunt ale infractorului, după caz a contravenientului, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții.

În conformitate cu art. 431 alin. (4^1) cod contravențional, art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, a fost restituită proprietarului legal Țurcan Ivan unitatea de transport de marca „Nissan X Trail”, cu numărul de înmatriculare *****, Vin Code *****, culoare negru, certificatul de înmatriculare cu nr. 199700715, cheia de contact a unității menționate. La caz și această decizie fiind corectă.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a anula parțial decizia de sancționare nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, adoptată de agentul constatator, șefului Biroului vamal Sud, Vidrașco Antonina, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, față de Țurcan Ivan, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Țurcan Ivan pentru fapta prevăzută de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. În rest, decizia de sancționare nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful Biroului vamal Sud, Vidrașco Antonina, față de Țurcan Ivan, se menține.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial contestaţia depusă de Țurcan Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează parțial decizia de sancționare nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, adoptată de agentul constatator, șef al Biroului vamal Sud, Vidrașco Antonina, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci mii) lei, față de Țurcan Ivan.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Țurcan Ivan pentru fapta prevăzută de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest, decizia de sancționare nr. 1589/23 din 08 decembrie 2023, adoptată de agentul constatator, șef al Biroului vamal Sud, Vidrașco Antonina, față de Țurcan Ivan, se menține.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**