Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător: Lilia Potînga)
Dosar nr. 2ac-128/2024 (PIGD: 2-22069910-03-2ac-03092024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

01 aprilie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Rusu Serghei în interesele S.C. „Lucidan" S.R.L. împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din data de 24 mai 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. către S.C. „Lucidan" S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard" cu privire la încasarea datoriei și *cererea reconvențională (concretizată)* depusă de S.C. „Lucidan" S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus" SRL, intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard" privind rezoluțiunea antreprizei, declararea nulității facturilor fiscale și actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea prejudiciului material,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 19 mai 2022, S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Lucidan" S.R.L. solicitând încasarea datoriei în sumă de 401 702,75 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 12 051,08 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 30 000, 00 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, în baza Contractului de prestare a serviciilor (de antrepriză) nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018, S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. a prestat servicii de construcție, fabricare a mobilei, publicitate exterioară Companiei „Inter-Standart" S.R.L., fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de părți, prin care debitorul nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei pentru serviciile prestate.

Susține că suma datoriei constituie 401 702,75 lei și aceasta se confirmă prin Actul de verificare din data de 27 aprilie 2021.

Relevă că, la data de 01 aprilie 2021 a fost semnat contractul nr. CC-02-01/04/2021 de preluare a datoriei, prin care noul debitor S.C. „Lucidan" S.R.L., a preluat de la debitorul S.C. „Inter-Standart" S.R.L., datoria creată față de creditorul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în mărime de 401 702,75 lei, acumulată de către

debitor în rezultatul încheierii Contractului de prestare serviciilor (de antrepriză) nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018, încheiat între S.R.L. „Rebicon-Plus” și S.C. „Inter-Standart” S.R.L., confirmat prin actul de verificare din data de 27 aprilie 2021, prin care debitorul nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei pentru mărfurile livrate și serviciile prestate.

Astfel, din momentul semnării contractului, S.C. „Lucidan” S.R.L. a devenit noul debitor față de creditorul S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L..

Menționează că, noul debitor s-a obligat să achite datoria de 401 702,75 lei în folosul și la contul creditorului în tranșele și în termenele stabilite de părți și anume: tranșa datoriei în mărime de 66 950,50 lei urma a fi achitată până la 05 aprilie 2022; tranșa datoriei în mărime de 66 950,50 lei urma a fi achitată până la 05 mai 2022; tranșa datoriei în mărime de 66 950,50 lei urma a fi achitata până la 05 iunie 2022; tranșa datoriei în mărime de 66 950,50 lei urma a fi achitată până la 05 iulie 2022; tranșa datoriei în mărime de 66 950,50 lei urma a fi achitată până la 05 august 2022; tranșa datoriei în mărime de 66 950,50 lei urma a fi achitată până la 05 septembrie 2022.

Reieșind din faptul că pârâtul a încălcat termenul de achitare a datoriei, la data de 22 aprilie 2022, S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a expediat în adresa pârâtului S.C. „Lucidan” S.R.L. reclamația, prin care i-a solicitat achitarea datoriei conform termenelor stabilite în Contractul de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021.

Reclamația expediata în adresa pârâtului a fost restituită destinatarului nerecepționată de către pârât. Menționează că reclamația a fost expediată la adresa juridică a pîrîtului, conform actelor statutare și informației din baza de date a Camerei Înregistrării de Stat a Agenției Servicii Publice și la adresa cunoscută reclamantului, fiind însă restituită nereclamată, ce se confirmă prin avizele anexate.

În cadrul ședinței de judecată din 05 mai 2023, prin încheierea protocolară a fost admis demersul reprezentantului S.C. „Lucidan” S.R.L., avocatul Rusu Serghei, fiind atrasă în proces persoana juridică S.R.L. „Inter-Standard” în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

La fel, în ședința de judecată reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L., avocatul Rusu Serghei a înaintat o acțiune reconvențională către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.R.L. „Inter-Standard”, solicitînd rezoluțiunea Contractului de antrepriză, declararea nulității facturilor fiscale și a actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea venitului ratat și a prejudiciului cauzat.

Prin încheierea protocolară a instanței din 05 mai 2023, reprezentantului S.C.„Lucidan” S.R.L. i s-a acordat un termen de decădere până la data de 11 mai 2023 pentru concretizarea calității procesule a participanților la proces, indicați în cererea reconvențională.

La data de 11 mai 2023 prin intermediul poștei electronice din partea reprezentantului S.C. „Lucidan” S.R.L., avocatului Rusu Serghei a parvenit o

cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale indicând în calitate de reclamant S.C. „Lucidan” S.R.L., pârât S.C.„Rebicon-Plus” S.R.L. și intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard”, solicitând:

- acceptarea acțiunii reconvenționale;
- respingerea pretențiilor înaintate de S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. către S.C. „Lucidan” S.R.L. privind încasarea sumei de 401 702,75 lei, taxei de stat în cuantum de 12051,08 lei și cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 30000 lei.
- rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 încheiat între S.R.L. „Inter-Standard” și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L..
- declararea nulității facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L.: seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; seria LB048764 din 28 septembrie 2018.
- declararea nulității:
  - Actului nr. 1 din 30 august 2018, în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în *****, în cuantum total de 291 000,00 lei;
  -Actului nr. 2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 48 791,89 lei;
  - Actului nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333, 77 lei;
  - Actului nr. 4 din 30 august 2018 în privința, lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000,00 lei;
- declararea nulității Actului de verificare privind decontările reciproce din 08 februarie 2022 între S.C. „Rebicon-Plus” și S.C. „Lucidan” S.R.L.
- dispunerea efectuării unei expertize tehnice privind calitatea și volumul lucrărilor efectuate de către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. la bunul imobil situat în ***** precum și prejudiciul cauzat, venitul ratat a cărei executare să fie pusă în sarcina expertului independent Achimov Anatolie, BEIJ cu sediul: mun. Chișinău str. Bănulescu Bodoni nr. 57/1 of. 400.
- încasarea din contul S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan” S.R.L. a prejudiciului material și a venitului ratat în valoare de un milion lei.

În motivarea cererii reconvenționale, reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L., avocatul Rusu Serghei a menționat faptul că sumele indicate în actele de primire-predare a lucrărilor precum și facturile fiscale a căror nulitate o solicită prin

înaintarea acțiunii reconvenționale, nu corespund realității, deoarece antreprenorul în realitate nu a executat aceste lucrări în mare parte, fiind realizată de fapt, doar instalarea sistemului de ventilare pentru care reclamantul a fost achitat, și care este defect.

Reieșind din cele expuse, solicită respingerea pretențiilor reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată inițială, ca fiind neîntemeiate și admiterea acțiunii reconvenționale.

În cadrul ședinței de judecată din 09 februarie 2024 reprezentantul S.R.L. ”Lucidan”, avocatul Rusu Serghei a depus o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care, și-a concretizat pretențiile în partea prejudiciului material pretins, solicitînd astfel încasarea din contul S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan” S.R.L. a prejudiciului material cauzat, în valoare de 1 220545,80 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii reconvenționale a indicat că, între S.R.L. „Inter-Standard” și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. la data de 19 ianuarie 2018 a fost încheiat un contract, înregistrat cu nr. PS-1-19/01/2018 privind instalarea sistemului de ventilare și efectuarea proiectului compartimentului de ventilare, pentru care S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a fost achitat, contractul însă nefiind executat.

Susține că, S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a prejudiciat S.R.L. „Lucidan”, motiv din care de la acesta urmând a fi încasată o sumă mai mare decât cea solicitată în cererea de chemare în judecată inițială, rezultată din neonorarea obligațiilor contractuale.

Menționează că, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară, rezultă că lucrările de ventilare și condiționare efectuate la bunul imobil amplasat în *****, sunt neconforme cerințelor și standartelor, starea tehnică a bunului imobil este una nesatisfăcătoare, iar costul lucrărilor de remediere a deficiențelor constatate (compuse din lucrări de demontare și montare în vederea utilizării și exploatării conform destinației în condiții analogice, în lipsa unui proiect de execuție) constituie 1 220 545,80 (un milion două sute douăzeci de mii, cinci sute patruzeci și cinci lei, 80) lei.

Mai mult, în vederea probării faptului că S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. este de rea credință în raport cu S.C. „Lucidan” S.R.L. și „Inter-Standart” S.R.L., indică că, potrivit e-mailului expediat în adresa S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. ultimul dorea să schimbe termenul de începere a lucrărilor de proiectare pentru care a fost achitat și care nu au fost executate, iar la momentul expedierii solicitării de a amâna executarea lucrărilor, deja intenționau să se adreseze în judecată.

În vederea elucidării chestiunii dacă anterior au existat sau nu pretenții privitor la calitatea lucrărilor la sistemul de ventilare, anexează Reclamația administratorului „Inter-Standart” S.R.L. din 04 octombrie 2019, prin care S.R.L.

„Rebicon-Plus” este informat despre calitatea proastă a lucrărilor efectuate și despre necesitatea anulării facturilor fiscale, în caz contrar, fiind preîntîmpinat că se vor adresa în instanța de judecată, notificarea fiind recepționată de către S.R.L. „Rebicon-Plus”.

Totodată, apreciază faptul că sumele indicate în actele de primire-predare a lucrărilor și facturilor fiscale nu corespund realității, or antreprenorul în realitate nu a executat aceste lucrări.

Mai mult ca atât, atestă că actele de primire-predare erau semnate cu încredere în avans de S.C. „Inter-Standart” S.R.L. și nu a fost verificat de fapt volumul real și calitatea lucrărilor efectuate.

În aceeași ședință de judecată din 09 februarie 2024, reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L., avocatul Rusu Serghei a depus cerere de corectare a erorii materiale admise în acțiunea reconvențională, în care indică că în acțiunea reconvențională s-a strecurat o eroare materială privind data Actului de verificare privind decontările reciproce între S.C. „Robicon-Plus” și S.C. „Lucidan” S.R.L. fiind indicată eronat data de 08 februarie 2022 al actului - în realitate Actul de verificare a decontărilor reciproce este din data de 27 aprilie 2021, pentru perioada 15 martie 2021-27 aprilie 2021.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 24 mai 2024:

- S-a admis integral acțiunea înaintată de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. către S.C. „Lucidan” S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
- S-a încasat din contul S.C. „Lucidan” S.R.L. în beneficiul S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. în baza contractului de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021, datoria în mărime de 401 702,75 (patru sute unu mii șapte sute doi, 75) lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 12 051,08 (douăsprezece mii cincizeci și unu, 08) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 46 000,00 (patruzeci și șase mii) lei, iar în total suma de 459 753,83 (patru sute cincizeci și nouă mii șapte sute cincizeci și trei, 83) lei.
- S-a respins integral cererea reconvențională (concretizată) depusă de către S.C. „Lucidan” S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard” prin care s-a solicitat:

  - Rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 încheiat între „Inter Standart” S.R.L. în calitate de beneficiar și SC „Rebicon-Plus” SRL;
  - Declararea nulității facturilor fiscale emise de SC „Rebicon - Plus” SRL: seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; seria LB048764 din 28 septembrie 2018;

- Declararea nulității Actului nr. 1 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 291 000,00 lei, Actul nr.2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 48 791,89 lei, Actul nr.3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333, 77 lei, Actul nr.4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000,00 lei;

-Declararea nulității Actului de verificare privind decontările reciproce la 27 aprilie 2021 între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L. pentru perioada 15 martie 2021-27 aprilie 2021;

- Încasarea din contul S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan" S.R.L. a prejudiciului material în valoare de 1 220 545,80 lei precum și a cheltuielilor de judecată.

➢ S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin Încheierea Judecătoriei Ungheni cu nr. 2c-46/2022 din 17 iunie 2022, în limita valorii de 401702,75 lei până la executarea hotărârii judecătorești.

Solicitarea și poziția apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la data de 10 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L., avocatul Rusu Serghei a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Ungheni din 24 mai 2024, solicitând:

- admiterea apelului,
- casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții prin care acțiunea inițială intentată de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. către S.C. „Lucidan" S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională formulată de S.C. „Lucidan" S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard" cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, declararea nulității facturilor fiscale, a acordurilor, a actelor de verificare privind decontările reciproce și încasarea prejudiciului material în cuantum de 1 220 545,80 lei să fie admisă, sau
- transmiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Ulterior, la 15 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L., avocatul Rusu Serghei a depus apel motivat, în care a indicat aceleași cerințe ca și în cererea de apel inițială, pledând în continuare pentru admiterea apelului; casarea hotărârii instanței de fond cu

emiterea unei noi soluții prin care acțiunea inițială înaintată de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. către S.C. „Lucidan” S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională formulată de S.C. „Lucidan” S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard” să fie admisă integral, sau transmiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată deoarece, instanța de fond a omis să cerceteze multiaspectual litigiul dedus judecății, omițând în mod intenționat să se expună asupra tuturor circumstanțelor relevantei cauzei.

Menționează apelantul că, instanța de fond s-a expus cu privire la Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, încheiat între S.R.L. „Inter-Standard” și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., care prevede efectuarea lucrărilor de reparație și construcții, fabricarea mobilierului și a reclamelor exterioare, omițând faptul că prevederile acelui contract decurg din Contractul de prestări servicii care a fost încheiat la 10 zile din distanță de primul, nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, care prevedea proiectarea sistemelor de ventilare a aceluiași obiect din primul contract - Centru Comercial din str. Alba Iulie 154, mun. Chișinău.

Relevă apelantul că, instanța de fond, în hotărîrea emisă a constatat că aceste două contracte, nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 sunt distincte și nu au nici o legătură între ele. În opinia apelantului nu poate fi reținută alegația instanței de fond, deoarece, Contractul de antrepriză decurge din Contractul de prestări servicii (de proiectare a sistemului de ventilare), or, cel dintâi contract nu poate fi executat fără proiect și respectarea procedurii stabilite de cadrul normativ.

Referitor la nulitatea Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, încheiat între S.R.L. „Inter-Standard” și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., apelantul a remarcat că instanța de fond apreciază că sancțiunea nulității are drept cauză generică nerespectarea dispozițiilor legale, lipsa unui element structural al actului juridic care reglementează condițiile sale de valabilitate la momentul încheierii contractului, conducând cu ideea că înscrisurile care se solicită a fi anulate au fost reale, au produs efecte juridice, urmare a cărui fapt lipsesc temeiuri pentru a le declara nule.

La acest capitol, apelantul a menționat că, la solicitarea S.C. „Lucidan” S.R.L., a fost elaborat și întocmit un Raport de expertiză extrajudiciară cu nr. 014 din 26 ianuarie 2024 potrivit căruia s-a stabilit că „Lucrările de ventilare și condiționare demarate în încăperile bunului imobil, înregistrat cu numărul cadastral 0100512.200.03 cu adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. l54, conform Contractelor de antrepriza nr. l/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și nr. PS-1-19/01/2018 de prestare a serviciilor din 19 ianuarie 2018, încheiat între părțile

S.R.L. „Inter-Standard” în calitate de beneficiar și S.R.L. „Rebicon-Plus” în calitate de antreprenor/prestator, sunt finalizate la momentul investigării și s-au executat de către antreprenor/prestator cu abateri de la procesul tehnologic de execuție, nerespectând criteriile constructive: A - rezistența și stabilitate: B - siguranța în exploatare, D - igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și proiecția mediului înconjurător, contrar prevederilor art. 19 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721 - XIII, din 02 februarie 1996, fapt ce contravine cerințelor contractuale.

Susține apelantul că, constatările expertului în domeniul construcțiilor cu privire la existența viciilor ascunse, defectelor depistate la lucrările de ventilare și condiționare executate în interiorul încăperilor bunului imobil admise de S.R.L. „Rebicon- Plus” demonstrează cert deficiența lucrărilor efectuate și conduc la nulitatea actelor juridice încheiate între părți, care au servit ca temei pentru semnarea Contractului de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021 și au stat la baza calculării și stabilirii contravalorii prestației S.R.L. „Rebicon-Plus” în baza Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și actelor de predare-primire a lucrărilor/bunurilor.

Respectiv, indică că toate actele ulterioare de preluare a datoriei și facturile fiscale derivă anume din acest Contract nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, inclusiv Contractul nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018.

Prin urmare, consideră apelantul că, s-a constatat cu certitudine faptul că actele juridice (nulitatea cărora se solicită în acțiunea reconvențională de către S.C. „Lucidan” S.R.L.) ce au servit ca temei pentru semnarea Contractului de preluare a datoriei înregistrat cu nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021, sunt actele subsecvente care nu corespund situației reale existente la acel moment, existînd neconcordanță dintre situația de fapt constatată în coraport cu actele întocmite.

Remarcă apelantul că, din concluzia expertului, se constată neexecutarea de către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a Contractului de prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 cu privire la proiectarea sistemului de ventilare și respectiv a Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, ce vizează lucrările de construcție, de reparație, de fabricare a mobilierului, a reclamelor exterioare, de ventilare și condiționare Centrul comercial de pe str. Alba Iulia nr. 154 mun. Chișinău. Iar, acest fapt, demonstrează neexecutarea obligațiilor contractuale și acțiunile de rea-credință a S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L.

Totodată, precizează apelantul că, corespondența între S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. denotă că, la ziua încheierii contractului de vânzare-cumpărare din data de 25 ianuarie 2021 și din 02 februarie 2021, proiectul sistemului de ventilare aferent Centrului comercial de pe ***** nu a fost transmis S.C. „Lucidan” S.R.L., deoarece nu a fost prezentat de S.R.L „Rebicon-Plus” către S.C. „Inter-Standard” S.R.L., iar ca rezultat al situației create, între S.C. „Inter-

Standard” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L. a fost semnat Contractul de cesiune nr. 02/02/2021 din 02 februarie 2021, iar acest moment fiind omis de către instanță.

Apelantul, în cererea sa de apel mai notează că, Contractul de cesiune nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021 vizează cesiunea sumei de 401 702,15 lei în baza actului de predare-primire a lucrărilor/bunurilor executate conform contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și factura fiscală din 01 aprilie 2021.

La data de 02 februarie 2021 între S.R.L. „Inter-Standard” (Cedent) și S.C. „Lucidan” S.R.L. (Cesionar) a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 02/02/2021 prin care Cedentul a cesionat, iar Cesionarul a preluat toate drepturile și obligațiile ce rezultă din Contractul dc prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, încheiat între S.R.L. „Rebicon-Plus” în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în calitate de beneficiar cu privire la efectuarea proiectului pentru compartimentul ventilare, verificat și executat conform schiței de proiect elaborate anterior de către prestator în conformitate cu standardele legislației în vigoare din domeniul construcției, în baza căreia au fost executate lucrările de ventilare și condiționare la Centrul comercial de pe *****. nr. cadastral ***** și nr. *****.

Accentuează apelantul că, conform Contractului nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, termenul de predare a sistemului de ventilare era de 29 aprilie 2021. Prestatorul s-a obligat să transmită lucrările contra Actului de transmitere a proiectului, precum și a lucrărilor de instalare a utilajului suplimentar, fapt care nu s-a realizat.

Aceste fapte atestă neexecutarea de către S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. a contractului de prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 cu privire la proiectarea sistemului de ventilare și respectiv a Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, ce vizează inclusiv lucrările de ventilare și condiționare la Centrul comercial de pe *****, ce au figurat în actele semnate dintre părți ca fiind executate de S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. la ziua semnării contractului nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018.

Concomitent, apelantul a specificat că, acest fapt nu corespunde realității, deoarece conform pct. 4.1. al contractului nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, obligațiile conform pct. 2 a prezentului contract vor fi realizate de prestator în termen de 60 zile lucrătoare din momentul achitării primei tranșe, conform pct. 3 al prezentului contract. Iar, conform pct. 3, prețul pentru lucrările specificate în pct. 2 al prezentului contract constituie 2000 Euro, care vor fi achitate în modul următor: 70% se achită până la 11 mai 2021 și 30% se achită la momentul îndeplinirii obligațiunilor conform pct. 2 a prezentului contract și transmiterii obiectului Beneficiarului.

Prin urmare susține apelantul că, S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și-a îndeplinit

prevederile contractuale prin executarea în favoarea S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a prestației de 53 781 lei (prin mărfuri transmise în contul stingerii sumei) la data de 27 februarie 2018, faptul confirmat inclusiv prin factură fiscală nr. seria JV7225994 din 27 februarie 2018, factură ce a fost semnată de ambele părți, fapt ce nu este negat de către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și este recunoscut prin prisma art.art. 117 și 118 Cod de Procedură Civilă.

Mai susține apelantul că instanța a reținut că, la data de 22 aprilie 2022 reclamantul, S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L, o expediat în adresa pârâtului S.C. „Lucidan” S.R.L. reclamația prin care a solicitat achitarea datoriei conform termenelor stabilite în Contractul de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021. Astfel, nefiind onorate obligațiile de plată, la 19 mai 2022, S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată către S.C. „Lucidan” S.R.L. privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt relatate, în baza normelor de drept reținute, instanța de fond a constatat existența raportului juridic între S.C. „Rebicon-Plus ” S.R.L. în calitate de creditor și S.C. „Lucidan” S.R.L. în calitate de noul debitor, în baza căruia S.C. „Lucidan” S.R.L. s-a obligat să achite datoria în mărime de 401 702,75 lei. În continuare, instanța de fond a reținut că, contrar obligațiilor asumate, S.C. „Lucidan” S.R.L. nu a executat obligațiile de achitare a tranșelor bănești în termenul și modul stabilit în graficul de rambursare, ajungînd la concluzia că, S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. este în drept să pretindă și să obțină încasarea silită a sumei de bani datorată, ajunsă la scadență în condițiile punctului 2.4 din Contractul de preluare a datoriei nr. CC - 02 - 01/04/2021 din 01 aprilie 2021.

Prin urmare, instanța a reținut faptul că, există un raport juridic care obligă S.C. „Lucidan” S.R.L. de a restitui datoria și care îl confirmă ca fiind noul debitor, ceea ce îi oferă dreptul de a se adresa cu o acțiune de a recupera prejudiciul avut ca urmare a viciilor ascunse constatate în Raportul de Expertiză Extrajudiciară din 26 ianuarie 2024.

Punctează apelantul că, deține calitatea de proprietar al Complexului comercial de pe str. Alba Iulia 154 mun. Chișinău și debitor a S.C. „Inter-Standard” S.R.L., fiind în drept de a asigura buna activitate a spațiului comercial, fără a înrăutăți situația de facto.

Susține că, odată cu semnarea contractului de vînzare-cumpărare, S.C. „Lucidan” S.R.L. a devenit proprietarul Centrului comercial de pe *****. nr. cad. ***** și nr. ***** și are calitatea de Cesionar conform contractului de cesiune din 01 aprilie 2021 și nr. 02/02/2021 din 02 februarie 2021, și respectiv este persoană care dispune de dreptul de a solicita, prin acțiunea reconvențională pretențiile formulate, precum și să comande efectuarea expertizei extrajudiciare, să pretindă la repararea venitului ratat și prejudiciului cauzat prin lucrările efectuate

necalitativ și necorespunzător, cu încălcarea cerințelor normative în construcții și cele neexecutate la obiectul: Centrul comercial de pe *****, inclusiv la încasarea cheltuielilor de remediere a încălcărilor stabilite.

Cu toate acestea, instanța a constatat că, *obiectul expertizei judiciare nr. 01 din 26 ianuarie 2024 a constituit determinarea cerințelor normative în construcție la executarea lucrărilor de ventilare, nefiind constatate careva abateri la lucrările efectuate și lista materialelor descrise în actele de executare. Prin urmare, doar S.R.L. „Inter-Standard" poate înainta acțiune față de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. pe marginea contractului aferent sistemului de ventilare care nu are tangență cu creanțele asumate de S.C. „Lucidan" S.R.L. în baza Contractului de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021*.

Accentuează apelantul că, S.R.L. „Inter-Standard" este în proces de insolvabilitate, iar acest fapt încă o dată dovedește că, instanța de judecată nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, potrivit intimei convingeri a instanței, reclamantul/pârât S.C. „Lucidan" S.R.L. nu ar fi prezentat instanței probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul art.art. 121 și 122 Cod de procedură Civilă, care ar respinge argumentele invocate și probele prezentate de partea opusă. Or, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile și alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii.

Cu aceste constatări ale instanței de fond apelantul nu este de acord, deoarece la materialele dosarului au fost anexate acte care confirmă neexecutarea obligațiilor contractuale de către S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. survenite din Contractele de prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 și Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, care au ca obiect Complexul comercial de pe str. Alba Iulia 154 din mun. Chișinău, în acest sens fiind prezentat Raportul de expertiză nr. 014 din 26 ianuarie 2024, prin care s-a constatat calitatea vicioasă a lucrărilor efectuate de către S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., inclusiv declarațiile persoanelor care activează în acel spațiu și se plâng de miros puternic neplăcut, insuficiența de aer și temperaturi ridicate.

Concomitent, apelantul susține că, instanța de fond a făcut abateri de la prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură Civilă, deoarece reclamantul atât cererea de chemare în judecată cât și actele anexate la cerere nu au fost

confirmate de către parte, ba mai mult ca atât un șir de acte fiind prezentate într-o limbă străină, iar instanța nu a solicitat traducerea lor. Traducerea actelor a fost făcută la solicitarea părții opuse însă la prezentarea actelor traduse nu s-a ținut cont de numărul participanților la proces.

În contextul celor menționate mai sus, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. să fie respinsă iar acțiunea reconvențională formulată de S.C. „Lucidan" S.R.L. să fie admisă integral, sau, casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2024, cererea de apel a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Poziția intimatului:

La data de 08 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. avocatul Perebicovscaia Maria a formulat referință la cererea de apel depusă de S.C. „Lucidan" S.R.L. solicitînd respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii judecătoriei Ungheni din 24 mai 2024.

În motivarea referinței prezentate, reprezentantul intimatului a menționat că, în baza Contractului de prestare a serviciilor (de antrepriză) nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. a prestat serviciile de construcție, fabricare a mobilei și publicitate exterioară S.C. „Inter-Standart" S.R.L., fapt

confirmat prin facturile fiscale semnate de părți. Debitorul nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei pentru serviciile prestate, astfel acumulând o datorie de 401 702,75 lei, fapt conformat prin actul de verificare din data de 27 aprilie 2021.

Susține că, la data de 01 aprilie 2021 a fost semnat Contractul nr. CC-02-01/04/2021 de preluare datoriei, prin care noul debitor S.C. „Lucidan" S.R.L., a preluat de la debitorul S.C. „Inter-Standart" S.R.L, datoria creată față de creditorul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în mărime de 401 702,75 lei, acumulată de către debitor în rezultatul încheierii Contractului de prestare serviciilor nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018, între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Inter-Standart" S.R.L., confirmat prin actul de verificare din 27 aprilie 2021, semnat de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L..

Astfel, indică că datoria s-a format în baza predării lucrărilor și materialelor beneficiarului S.C. „Inter-Standart" S.R.L. ceea ce se confirmă prin Factura fiscală din 01 aprilie 2021 și Actul de predare-primire din 01 aprilie 2021, prin care debitorul nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei pentru mărfurile livrate și serviciile prestate.

Menționează că, potrivit pct. 2.1 din Contractul de preluare a datoriei, din momentul semnării contractului S.C. „Lucidan" S.R.L. devine noul debitor față de creditorul S.C. „Rebicon – Plus" S.R.L., iar potrivit pct. 2.2 datoria noului debitor față de creditor este în mărime de 401 702,75 lei. Conform pct. 2.3 al contractului, noul debitor devine responsabil față de creditor pentru achitarea datoriei din numele S.C. „Inter-Standard" S.R.L.

La fel, a fost semnat și Actul de predare a lucrărilor efectuate (Turnarea șapei podelelor, Montarea faianței pe podea, Montarea gresiei pe perete, încărcarea deșeurilor, Montarea despărțitorilor din Gips-carto, Montarea pelicule, Montarea despărțitorilor (Sandwich 1 00 mm) Gletuirea, gruntuirea, șlefuirea și vopsire, Gletuirea, gruntuirea, șlefuirea și vopsirea deschisuri, Placarea peretelui, Evacuarea deșeurilor - Materialele Ciment m 400, Nisip, Gresie, Faianță, Adeziv pentru teracotă, Fuga, Saci pentru deșeuri, Peliculă, Banda de latex, Disc pentru beton, Disc pentru tăierea metal, Grunt pentru lucrări în interior, Gips-carton în complet Knauf, Plase pentru șlefuire, role, perii. Bandă pentru zugrăvire, Banda adezivă. Peliculă protecție, Glet finish, Țeava profilată, Electrozi, Vopsea mat, Chit pentru rosturi, skg (CERESIT), Sandwich panou (100 mm) umplutura cu peno-plast, elemente de fixare) din 01 aprilie 2021 și Factura fiscala din 01 aprilie 2021 pentru suma 401 702,7 lei.

Accentuează intimatul că, toate aceste serviciii au fost prestate de către prestator în anul 2018, dar având în vedere, că reparația a fost capitală, beneficiarul S.C. „Inter-Standard" S.R.L. a preluat lucrările pe parcursul unui termen suplimentar de verificare a calității și a semnat Actul de predare-primire a lucrărilor cu prestatorul S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. la data de 01 aprilie 2021,

când beneficiarul a fost sigur de calitatea lucrărilor și a semnat Actul de predare-primire a lucrărilor și bunurilor executate conform Contractului nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018. Astfel, numai după recepționarea fără careva pretenții a lucrărilor prestate și semnarea Actului de recepție, părțile au semnat factura fiscala nr. IM1491075 din 01 aprilie 2021, care confirmă lucrările recepționate și lipsa pretențiilor beneficiarului către prestator.

Concomitent, intimatul evidențiază că, în actul de predare-primire a lucrărilor în sumă 401 702,75 lei, sunt transcrise toate serviciile prestate conform Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și cesionate prin Contractul de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021.

Astfel, potrivit pct. 3.4 al Contractului de preluare a datoriei, părțile S.C. „Inter-Standard" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L. au specificat că, nu au careva pretenții aferente sumei datoriei create sau contractului inițial din care s-a format datoria față de creditor.

Ce ține de afirmațiile apelantului despre faptul că „...instanța s-a expus cu privire la Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, care prevede efectuarea lucrărilor de reparație și construcții, fabricarea mobilei, omițând faptul că prevederile acestui contract decurg din contractul încheiat cu 10 zile după aceasta la 19 ianuarie 2018 care prevede proiectarea sistemelor de ventilare" – intimatul a menționat că aceste afirmații sunt lipsite pe logică și suport juridic, or nu poate decurge un Contract, semnat între părți la 09 ianuarie 2018 din prevederile unui Contract semnat între părți la 19 ianuarie 2018. Or, ultimul contract nefiind semnat de părți la momentul semnării primului Contract din 09 ianuarie 2018 și nici nu poate să producă careva efecte contractul semnat anterior.

La fel, consideră reprezentantul intimatului că nu pot fi reținute alegațiile apelantului precum că, Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 decurge din contractul PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 de proiectare a sistemului de ventilare, deoarece contractul inițial, care a stat la baza Contractului de preluare a datoriei a fost Contractul nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 și nicidecum Contractul de proiectare a sistemelor de ventilare PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018.

Accentuează reprezentantul intimatului că, Contractul de proiectare sistemelor de ventilare din 19 ianuarie 2018 la care se referă partea apelantă S.C. „Lucidan" S.R.L. nu este obiectul litigiului examinat, deoarece creanțele cesionate se referă la Contractul de antrepriză nr. 09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 (fapt expres prevăzut la pct.1.1 a Contractului de preluare datoriei, potrivit căruia - noul debitor S.C. „Lucidan" S.R.L., a preluat de la debitorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L., datoria creată față de creditorul S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. în mărime de 401 702,75 lei, acumulata de către debitor în rezultatul încheierii Contractului de prestare a serviciilor nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018, încheiat între S.C.

„Rebicon- Plus” S.R.L. și S.C. „Inter-Standard” S.R.L., confirmat prin actul de verificare din data de 01 aprilie 2021, prin care debitorul nu și-a onorat obligația de achitare o datoriei pentru mărfurile livrate și serviciile prestate. Invocă că pe marginea lucrărilor de proiectare a sistemului de ventilare și contractului aferent sistemului de utilare, care nu are nici o tangență cu creanțele cesionate pârâtului S.C. „Lucidan” S.R.L., doar S.C. „Inter-Standard” S.R.L. poate înainta acțiune separată față de S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. în alt procese, care nu au legătură cu creanțele asumate de S.C. „Lucidan” S.R.L.

Relevă reprezentantul intimatului că, apelantul în susținerea afirmațiilor sale, face trimitere la Contractul nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 de prestare a serviciilor și, anume, proiectarea sistemelor de ventilare, însă, contractul din 19 ianuarie 2018, nu este obiectul al prezentului litigiului (în temeiul respectivului contract a fost emisă hotărârea din 11 octombrie 2022), deoarece creanțele predate și preluate se referă la Contractul de prestare a serviciilor nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 și nicidecum la contractul menționat, de proiectare a sistemelor de ventilare.

Ce ține de solicitarea apelantului privind rezoluțiunea contractului de antrepriză intimatul S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. a menționat că, prin hotărârea judecătoriei Ungheni s-a dispus încasarea de la apelant doar sumele cesionate conform Contractului de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021 în mărime de 401 702,75 lei, care reiese din Factura fiscala din 01 aprilie 2021 și Actul de predare a lucrărilor din 01 aprilie 2021, care prezintă doar o partea din serviciile prestate prin Contract din 09 ianuarie 2018.

Remarcă intimatul că, prin contractul 09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. a prestat servicii de reparație capitală în spațiile comerciale care aparțin S.C. „Inter-Standard” S.R.L., ce se confirmă prin Actele de predare-primire a lucrărilor în sumă de 1 727 540 lei și 401 702,75 lei - total 2 129 242,75 lei, ce se confirma prin actele de predare-primire a lucrărilor și facturile fiscale anexate la dosar.

Prin urmare, apelantul solicită anularea tuturor Actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate (pentru reparația tuturor spațiilor comerciale - (turnarea șapei podelelor, Montarea faianței pe podea, Montarea gresiei pe perete, încărcare deșeurilor, Montarea despărțitorilor din Gips-carto, Montarea pelicule, Montarea despărțitorilor (sandwich 1 00 mm) Gletuirea, gruntuirea, șlefuirea si vopsire, Gletuirea gruntuirea, șlefuirea și vopsirea deschisuri, Placarea peretelui. Evacuarea deșeurilor - Materialele Ciment m 400, Nisip, Gresie, Faianța, Adeziv pentru teracotă, Fuga, Saci pentru deșeuri, Peliculă, Banda de lotex, Disc pentru beton, Disc pentru tăierea metal, Grunt pentru lucrări în interior, Gips-carton în complect Knouf, Plase pentru șlefuire, role, perii, Bandă pentru zugrăvire, Bonda adezivă, Peliculă protecție, Glet finish, Țeava profilată, Electrozi, Vopsea mat, Chit pentru

rosturi, skg (CERESIT) , Sandwich panou (1 00mm) umplutura cu penoplast, elemente de fixare). Aici intimatul accentuează că, datoria cesionată nu are nici o legătura nici cu actele de predare a lucrărilor din anul 2018-2019, care solicită să fie anulate reclamantul cererii reconvenționale/apelant, nici cu facturile fiscale din anul 2018 anularea cărora se solicită prin apel.

Referitor la solicitarea apelantului privind declararea nulității actelor de primire predare a lucrărilor; actelor de verificare privind decontările reciproce la 08 februarie 2022 între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L. intimatul a menționat, că conform actelor din 2018 nulitatea cărora se solicită de S.C. „Lucidan" S.R.L., au fost efectuate lucrările (cu materialele și mobilă instalată) în sumă totală de 2 129 242,75 lei, suma acțiunii reclamantului/intimatului S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. fiind doar de 401 702,75 lei, care au fost cesionate S.C. „Lucidan" S.R.L., către S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L..

Specifică faptul că, S.C. „Lucidan" S.R.L. nu poate pretinde la anularea facturilor și actelor de predare lucrărilor care nici nu au fost cesionate acestuia, la care S.C. „Lucidan" S.R.L. nu are nici o atribuție.

La fel, consideră intimatul că, S.C. „Lucidan" S.R.L. nu poate pretinde și la lucrările prestate, deoarece beneficiarul prestației a fost S.C. „Inter-Standard" S.R.L. și acesta din anul 2018 nu a inițiat nici o procedura de contestare a lucrărilor recepționate.

Relevă intimatul că, S.C. „Lucidan" S.R.L. solicită nulitatea Actelor de predare-primire (care se descrie în expertiza efectuată) care nu au nici o legătura cu datoria cesionată și procesul examinat, deoarece pe marginea acestui proces există un singur Act de predare-primire a lucrărilor din 01 aprilie 2021 semnat de S.C. „Lucidan" S.R.L. (prin care a confirmat că nu are pretenții fața de serviciile prestate) și o singură Factură fiscală din 01 aprilie 2021 pentru suma 401 702,75 lei.

Totodată intimatul accentuează că la ședința de judecată din 27 martie 2024, administratorul S.C. „Lucidan" S.R.L. a confirmat că nu are careva obiecții sau pretenții asupra prestațiilor transmise conform actului și facturii din 01 aprilie 2021 care au stat la baza cesionarii datoriei în mărime de 401 702,75 lei și anume „turnarea șapei podelelor, Montarea faianței pe podea, Montarea gresiei pe perete, încurcarea deșeurilor, Montarea despărțitorilor din gips carto, Montarea pelicule, Montarea despărțitorilor (sandwich 1 00 mm) Gletuirea, gruntuirea, șlefuirea si vopsire, Gletuirea, gruntuirea, șlefuirea și vopsirea deschisuri, Placarea peretelui, Evacuarea deșeurilor - Materialele Ciment m 400, Nisip, Gresie, Faianță, Adeziv pentru teracotă, Fuga, Saci pentru deșeuri, Peliculă, Banda de latex, Disc pentru beton, Disc pentru tăierea metal, Grunt pentru lucrări în interior, Gips- carton în complect Knauf, Plase pentru șlefuire, role , perii, Bandă pentru zugrăvire, Banda adezivă, Peliculă protecție, Gletfinish, Țeava profilată, Electrozi, Vopsea mat, Chit

pentru rosturi, skg (CERESIT) , Sandwich panou (100 mm) umplutura cu penoplast, elemente de fixare”.

În acest context, consideră intimatul că este evident că apelul înaintat de către S.C. „Lucidan” S.R.L. este neîntemeiat, deoarece datoria în mărime de 401 702,75 lei nu are nici o legătură cu sistemele de ventilare, care nu au fost obiectul creanțelor transmise prin Contractul de preluare datoriei în mărime 401 702,75 lei, semnat la 01 aprilie 2021.

Mai mult ca atât, remarcă intimatul că, în Contractul de proiectare a sistemelor de ventilare din 19 ianuarie 2018, la care face referire S.C. „Lucidan” S.R.L. în cererea reconvențională și apelul declarat, este indicat în p.5.3 b) că „...beneficiarul este obligat sa furnizeze prestatorului până la 29 aprilie 2021 schițe, plan, proiect pentru efectuare lucrărilor...”.

În acest context, intimatul atenționează că, Contractul de preluare a datoriei a fost semnat de părți la data de 01 aprilie 2021, iar lucrările ce ține de sistemul de ventilare au fost preconizate după data de 29 aprilie 2021 (după transmiterea documentației de către Beneficiar/ S.C. „Inter-Standard” S.R.L.). Prin urmare, nu pot fi transmise creanțele care la momentul semnării Contractului de transmitere datoriei în mărime de 401 702,75 lei nu existau. Concomitent, intimatul a accentuat că, în confirmare poziției sale din cererea reconvențională reclamantul nici nu a prezentat în ordinea art.118 al Cod de procedură Civilă, probe care confirmă transmiterea documentației de către Beneficiar conform p.5.3 a Contractului din 19 ianuarie 2018 după ce a fost preconizat de părți începerea lucrărilor ce ține de sistemul de ventilare. Or, documentația sus-menționata se transmite prin Act de transmitere-primire semnat de către prestator și beneficiar.

Mai susține intimatul că unicul motiv invocat de apelant în cererea de apel referitor la anularea actelor și facturilor fiscale ar fi faptul că acestea nu corespund realității, deoarece antreprenorul în realitate nu ar fi executat aceste lucrări în mare parte. În opinia intimatului și aceste declarațiile nu sunt neconfirmate prin nici o probă legală. Respectiv aceste declarații nu pot servi ca temei pentru anularea actelor semnate de către persoanele responsabile, contabile, recepționate de către Inspectoratul Fiscal de Stat, conform facturilor emise au fost achitate toate impozitele de către prestatorul S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L..

Astfel, invocând prevederile art.art. 195, 216 alin. (1), 217 alin. (1) și (2), 220 alin. (1) și (2), 946, 1352 alin. (1) și prevederile art. 1369 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil, în redacția de până la modificările din 01 martie 2019, intimatul a menționat că norma civilă enumera exhaustiv pe lângă temeiurile nulității absolute și lipsa unui element esențial pentru formarea actului juridic precum consimțământul, obiectul, cauza, forma cerută, prin obiectul sau cauza sa actul juridic contravine normelor imperative, ordinii publice sau bunelor moravuri. Menționează, că nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic

civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității. Deci, sancțiunea nulității are drept cauză generică nerespectarea dispozițiilor legale, lipsa unui element structural al actului juridic care reglementează condițiile sale de valabilitate la momentul încheierii contractului, ceea ce la caz nu se regăsește.

Referitor la Raportul de expertiză extrajudiciară din 26 ianuarie 2024 la care face referire apelantul S.C. „Lucidan" S.R.L. în cererea de apel, intimatul a specificat că, concluziile din el sunt bazate pe lucrările de ventilare și condiționare executate în baza Contractului de prestare a serviciilor nr. PS-1 -19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 (faptul descris de către expert în raport de expertiza), care nu are nici o legătură și tangență cu dosarul examinat de către Judecătoria Ungheni, deoarece s-a stabilit faptul că, creanța preluată în temeiul contractului CC - 02 -01/04/2021 din 01 aprilie 2021 nu se referă la contractul din PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 de proiectare a sistemelor de ventilare.

Prin urmare, consideră intimatul că sunt irelevante argumentele invocate cu referire la prezența unor vicii la executarea lucrărilor de ventilare și condiționare,

Accentuează reprezentantul intimatului că, obiectul Expertizei judiciare Extrajudiciare nr. 01 din 26 ianuarie 2024 a constituit determinarea cerințelor normative în construcție la executarea lucrărilor de ventilare, nefiind constatate careva abateri la lucrările efectuate și lista materialelor descrise în actele de executare. Prin urmare, consideră intimatul că doar S.C. „Inter-Standard" S.R.L. poate înainta acțiune fața de S.C. „Rebicon -Plus" S.R.L. pe marginea Contractului aferent sistemului de ventilare care nu are tangență cu creanțele asumate de S.C. „Lucidan" S.R.L. în baza Contractului de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021.

De asemenea, consideră intimatul ca fiind neîntemeiate și declarative afirmațiile apelantului S.C. „Lucidan" S.R.L cu privire la faptul că actele au fost semnate anticipat, fără a fi verificate lucrările prestate de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. Or, serviciile prestate de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. către beneficiarul S.C. „Inter-Standard" S.R.L. au avut loc în anul 2018, iar actul de predare-primire a lucrărilor și bunurilor executate conform Contractului nr. 1/09/01/18 a avut loc la 01 aprilie 2021, fiind semnată și factura fiscală, ceea ce probează că lucrările au fost preluate, recepționate după o anumită perioadă, precum și lipsa pretențiilor beneficiarului către prestator.

Acest aspect fiind fundamentat prin actul de predare-primire din 01 aprilie 2021 a lucrărilor lucrărilor/bunurilor executate conform Contractului nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 în sumă de 401 702, 75 lei, actul de verificare privind decontările reciproce la data de 27 aprilie 2021 semnată de administratorii S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. și S.C. „Inter-Standard" S.R.L, actul de verificare

privind decontările reciproce din data de 27 aprilie 2021 semnat de administratorii S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L.

La fel, consideră intimatul ca fiind lipsit de suport juridic și alegațiile apelantului S.C. „Lucidan” S.R.L. și intervenientului accesoriu S.C. „Inter-Standard” S.R.L precum că nu este clar dacă au fost substituite complet obligațiile debitorului inițial prin contract de cesiune. Or, potrivit punctelor 2.1-2.3 din Contractul nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021, S.C. „Lucidan” S.R.L. este responsabil complet față de S.C. „Rebicon – Plus” S.R.L. pentru schițarea datoriei din numele S.C. „Inter-Standard” S.R.L., cu efectul că ultimul este liberat pe obligația de plată. Prin urmare, S.C. „Lucidan” S.R.L. l-a substituit complet în obligații sale pe S.C. „Inter-Standard” S.R.L., cu efect că ultimul este liberat de obligație. În acest sens, intimatul a reiterat dispozițiile art. 843 din Codul civil modernizat, potrivit căreia, un terț poate să se oblige prin contract cu creditorul și debitorul inițial să substituie complet debitorul, cu efectul că debitorul inițial este liberat de obligație.

În contextul dat, remarcă intimatul că în ședința instanței de fond s-a stabilit cu certitudine că S.C. „Lucidan” S.R.L. a fost de acord să preia datoria pe care a avut-o S.C. „Inter-Standard” S.R.L. față de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., prin Contractul de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021, care a fost semnate de către administratorii reclamantului, pârâtului și S.C. „Inter Standard” S.R.L.

În atare situație, consideră ca momentele și motivele invocate în susținerea și probarea pretențiilor sale către apelant, privind rezoluțiunea Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, nulitatea facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; sena LB048764 din 28 septembrie 2018, nulitatea Actului nr. 1 din 30 august 2018, Actul nr. 2 din 30 august 2018, Actul nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018, Actul nr. 4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, Actului de verificare privind decontările reciproce la 27 aprilie 2021 pentru perioada 15 martie 2021- 27 aprilie 2021 - sunt pur declarative și nu au la baza sa nici o probă admisibilă, care ar veni în contradicție cu situația reală existentă, constatată în cadrul examinării cauzei în instanța de fond.

În contextul dat, intimatul denotă că apelantul S.C. „Lucidan” S.R.L. nu a prezentat careva probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul art. 121 și 122 Cod de procedură civilă, care ar respinge argumentele invocate și probele prezentate de partea opusă, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Reiterează reprezentantul intimatului că, datoria preluată în temeiul Contractului CC-02- 01/04/2021 din 01 aprilie 2021 se referă la Contractul de prestare a serviciilor (antrepriză) nr. 1- 09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 și nicidecum la Contractul din PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 de proiectare a

sistemelor de ventilare. Or, în actul de predare -primire din 01 aprilie 2021 a lucrărilor/bunurilor executate conform Contractului nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 în sumă de 401 702, 75 lei sunt transcrise expres serviciile prestate conform Contractului nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018, iar careva lucrări de ventilare și condiționare aferente contractului din PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, nu se atestă.

În contextul celor menționate mai sus, reprezentantul intimatului S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. a optat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Ulterior, la data de 14 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Bulgaru Igor a prezentat o referință la cererea de apel depusă de S.C. „Lucidan" S.R.L., solicitând admiterea apelului declarat de S.C. „Lucidan" S.R.L., casarea integrală a hotărârii judecătoriei Ungheni din 24 mai 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă formulată de S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. către S.C. „Lucidan" S.R.L. să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională formulată de S.C. „Lucidan" S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. să fie admisă integral, sau cauza să fie restituită la rejudecare.

În motivarea referinței prezentate, lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Bulgaru Igor a menționat că, cu hotărârea judecătoriei Ungheni din 24 mai 2024 nu este de acord, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată. Consideră că instanța de fond a emis o hotărâre pripită, fără a constata și elucida pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, concluziile instanței de fond fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Bulgaru Igor că, instanța de fond, în mod eronat, cu neglijare vădită a circumstanțelor pricinii și probatoriului prezentat la dosar, a stabilit că Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și Contractul prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 sunt distincte și nu au nici o legătură. În acest sens, prima instanța a susținut că, nu poate fi reținută alegația precum că Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 decurge din contractul PS-1- 19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 de proiectare a sistemului de ventilare. Or, contractul inițial care a stat la baza Contractului de preluare a datoriei a fost contractul nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018, și nicidecum contractul de proiectare a sistemelor de ventilare PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018.

În opinia lichidatorului S.C. „Inter-Standard" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Bulgaru Igor aceste concluzii ale instanței de fond sunt eronate și rezultă din examinarea superficială a materialelor

cauzei, fără constatarea circumstanțelor relevante și importante pentru justa soluționare a cauzei, deoarece toate circumstanțele speței sunt probare de apelant și de intervenientul accesoriu.

Relevă lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Bulgaru Igor că, inițial între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. în calitate de antreprenor și S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în calitate de beneficiar a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, obiect al căreia viza efectuarea de către antreprenor a lucrărilor de construcții și reparații, fabricarea mobilierului, fabricarea reclamelor exterioare la Centrul comercial amplasat pe *****. Peste câteva zile, între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în calitate de beneficiar a fost încheiat Contractul de prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018.

Menționează lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. că, Contractul de prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, a fost încheiat la o distanță de 10 zile de la Contractul de antrepriză, deoarece lucrările de confecționare și montare a sistemului de ventilare nu puteau fi efectuate decât în baza și conform unui proiect avizat și verificat de organele competente, conform procedurii stabilite de Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor în construcții nr. 163 din 09 iulie 2010 și Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente - fapte ce rezultă expres din prevederile Contractului de prestări de servici și proiectare a sistemului de ventilare nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, compartimentul nr. 2 intitulat „Obiectul contractului”.

Totodată, specifică lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. că, conform pct. 2 al contractului, prestatorul se obligă să efectueze beneficiarului, în conformitate cu condițiile prezentului contract, proiectul pentru compartimentul ventil verificat și executat conform schiței de proiect elaborate anterior de către prestator în conformitate cu standardele legislației în vigoare din domeniul construcției, în baza căreia au fost executate lucrările de ventilare și condiționare la Centru comercial de pe *****, nr. cadastral ***** și nr. *****.

Deci, din aceste prevederi contractuale, rezultă că lucrările de ventilare și condiționare la Centrul comercial de pe ***** au fost executate la ziua semnării contractului nr. PS-1-19/01/2018 de către S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. în baza Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, inclusiv deoarece alte acte juridice ce ar permite Antreprenorului execuția acestor lucrări, între părți nu există.

Accentuează lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. că, ambele contracte se referă la același obiectul: Centrul comercial amplasat pe *****, iar în asemenea condiții, aceste două contracte nu pot fi privite separat, deoarece ele sunt în

legătură directă, adică Contractul de prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 este un act juridic conex Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018.

Concomitent, lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Bulgaru Igor, a remarcat că, Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 decurge din Contractul de prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 (de proiectare a sistemului de ventilare), or, primul contract (cu privire la executarea de către S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. a lucrărilor de construcții și reparație, fabricare a mobilierului, fabricare a reclamelor exterioare la Centrul comercial amplasat pe *****) nu poate fi executat fără proiect și respectarea procedurii stabilite de lege. În caz contrar, s-ar crea impedimente la darea în exploatare a sistemului ventilare fără existența tuturor actelor permisive și de legalizare a lucrărilor prestate. Or, lucrările efectuate în baza primului contract nu sunt valabile și nu pot fi legalizate fără executarea Contractului de prestări servicii (de proiectare a sistemului de ventilare) nr. PS 19/01/2018 din 19 ianuarie 2018.

Susține lichidatorul că toate aceste fapte au fost ignorate de instanța de fond în mod pripit și nefondat.

Mai susține lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L., în procedura falimentului simplificat că, instanța de fond a omis să aprecieze și a neglijat existența altor acte juridice care se referă la obiectul pricinii și sunt relevante pentru soluționare justă a cauzei.

Astfel instanța, pe de o parte, în partea constatatoare a hotărârii sale dă citire succintă conținutului obiecțiilor la referință, referinței suplimentare la acțiunea reconvențională și obiecțiilor la acțiunea reconvențională concretizată, unde s-a referit la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-29 din 02 februarie 2021, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-22 din 25 ianuarie 2021 și contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 02/02/2021 din 02 februarie 2021, totodată, s-a făcut referire la explicațiile apelantului care la fel s-a referit la existența acestor contracte, iar de pe altă parte, în motivarea hotărârii contestate, instanța de judecată în totalmente a omis să aprecieze aceste acte juridice și efectul juridic produs de aceste acte asupra relațiilor juridice între părțile litigante.

În acest sens, specifică lichidatorul că, lucrările de construcție și de proiectare la Centrul comercial de pe ***** urmau fi prestate de S.C „Rebicon- Plus" S.R.L. către S.C. „Inter-Standard" S.R.L. în calitate de beneficiar.

Mai relevă lichidatorul că, ulterior între S.C. „Inter-Standard" S.R.L. (vânzător) și S.C. „Lucidan" S.R.L. (cumpărător) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-22 din 25 ianuarie 2021 prin care a fost înstrăinată încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** amplasată pe *****, iar la data de 02 februarie 2021 între S.C. „Inter-Standard" S.R.L. (vânzător) și S.C. „Lucidan"

S.R.L. (cumpărător) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-29 din 02 februarie 2021 prin care a fost înstrăinată încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** amplasată pe *****. Astfel, prin contractele sus-menționate, dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile a fost transmis de la S.C. „Inter-Standard" S.R.L. către S.C. „Lucidan" S.R.L..

Tot la aceeași dată, de 02 februarie 2021 S.C. „Inter-Standard" S.R.L. (cedent) și S.C. „Lucidan" S.R.L. (cesionar) a fost încheiat Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 02/02/2021 prin care Cedentul a cesionat, iar Cesionarul a preluat toate drepturile și obligațiile ce reies din Contractul de prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 încheiat între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard" S.R.L. calitate de beneficiar cu privire la efectuarea proiectului pentru compartimentul ventilare verificat și executat conform schiței de proiect elaborate anterior de către prestator în conformitate cu standardele legislației în vigoare din domeniul construcției, în baza căreia au fost executate lucrările de ventilare și condiționare la Centru comercial de pe *****, nr. cadastrale ***** și *****.

Astfel, în partea motivării actului judecătoresc lipsește careva mențiune despre aceste acte juridice încheiate între părți, ce sunt valabile la moment, nefiind anulate și produc efectele juridice corespunzătoare.

Mai remarcă lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L., în procedura falimentului simplificat Bulgaru Igor că, instanța de fond a accentuat că obiectul Raportului de Expertiză extrajudiciară nr. 01 din 26 ianuarie 2024 l-a constituit determinarea cerințelor normative în construcție la executarea lucrărilor de ventilare, nefiind constatate careva abateri la lucrările efectuate și la materialelor descrise în actele de executare. Prin urmare, doar S.C. „Inter-Standard" S.R.L. poate înainta acțiune fața de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. pe marginea contractului aferent sistemului de ventilare care nu are tangență cu creanțele asumate de S.C. „Lucidan" S.R.L. în baza Contractului de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021.

În opinia lichidatorului S.C. „Inter Standard" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Bulgaru Igor, concluziile instanței de fond sunt eronate și rezultă din lipsa aprecierii Contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-29 din 02 februarie 2021 și Contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 02/02/2021 din 02 februarie 2021.

Susține că, Contractul de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 din 01.04.2021 vizează preluarea cu titlu de datoria a sumei de 401 702,15 lei în baza actului de predare-primire a lucrărilor/bunurilor executate conform Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și factura fiscală din 01 aprilie 2021. Deci, lucrările de construcție și de proiectare la Centrul comercial de pe ***** au fost prestate de S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. către S.C. „Inter-Standard" S.R.L., iar ulterior, prin Contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-22 din 25 ianuarie 2021

(încăperea nelocativă nr. cad. ***** amplasată pe *****) și Contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-29 din 02 februarie 2021 (încaperea nelocativă nr. cad. ***** amplasată pe *****) ambele încheiate între S.C. „Inter-Standard" S.R.L. (în calitate de vânzător) și S.C. „Lucidan" S.R.L. (în calitate de cumpărător) dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile fiind transmis de la S.C. „Inter-Standard" către S.C. „Lucidan" S.R.L.

Tot la acea dată, de 02 februarie 2021, între S.C. „Inter-Standard" S.R.L. (în calitate de cedent) și S.C. „Lucidan" S.R.L. (în caliatate de cesionar) a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 02/02/2021 prin care Cedentul a cesionat, iar Cesionarul a preluat toate drepturile și obligațiile ce rezultă din Contractul de prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, încheiat între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard" S.R.L. în calitate de beneficiar, cu privire la efectuarea proiectului pentru compartimentul ventilare, verificat și executat conform schiței de proiect elaborate anterior de către prestator în conformitate cu standardele legislației în vigoare din domeniul construcției, în baza căreia au fost executate lucrările de ventilare și condiționare la obiectul- Centrul comercial de pe *****, nr. cadastral ***** și nr. *****.

În contextul dat, S.C. „Lucian" S.R.L. care la moment este proprietarul Centrului comercial de pe *****, nr. cad. ***** și nr. ***** și are calitate de Cesionar conform contractului de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021 și nr. 02/02/2021 din 02 februarie 2021, este persoană care este în drept să revendice, prin acțiune reconvențională pretențiile formulate, precum și să comande efectuarea expertizei extrajudiciare și să pretindă la repararea venitului ratat și prejudiciului cauzat prin lucrările efectuate necalitativ și necorespunzător, cu încălcarea cerințelor normative în construcții și cele neexecutate la Centrul comercial de pe *****, inclusiv la încasarea cheltuielilor de remediere a încălcărilor stabilite. Respectiv, toate actele ulterioare de preluare a datoriei și facturile fiscale derivă anume din Contractul nr. PS-1-19/01 /2018 din 19 ianuarie 2018.

În asemenea împrejurări, consideră lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Bulgaru Igor că nu pot fi reținute argumentele instanței de fond că actele juridice nulitatea cărora este solicitată prin acțiunea reconvențională înaintată de S.C. „Lucidan" S.R.L. nu au nici o legătură cu S.C. „Lucidan" S.R.L., datoria cesionată și procesul examinat și doar S.C. „Inter-Standard" S.R.L. poate înainta acțiune fața de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. pe marginea contractului aferent sistemului de ventilare, care nu are tangență cu creanțele asumate de S.R.L. "Lucidan" în baza Contractului de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021.

Accentuează că, la semnarea Contractului de cesiune și comercializarea

bunului imobil de către S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și procurarea acestuia de către S.C. „Lucidan” S.R.L. părților nu le-au fost cunoscute vicii ascunse, care au fost constatate prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 014, abia la data de 26 ianuarie 2024.

În susținerea poziției sus-enunțate, lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Bulgaru Igor mai invocă și pct. 3 al contractului nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, conform căruia părțile (S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L.) au prevăzut că, în cazul în care proiectul pentru compartimentul ventilare nu va corespunde lucrărilor executate la Centrul comercial de pe *****, prestatorul se obligă să achite cheltuielile aferente aducerii în corespundere cu proiectul elaborat a lucrărilor efectuate pe compartimentul ventilare.

În contextul dat, specifică lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. că corespondența între S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Rebicon-Plus ” S.R.L. denotă că, la ziua încheierii Contractului de vînzare-cumpărare din data de 25 ianuarie 2021 și din 02 februarie 2021, proiectul sistemului de ventilare aferent Centrului comercial de pe ***** nu a fost transmis S.C. „Lucidan” S.R.L., deoarece nu a fost prezentat de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. către S.C. „Inter-Standard” S.R.L., iar ca rezultat al situației create, între S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L. a fost semnat Contractul de cesiune nr. 02/02/2021 din 02 februarie 2021. Această corespondență între părți la fel nu a fost luată în calcul și nu i-a fost dată apreciere de instanța de fond, în detrimentul prevederilor legale.

Totodată, potrivit pct. 5.3 din Contractul nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, termenul pentru predarea sistemului de ventilare era data de 29 aprilie 2021. Astfel, prestatorul s-a obligat să transmită lucrările contra Actului de transmitere a proiectului, precum și a lucrărilor de instalare a utilajului suplimentar, fapt care nu s-a realizat. Aceste fapte ce atestă neexecutarea de către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a contractului prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 cu privire la proiectarea sistemului de ventilare și respectiv a Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, ce vizează anume lucrările de ventilare și condiționare la Centrul comercial de pe *****, ce a fost executată de S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. la ziua semnării contractului nr. PS-1-19/01/2018. În pofida prevederilor legale, aceste fapte la fel au rămas neexaminate de prima instanța.

Suplimentar, lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. a menționat că sunt în contradicție cu materialele speței și concluziile primei instanțe vis-a-vis de conținutul Raportului de expertiză nr. 014 din 26 ianuarie 2024, inidicînd că nu s-au constatat careva abateri la lucrările efectuate și lista materialelor descrise în actele de executare.

În opinia lichidatorului S.C. „Inter-Standard” S.R.L., sunt eronate și concluziile instanței de fond cu referire la faptul existenței actelor de predare-primire a lucrărilor efecte în baza Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, ce denotă faptul îndeplinirii obligațiilor contractuale de intimat și netemeinicia acțiunii reconvenționale.

Or, invocă lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. că reclamantul S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. în motivarea acțiunii a invocat prestarea serviciilor de antrepriză în baza contractului nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 de către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. în calitate de antreprenor la bunul imobil situat în ***** (în pct. 1.1 contract denumit obiect) se confirmă prin:

a) actul din 29 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului în situat în ***** în cuantum total de 610 467, 97 lei;
b) actul nr. 1 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 291 000 lei;
c) actul nr. 2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 48 791, 89 lei;
d) actul nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333,77 lei;
e) actul nr. 4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000 lei;
f) actul (fără dată și fără număr) în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 140 758, 55 lei;
g) act de primire predare a lucrărilor executate conform facturii LB0487647 din 28 august 2018 în valoare totală de 855 876, 82 lei;
h) acte fără dată și fără număr, fără descifrarea locului unde aceste lucrări au fost efectuate în sume de: 20 166, 11 lei; 95865, 12 iei, 61 505, 65 lei;
i) act fără dată și fără număr, cu specificația efectuării lucrărilor la etajul 4, oficiul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 84 481,36 lei;
j) Factura fiscală seria LB 0487641 din 29 august 2018 în privința sumei de 610 467, 97 lei;
k) Factura fiscală seria EUJ000695450 din 30 august 2018 în privința sumei de 636 125, 63 lei, la capitolul denumirea mărfurilor fiind indicate Lucrări de construcție conform actelor de primire-predare a lucrărilor de construcție nr.l-nr.4, prețul cărora însumate corespunde cu suma indicată în factura fiscală;
l) Factura fiscală seria LB048764 din 28 septembrie 2018 privind suma de 855 876, 82 lei;
m) Actul de verificare privind decontările reciproce din 27 aprilie 2021 între

S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L., (nesemnat de către pârât), la analiza informațiilor ce se conțin în actul respectiv identificăm că aceste sume nu se corelează nici cu cele indicate în actele de primire-predare a lucrărilor efectuate (nr.1-4) nici cele ce s-ar conține în facturile fiscale: LB 0487641 din 29 august 2018, EUJ000695450 din 30 august 2018 seria LB048764 din 28 august 2018.

În această ordine de idei, lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. a menționat că, din explicațiile prezentate de S.R.L. „Rebicon - Plus” în referințele depuse, rezultă că Contractul de preluare a datoriei nr. CC- 02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021 se bazează pe actul de predare-primire a lucrărilor/bunurilor executate conform contractului nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 semnat între părți și factura fiscală din 01 aprilie 2021. Pornind de la aceste circumstanțe, consideră că poziția S.R.L. „Rebicon- Plus” nu este clară și precisă, fapt ignorat de instanța de fond.

Mai mult ca atât, susține lichidatorul că, necătând la existența actelor de predare-primire a lucrărilor executate conform contractului nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 semnat între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.C. „Inter-Standard” S.R.L., în cazul depistării viciilor ascunse, partea are dreptul la repararea prejudiciului, iar actele de primire a lucrărilor nu mai pot fi reținute. În acest context, este de subliniat că, nu poate fi reținut și urmează a fi apreciat critic, deoarece este lipsit de suport juridic și eronat argumentul S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., acceptat de instanța de fond cu referire la semnarea actelor de predare-primire a lucrărilor/bunurilor din partea S.C. „Inter-Standard” S.R.L., inclusiv din considerentele că nu este specialist în domeniu și a apelat la S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., deoarece este licențiat în domeniu și se ocupă cu executarea unor asemenea lucrări.

În susținerea poziției sus-enunțate, menționează că, și pct. 3 al contractului nr. PS-1 -19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, conform căruia părțile (S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L.) au prevăzut că, în cazul în care proiectul pentru compartimentul ventilare nu corespunde lucrărilor executate la Centrul comercial de pe str. Alba Iulia nr. 154, mun. Chișinău, prestatorul se obligă să achite cheltuielile aferente în corespundere cu proiectul elaborat a lucrărilor efectuate pe compartimentul ventilare.

Astfel, reiterând prevederile art.art. 1342 alin. (4), 1352, 1354 și 1117 din Codul Civil, a specificat că, în principiu, este viciul care, la data predării, nu putea fi descoperit, fără asistență de specialitate, de către un cumpărător/beneficiar prudent și diligent. În această ordine de idei consideră că, la semnarea actului de predare-primire a lucrărilor/bunurilor din 01 aprilie 2021 cât și altor acte cu referire la Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, Contractului de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021 și

comercializare a bunului imobil de S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și procurarea acestuia de către S.C. „Lucidan” S.R.L. (Cumpărător) părților nu le-au fost cunoscute vicii ascunse, dar care au fost constatate, inclusiv prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 014, abia la data de 26 ianuarie 2024.

Deci, existența și depistarea viciilor ascunse la executarea lucrărilor de către de S.C „Rebicon- Plus” S.R.L. conform Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și lipsa de proiect pentru compartimentul ventilare la Centrul comercial de pe *****, nr. cad. ***** și nr. *****, este constatată prin Raportul de expertiză nr. 014 din 26 ianuarie 2024.

Astfel, conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 014 din 26 ianuarie 2024, expertul judiciar a constatat că, lucrările de ventilare și condiționare demarate în încăperile bunului imobil (centru comercial), înregistrat cu numărul cadastral 0100512.200.03, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.154, conform Contractelor de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și nr. PS-1-19/01/2018 de prestare a serviciilor din 19 ianuarie 2018, încheiat între părțile S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. în calitate de antreprenor/prestator, sunt finalizate la momentul investigării și s-au executat de către antreprenor/prestator cu abateri de la procesul tehnologic de execuție, nerespectând criteriile constructive: A - rezistența și stabilitate; B - siguranță în exploatare; D) - igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător, contrar prevederilor articolul 19 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721 - XIII, din 02.02.1996, fapt ce contravine cerințelor contractuale.

Potrivit situației de facto, se constată faptul precum că abaterile depistate la lucrările de ventilare și condiționare executate în interiorul încăperilor bunului imobil, înregistrat cu numărul cadastral 0100512.200.03, cu adresa *****, prezintă starea tehnică nesatisfăcătoare care influențează și are impact negativ asupra procesului de funcționare și modului de exploatare în perspectivă a bunului imobil investigat, cu nerespectarea normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor antiincendiare, fapt ce denotă că lucrările de construcție demarate au legătură cauzală și sunt consecințe a următorilor factori decisivi: nerespectarea procesului tehnologic de execuție la lucrările efecuate, lipsa muncitorilor calificați în domeniul.

Corespunzător prin prisma abaterilor depistate asupra lucrărilor de ventilare și condiționare demarate la încăperile bunului imobil, înregistrat cu nr. cadastral 0100512.200.03, cu adresa mun. Chișinău. Alba Iulia, nr. 154, se constată lipsa capacității de funcționare pentru suprafețele existente a încăperilor bunului imobil investigat și echipamentelor tehnice corespunzătoare unui proces tehnologic de funcționare eficientă, corespunzător normativelor în vigoare. Sistemul de condiționare și ventilare instalat nu întrunește capacitatea de funcționare a

încăperilor, raportat la suprafața bunului imobil.

Abaterile depistate asupra lucrărilor de ventilare și condiționare de facto, împiedică modul de utilizare și executare a bunului corespunzător destinației sale.

Consecințele lucrărilor de ventilare și condiționare necalitative depistate de fi la încăperile bunului imobil, centru comercial, înregistrat cu numărul cadastral 0100512.200.03, cu adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.154, sunt demonstrate prin unele defecte vizibile.

Astfel, defectele depistate la lucrările de ventilare și condiționare executate în interiorul încăperilor bunului imobil, înregistrat cu numărul cadastral 0100512.200.03, pe adresa mun. Chișinău. Alba Iulia nr. 154, demonstrează că lucrările de instalare a sistemului de condiționare și ventilare executare, din start au fost executate cu abateri de la prevederile normative, cauzându-i pe parcursul exploatării bunului un prejudiciu material și un disconfort atât vizitatorilor cât și persoanelor permanent aflate în oficii, în timpul orelor de lucru.

Mai mult ca atât, susține lichidatorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L. că, de facto, lucrările de ventilare și condiționare executate în interiorul încăperilor bunului imobil de pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.154, sunt executate parțial, iar cele executate necesită lucrări de remediere. Defectele menționate, depistate la lucrările de ventilare și condiționare executate în interiorul încăperilor centrului comercial, de pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.154, demonstrează că demararea lucrărilor s-a efectuat necalitativ de către persoane necalificate în domeniu, cauzând un prejudiciu material.

Astfel, defectele menționate depistate asupra lucrărilor de ventilare și condiționare executate în interiorul începerilor bunului imobil de pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.154, urmează a fi înlăturate prin metoda remedierii, cu respectarea procesului tehnologic de executare în vederea reabilitării modului de înlăturare, executare, finalizare și exploatare în siguranța, conform prevederilor Legii nr. 721 din 02 februarie 2019 privind calitatea în construcții și Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, de către persoane calificate în domeniul.

Materialele utilizate la lucrările de ventilare și condiționare executate în interiorul încăperilor bunului imobil nu pot fi aplicate pe deplin la lucrările de remediere ce necesită a fi demarate la bunul imobil în vederea unei exploatări în siguranță. Costul lucrărilor de remediere (compuse din lucrări de demontare/montare) ce necesită a fi demarate la lucrările de ventilare și condiționare în interiorul încăperilor bunului imobil, în vederea posibilității utilizării și exploatării corespunzător destinației în siguranță, constituie 1220545,80 lei.

În opinia lichidatorului S.C. „Inter-Standard" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Bulgaru Igor, circumstanțele expuse, denotă

neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare de către S.C.„Rebicon-Plus” S.R.L. a lucrărilor procurate de S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în baza Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și combat și pune la îndoială conținutul actelor de predare-primire a lucrărilor/bunurilor semnate la contractul de antrepriză, inclusiv celui din 01 aprilie 2021; pune la îndoială volumul lucrărilor îndeplinite de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și predate către S.C. „Inter-Standard” S.R.L., atestă îndeplinirea necorespunzătoare de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a lucrărilor predate către S.C. „Inter-Standard” S.R.L., atestă calitatea nepotrivită a lucrărilor executate și materialelor folosite, atestă existența viciilor ascunse la executarea și predarea lucrărilor către S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în baza Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018.

Reiterează că, constatările expertului în domeniul construcțiilor cu privire la existența viciilor ascunse, defectelor depistate la lucrările de ventilare și condiționare executate în interiorul încăperilor bunului imobil de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. demonstrează că deficiența/nulitatea actelor juridice încheiate, ce au servit ca temei pentru semnarea Contractului de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021 și au stat baza calculării și stabilirii contravalorii prestației S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. în baza Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 și actelor de predare-primire a lucrărilor și bunurilor.

Prin urmare, consideră că s-a constatat că actele juridice (nulitatea cărora o solicită S.C. „Lucidan” S.R.L. în acțiunea reconvențională) ce au servit temei pentru semnarea Contractului nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021, nu corespund situației reale existente acel moment, există neconcordanță dintre situația constatată de facto în coraport cu actele întocmite. Acest fapt inevitabil atrage netemeinicia cerințelor privind încasarea datoriei în baza Contractului de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 01 aprilie 2021. Respectiv, aceste acte juridice nu pot fi luate în calcul și considerate ca temei juridic de calculare a datoriilor, deoarece nu corespund situației existente. Suma pretinsă ca fiind datorată de S.C. „Inter-Standard” S.R.L. s-a calculat și a fost determinată de părți în baza situației cunoscute la data semnării actelor juridice, care de fapt sunt nule, fapte care au fost ignorate de instanța de fond.

Mai mult ca atât, pentru încasarea unei datorii în baza hotărîrii judecătorești, creanța solicitată spre încasarea urmează să fie certă, lichidă și exigibilă - factori ce la caz lipsesc. Or, actele prezentate nu sunt suficiente, iar din conținutul lor nu poate fi constatată legitimitatea, temeinicia și valoarea exactă a sumelor datorate.

Prin urmare, consideră lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Bulgaru Igor ca fiind demonstrată netemeinicia cerinței de încasare a datoriei de 401 702,751 solicitată ca fiind acumulată de S.C. „Inter-Standard” S.R.L. (preluată ulterior de S.C. „Lucidan” S.R.L.) în rezultatul

încheierii Contractului nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.C. „Inter-Standard” S.R.L., însă acest fapt la fel, a fost ignorat de instanța de fond.

Faptul aducerii la cunoștința S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a situației de neexecutare /neîndeplinire a Contractului de prestări de servicii nr. PS-1-19/01.2018 din 19 ianuarie 2018 se atestă prin scrisoarea fără număr din 04 aprilie 2019, pregătită de S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și înmânată S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L.

Astfel, prin răspunsul nr. 5 din 28 ianuarie 2019 (la scrisoarea fără număr din 04 aprilie 2019) S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. explică că este de acord să participe la crearea comisiei pentru verificarea stării calității lucrărilor executate, însă peste 2 ani să adresează la S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L. cu propunerea de semnare a contractului de preluare a datoriei, compensarea creanțelor din 14 septembrie 2021 și anexei la contractul de prestări servicii de proiectare a sistemului de ventilare nr. PS-1-19/01.2018 din 19 ianuarie 2018.

Totodată, lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. a accentuat că, la data de 01 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a expediat un proiect de acte juridice și a propus S.C. „Inter- Standard” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L. să semneze un Contract de preluare a datoriei și compensare a creanțelor din 14 septembrie 2021 și anexa la Contractul de prestări de servicii de proiectare a sistemului de ventilare nr. PS-1-19/01.2018 din 19 ianuarie 2018. Această corespondență între părți la fel nu a fost luată în calcul și apreciată de instanța de fond.

Prin aceste acțiuni, după cum rezultă din conținutul proiectelor de acte juridice prezentate la 01 iunie 2021, S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. a intenționat să impună pe S.C. „Inter-Standard” S.R.L. la recunoașterea faptului neexecutării condițiilor contractuale pct. 3 și pct. 4.1. al contractului de prestări de servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 (de proiectare a sistemului de ventilare), iar pe S.C. „Lucidan” S.R.L. la recunoașterea unor datorii inexistente, fictive. Aceste fapte au rămas fără apreciere de către instanța de fond, fapt ce contravine prevederilor art.art. 239-240 Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate mai sus, lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Bulgaru Igor consideră că instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor și argumentele invocate de intervenientul accesoriu. Instanța s-a limitat la argumentele invocate de partea intimată, ceea ce denotă favorizarea vădit neîntemeiată a reclamantului în detrimentul pîrîtului, motiv din care hotărârea instanței de fond urmează a fi casată cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată urmează de a fi respinsă, iar acțiunea reconvențională urmează a fi admisă, sau restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Argumentele expuse de participanții la proces în ședința instanței de apel.

În ședința instanței de apel, apelantul S.C. „Lucidan” S.R.L. fiind reprezentat de avocatul Rusu Serghei a pledat pentru admiterea integrală a cererii de apel pe motivele de fapt și de drept invocate, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională formulată de S.C. „Lucidan” S.R.L. să fie admisă.

Reprezentantul intimatului S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L., avocatul Perebicovschaia Maria, în ședința instanței de apel a optat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul intervenientul accesoriu S.C. „Inter-Standard” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Bulgaru Igor în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind executată (f.d. 68 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de proceduri Civilă, *cererea de chemare în judecată şi* ***actele de procedură se comunică participanţilor la proces*** *şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc,* ***la adresa electronică indicată*** *în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.

Potrivit art. 102 alin. (4)[1] Cod de procedură civilă, *participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Iar conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Ținând cont de faptul că lichidatorul S.C. „Inter-Standard” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, Bulgaru Igor a fost înștiințat în mod legal despre data, locul și ora desfășurării ședinței de judecată ultimul nu a anunțat motivele absenței sale, deși a depus referință la cererea de apel, Colegiul Civil, conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând opinia participanților prezenți în ședința instanței de apel,

studiind materialele cauzei, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea sa de apel în coraport cu materialele din dosar și normele de drept relevante speței, Colegiul Civil consideră că cererea de apel este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, judecătoria Ungheni a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 24 mai 2024, (f.d. 196 vol. II), iar la data de 12 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L. avocatul Rusu Serghei a contestat-o cu apel (f.d. 198-200, vol. II).

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar, potrivit prevederile art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se*

întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1)-(3), (5)-(6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate, în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

Astfel, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 19 mai 2022, S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Lucidan” S.R.L. solicitând:

- încasarea datoriei în mărime de 401 702,75 lei; și

- recuperarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 12 051,08 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 30 000,00 lei (f.d. 10-11 vol. I).

Concomitent cu cererea de chemare în judecară reclamantul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. a înaintat un demers privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin S.C. „Lucidan" S.R.L. în limita valorii din acțiune.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2022 s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate S.C. „Lucidan" S.R.L., în limita valorii din acțiune de 401 702,75 lei (f.d. 59-60 vol. I).

La data de 25 iulie 2022, S.C. „Lucidan" S.R.L. depune o cerere prin care a solicitat anularea/substituirea măsurilor de aplicare a acțiunii prin ridicarea sechestrului de pe conturile bancare ale S.C. „Lucidan" S.R.L. și aplicarea sechestrului pe bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Lucidan" S.R.L. situat în ***** cu nr. cadastral 010051220003001 (f.d. 63-64 vol. I)

La aceeași dată, 25 iulie 2022 S.C. „Lucidan" S.R.L. depune o cerere prin care a solicitat obligarea reclamantului la depunerea cauțiunii (f.d.67-68 vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 21 septembrie 2022, s-a respins cererea pârâtului S.C. „Lucidan" S.R.L. cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii/ substituire a măsurile de asigurare a acțiunii și obligarea reclamantului la depunerea cauțiunii (f.d. 80-81).

În cadrul ședinței de judecată din data de 05 martie 2023, S.C. „Lucidan" S.R.L. a depus o cerere reconvențională (f.d. 112-118 vol. I) solicitând:

1) respingerea pretențiilor înaintate de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. către S.C. „Lucidan" S.R.L. privind încasarea sumei de 401 702,75 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 12 051,08 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 30 000,00 lei.
2) admiterea acțiunii reconvenționale și:
    a) rezoluțiunea Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 încheiat între S.C. „Inter-Standard" S.R.L. și S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L.;
    b) declararea nulității facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L.: seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; seria LB048764 din 28 septembrie 2018;
    c) declararea nulității: actului nr. 1 din 30 septembrie 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 291 000 lei, actului nr. 2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în

***** în cuantum total de 48 791,89 lei, actului nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333, 77 lei, actului nr. 4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000 lei;

d) declararea nulității Actului de verificare privind decontările reciproce la 27 aprilie 2021 între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L. pentru perioada 15 martie 2021- 27 aprilie 2021;

e) încasarea din contul S.C. „Rebicon- Plus" S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan" S.R.L. a prejudiciului material în valoare de 1 220 545,80 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din data de05 mai 2023, s-a admis demersul reclamantului S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului, S.C. „Inter-Standard" S.R.L. (f.d. 120 verso vol. I).

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 14 iunie 2023, s-a primit spre examinare în cadrul procesului de judecată intentat de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Inter Standard" S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, *cererea reconvențională* depusă de S.C. „Lucidan" S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Inter-Standard" S.R.L. privind rezoluțiunea antreprizei, declararea nulității facturilor fiscale și actelor de recepție a lucrărilor, încasarea venitului ratat și prejudiciului cauzat (f.d. 152-153 vol. I).

În cadrul ședinței instanței de fond din 15 iunie 2023, reprezentantul reclamantului S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. a depus o cerere prin care a invocat tardivitatea acțiunii reconvenționale depuse de S.C. „Lucidan" S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. privind declararea nulității actelor juridice și rezoluțiunea contractului de antrepriză, sau după caz, respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reconvenționale (f.d. 161-163 vol. I).

În cadrul aceleiași ședințe din 15 iunie 2023, reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L. a depus două cereri separate, solicitînd:

- dispunerea efectuării unei expertizei tehnice judiciare (f.d. 164-165 vol. I); și

- asigurarea acțiunii reconvenționale, prin dispunerea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în limita valorii din acțiune de 1 000 000,00 lei (f.d. 166 vol. I).

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2023 :

- s-a respins repunerea în termenul de prescripție a cererii reconvenționale S.C. „Lucidan" S.R.L.;

- s-a admis excepția de tardivitate invocată de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L.; și
- s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Lucidan” S.R.L. asupra pretențiilor din cererea reconvențională, care se referă la:
  - rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, încheiat între S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L.;
  - declararea nulității facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L., seria nulității facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L.: seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; seria LB048764 din 28 septembrie 2018;
  - declararea nulității actului nr. 1 din 30 septembrie 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 291 000 lei, actului nr. 2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 48 791,89 lei, actului nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333, 77 lei, actului nr. 4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000 lei. (f.d. 172-174 vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2023, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale, înaintată de S.C. „Lucidan” S.R.L. prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. în limita valorii din acțiunea reconvențională înaintată de 1 000 000,00 lei (f.d. 175-176 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2023 (f.d. 200-207 vol. I):

- S-a respins recursul declarat de S.C. „Lucidan” S.R.L. și s-a menținut încheierea judecătoriei Ungheni din 22 iunie 2023 prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii reconvenționale emise la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. către S.C. „Lucidan” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Inter-Standard” S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată și acțiunea reconvențională depusă de S.C. „Lucidan” S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Inter-Standard” S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, declararea nulității facturilor fiscale, actelor de recepție a lucrărilor și încasarea venitului ratat, prejudiciului cauzat.

- S-a admis recursul declarat de S.C. „Lucidan” S.R.L. și s-a casat încheierea judecătoriei Ungheni din 22 iunie 2023 prin care s-a respins repunerea în termenul de prescripție a S.C. „Lucidan” S.R.L., s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins acțiunea reconvențională ca tardivă, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. către S.C. „Lucidan” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Inter Standard” S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată și acțiunea reconvențională depusă de S.C. „Lucidan” S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Inter-Standard” S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de antrepriză și a contractului de preluare a datoriei, declararea nulității facturilor fiscale , actelor de recepție a lucrărilor și încasarea venitului ratat, prejudiciu, cu soluționarea problemei în fond,
- S-a respins, ca fiind neîntemeiată, excepția de tardivitate a acțiunii reconvențională invocată de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L..

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 29 ianuarie 2024 reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L. a depus o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, stabilite prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2022 privind aplicarea sechestru pe mijloacele financiare de pe conturile bancare a S.C. „Lucidan” S.R.L. în limita valorii din acțiune de 401 702,75 lei (f.d. 22-24 vol. II).

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 02 februarie 2024, s-a respins cererea reprezentantului S.C. „Lucidan” S.R.L. cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2022 (f.d. 28-29 vol.II).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 09 februarie 2024, reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L. a depus trei cereri.

Prin prima cerere, S.C. „Lucidan” S.R.L. și-a concretizat cerințele din acțiunea reconvențională, optând în continuare pentru respingerea pretențiilor înaintate de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. către S.C. „Lucidan” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată și admiterea cererii reconvenționale cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 1/09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 încheiat între S.C. „Inter Standard” S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. „Rebicon- Plus” S.R.L.; declararea nulității facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L.: seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; seria LB048764 din 28 septembrie 2018; declararea nulității: actului nr. 1 din 30 septembrie 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 291 000 lei, actului nr. 2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al

bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 48 791,89 lei, actului nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333, 77 lei, actului nr. 4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000 lei; declararea nulității Actului de verificare privind decontările reciproce la 27 aprilie 2021 între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L. pentru perioada 15 martie 2021- 27 aprilie 2021; încasarea din contul S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan" S.R.L. a prejudiciului material în valoare de 1 220 545,80 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 35-43 vol. II).

Prin a doua cerere, reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L. și-a corectat eroarea materială admisă în acțiunea reconvențională, menționând că în acțiunea reconvențională s-a strecurat o eroare materială privind data actului de verificare privind decontările reciproce între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L. fiind indicat în mod eronat data de 08 februarie 2022, în realitate Actul de verificare a decontărilor reciproce fiind datat cu 27 aprilie 2021 pentru perioada 15 martie 2021- 27 aprilie 2021 (f.d. 44-45 vol. II)

Prin a treia cerere, reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L. a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L. în limita valorii din acțiune reconvenționale de 1 220 545,80 lei (f.d. 54-56 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale, înaintată de reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L. privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L. în limita valorii din acțiune reconvenționale de 1 220 545,80 lei (f.d. 71-72 vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din 27 martie 2024, reprezentantul S.C. „Lucidan" S.R.L. a depus o cerere de completarea temeiurilor din acțiunea reconvențională (f.d. 147- 161 vol. II).

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 24 mai 2024:

- S-a admis integral acțiunea înaintată de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. către S.C. „Lucidan" S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
- S-a încasat din contul S.C. „Lucidan" S.R.L. în beneficiul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în baza Contractului de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021, datoria în mărime de 401702,75 (patru sute unu mii șapte sute doi) lei 75 bani, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 12051,08 (douăsprezece mii cincizeci și unu) lei 08 bani și cheltuieli de asistență juridică în mărime de

46000,00 (patruzeci și șase mii) lei, iar în total suma de 459 753,83 (patru sute cincizeci și nouă mii șapte sute cincizeci și trei) lei 83 bani.

- S-a respins integral cererea reconvențională (concretizată) depusă de către S.C. „Lucidan" S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Inter-Standard" S.R.L. prin care s-a solicitat:

  - Rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.1/09/01/18 din 09.01.2018 încheiat între S.C. „Inter Standard" S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L.;

  - Declararea nulității facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L.: seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; seria LB048764 din 28 septembrie 2018;

  - Declararea nulității Actului nr. 1 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 291 000 lei, Actului nr. 2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 48 791,89 lei, Actului nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333, 77 lei, Actului nr. 4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000 lei;

  - Declararea nulității Actului de verificare privind decontările reciproce la 27 aprilie 2021 între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Lucidan" S.R.L. pentru perioada 15 martie 2021-27 aprilie 2021;

  - Încasarea din contul S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan" S.R.L. a prejudiciului material în valoare de 1 220 545,80 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni cu nr. 2c-46/2022 din 17 iunie 2022, în limita valorii de 401702,75 lei, până la executarea hotărârii judecătorești.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, S.C. „Lucidan" S.R.L. prin intermediul avocatului Rusu Serghei a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Ungheni din 24 mai 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de S.C. „Lucidan" S.R.L. să fie admisă integral, sau casarea integrală a hotărârii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Deci, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu materiale cauzei și normele de drept relevante situației din spața dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că instanța de prim nivel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, fapt de a determinat pronunțarea unei hotărâre legală și întemeiată. Argumentele invocate de către apelant în cererile sale de apel se resping cu probele administrate și cercetate în instanță de judecată și nu servesc temei de casare a hotărârii pronunțate.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 09 ianuarie 2018 între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., în calitate de antreprenor și S.C. „Inter-Standard" S.R.L, în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18, potrivit căruia antreprenorul s-a obligat să efectueze instrucțiunile beneficiarului S.C. „Inter-Standard" S.R.L., lucrări de reparații și construcții, fabricarea mobilierului, fabricarea reclamelor exterioare, în conformitate cu Devizele-Anexe la contract, la obiectul amplasat pe str. Alba Iulia 154 din mun. Chișinău și predă rezultatul acestora către beneficiar, iar beneficiarul se obligă să accepte rezultatul lucrării și să plătească pentru aceasta (f.d. 12 și 25-26 vol. I).

Potrivit pct. 1.2 din contract, lucrările se consideră finalizate după semnarea actului de primire-predare a lucrărilor efectuate. Iar, potrivit pct. 1.4 al contractului, începutul lucrărilor este data de 01 februarie 2018, finalizarea lucrărilor se negociază suplimentar cu beneficiarul. Termenul de finalizare a lucrărilor poate fi prelungit în prezența condițiilor meteorologice nefavorabile (ploaie, grindină, ninsoare, căldură de peste 10 grade Celsius).

Confirm pct. 3.1 din contract, costul final al lucrărilor efectuate (servicii prestate) de părți este determinat în actul de executare a lucrărilor.

Potrivit pct. 5.1 al contractului, la finalizarea lucrărilor, antreprenorul prezintă beneficiarului spre semnare actul de predare-primire a lucrărilor efectuate. Iar, conform pct. 5.3 din contract, beneficiarul este obligat să semneze avizul de primire în termen de cinci zile lucrătoare sau să furnizeze antreprenorului un refuz motivat în scris. În cazul în care un refuz scris nu este furnizat în termen de cinci zile lucrătoare de la data prezentării actului de primire spre semnare, lucrările se consideră acceptate de către beneficiar fără nici o rezervă.

Ulterior, la data de 19 ianuarie 2018, între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard" S.R.L, în calitate de beneficiar a fost semnat Contractul de prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018, potrivit căreia prestatorul s-a obligat să efectueze beneficiarului proiectul pentru compartimentul ventilare, verificare și executare conform schiței de proiect elaborate anterior de

către prestator, în conformitate cu executarea lucrărilor de ventilare și condiționare la obiectul (Centru comercial) amplasat în *****, cu nr. cadastrale ***** și ***** (f.d. 197-199 vol. I).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, realizarea completă a lucrărilor a fost finalizată odată cu primirea-predarea lucrărilor. Astfel, actul primire – predare din 29 august 2018, la obiectul aflat în *****, etaj 1 în mărime de 610 467, 97 lei (f.d.27 vol. I) și factura fiscală seria LB0487641 din 29 august 2018 în sumă de 610 467, 97 lei (f.d.13 vol.); prin actul primire – predare nr. 1 din 30 august 2018 la obiectul aflat în *****, etaj 1 în mărime de 291 000 lei (f.d.32-33 vol. I); prin actul primire – predare nr. 2 din 30 august 2018 la obiectul aflat în *****, etaj 1 în mărime de 48 791,89 lei (f.d. 33 verso și 34 vol. I); actul primire – predare nr. 3 din 30 august 2018 la obiectul aflat în *****, etaj în mărime de 10 333,77 de lei (f.d. 35 și 35 verso vol.I); actul primire – predare nr. 4 din 30 august 2018 la obiectul aflat în *****, etaj 4 oficiul 2 în mărime de 286 000 de lei (f.d. 30- verso; 31 și 31 verso, vol. I).

Din conținutul actelor cauzei s-a mai stabilit că, la data de 01 aprilie 2021 între S.C. „Inter-Standard” S.R.L, în calitate de beneficiar și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., în calitate de prestator, a fost semnat actul de predare-primire a lucrărilor/bunurilor executate conform contractului nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018. Potrivit actului dat, suma totală a lucrărilor efectuate este de 401 702,75 lei (f.d. 236-237 și 238-239 vol. I).

La fel, din conținutul actului din 01 aprilie 2021, de predare-primire a lucrărilor/bunurilor executate conform contractului nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018, rezultă denumirea lucrărilor efectuate, cantitatea, prețul unei cantități și suma integrală a lucrărilor efectuate precum și lista materialelor folosite, cantitatea, prețul unei cantități și suma integrală a lucrării. Totodată, din conținutul actul de predare-primire se reține că calitatea lucrărilor/bunurilor executate a fost verificată de către reprezentantul împuternicit al beneficiarului în prezența reprezentantului împuternicit al prestatorului. Toate bunurile/lucrările au fost predate în volum integral și corespund machetului.

Concomitent, Colegiul Civil atestă că, suma totală a lucrărilor efectuate de 401 702,75 lei a fost reflectată în factura fiscală nr. IM1491075 din 01 aprilie 2021, semnată de ambele părți (f.d. 235 vol. I) și în actul de verificare privind decontările reciproce din 27 aprilie 2021, semnat între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.C. „Inter-Standard” S.R.L (f.d. 40 vol. I).

Din conținutul actelor cauzei, instanța de apel mai reține că, la data de la data de 25 ianuarie 2021, între S.C. „Inter-Standard” S.R.L, în calitate de vânzător și S.C. „Lucidan” S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-29 a bunului imobil - încăpere nelocativă, cu suprafața de 402,9 m.p. situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia 154, trecut în

Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și Contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-222 a bunului imobil- încăpere nelocativă, cu suprafața de 403,7 m.p. situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba Iulia 154, trecut în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** (f.d. 113-112 și 123-132 vol. II).

Ulterior, la data de 02 februarie 2021, între S.C. „Inter-Standard" S.R.L, în calitate de cedent și S.C. „Lucidan" S.R.L. în calitate de cesionar, a fost încheiat Contractul de cesiune nr. 02/02/2021, prin care cedentul S.C. „Inter-Standard" S.R.L a cesionat, iar cesionarul S.C. „Lucidan" S.R.L. a preluat toate drepturile și obligațiile ce rezultă din Contractul de prestare a serviciilor nr. PS-1/19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, încheiat între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard" S.R.L, în calitate de beneficiar, cu privire la efectuarea proiectului pentru compartimentul ventilare, verificare și executare conform schiței de proiect elaborate anterior de către prestator în conformitate cu standardele legislației în vigoare din domeniul construcției, în baza căreia au fost executate lucrări de ventilare și condiționare la obiectul (Centru comercial) amplasat în *****, cu nr. cadastrale ***** și ***** (f.d. 133-135 vol. II).

Potrivit actului de primire-predare a creanței cesionate din 02 februarie 2021, întocmit în conformitate cu Contractul nr. 02/02/2021 din 02 februarie 2021 de cesiune a creanței încheiat între S.C. „Inter-Standard" S.R.L în calitate de cedent și S.C. „Lucidan" S.R.L. în calitate de cesionar, rezultă că cedentul cesionează cesionarului toate drepturile și obligațiile ce rezultă din Contractul de prestări servicii nr. PS-1/19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 încheiat între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard" S.R.L în calitate de beneficiar cu privire la efectuarea proiectului pentru compartimentul ventilare, verificare și executare conform schiței de proiect elaborate anterior de către prestator în conformitate cu standardele legislației în vigoare din domeniul construcției, în baza căreia au fost executate lucrări de ventilare și condiționare la obiectul (Centru comercial) amplasat pe adresa *****, cu nr. cadastrale ***** și ***** (f.d. 137 vol. II).

Ulterior, la data de 01 aprilie 2021 între S.C. „Inter-Standard" S.R.L, în calitate de debitor, S.C. „Lucidan" S.R.L. în calitate de noul debitor și S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L. a fost semnat Contractul de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021, potrivit căreia noul debitor S.C. „Lucidan" S.R.L. a preluat de la debitorul S.C. „Inter-Standard" S.R.L datoria creată față de creditorul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. în mărime de 401 702,75 lei, acumulată de debitor în rezultatul încheierii Contractului de prestare a serviciilor (antrepriză) nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 încheiat între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Inter-Standard" S.R.L, conform actului de verificare din data de 01 aprilie 2021 (f.d. 41-42 vol. I).

Potrivit pct. 1.2 din Contractul de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021, noul debitor a preluat obligația debitorului de achitare a datoriei în sumă de 401 702,75 lei în folosul creditorului după semnarea prezentului contract.

Potrivit pct. 2.4 al aceluiași contract, noul debitor s-a obligat să achite datoria de 401 702, 75 lei în folosul și în contul creditorului în tranșe și în termenele stabilite de părți și anume:

- tranșa datoriei în mărime de 66 950, 50 lei urma a fi achitată pînă la data de 05 aprilie 2022;
- tranșa datoriei în mărime de 66 950, 50 lei urma a fi achitată pînă la data de 05 mai 2022;
- tranșa datoriei în mărime de 66 950, 50 lei urma a fi achitată pînă la data de 05 iunie 2022;
- tranșa datoriei în mărime de 66 950, 50 lei urma a fi achitată pînă la data de 05 iulie 2022;
- tranșa datoriei în mărime de 66 950, 50 lei urma a fi achitată pînă la data de 05 august 2022;
- tranșa datoriei în mărime de 66 950, 50 lei urma a fi achitată pînă la data de 05 septembrie 2022.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, prin Hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 octombrie 2021, s-a constatat insolvabilitatea S.C. „Inter-Standard" S.R.L, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator al S.C. „Inter-Standard" S.R.L administratorul autorizat Bulgaru Igor (f.d. 159 vol. I).

În continuare, colegiul civil reține că întrucît datoria de 401 702,75 lei nu a fost stinsă în termenul stabilit, S.C. „Rebicon - Plus" S.R.L. la data de 21 aprilie 2022, s-a adresat cu o reclamație/notificare scrisă în adresa S.C. „Lucidan" S.R.L., solicitându-i achitarea datoriei de 133 901, 00 lei pentru primele tranșe conform contractului din 05 aprilie 2022 – 05 mai 2022, în decurs de 3 zile calendaristice, de la data recepționării reclamației (f.d. 43-44 vol. I).

Potrivit mențiunii aplicate de plicul poștal, reclamația expediată în adresa S.C. „Lucidan" S.R.L. a fost returnată în adresa S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L., cu mențiunea „plecat" (f.d. 45-46 vol. I).

Din aceste considerente, S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. la data de 19 mai 2022 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Lucidan" S.R.L. solicitând încasarea datoriei contractuale în mărime de 401 702,75 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

La rândul său, S.C. „Lucidan" S.R.L. a depus o acțiune reconvențională (concretizată) împotriva S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. soliciînd: rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 încheiat între S.C.

„Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L.; declararea nulității facturilor fiscale emise de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L.: seria LB0487641 din 29 august 2018, seria EUJ000695450 din 30 august 2018; seria LB048764 din 28 septembrie 2018; declararea nulității Actului nr.1 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 291 000 lei, Actului nr. 2 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 48 791,89 lei, Actului nr. 3 (lucrări suplimentare) din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 1 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 10 333, 77 lei, Actului nr. 4 din 30 august 2018 în privința lucrărilor efectuate la etajul 4, oficiul 2 al bunului imobil situat în ***** în cuantum total de 286 000 lei; declararea nulității Actului de verificare privind decontările reciproce la 27 aprilie 2021 între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L. pentru perioada 15 martie 2021-27 aprilie 2021 și încasarea din contul S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. în beneficiul S.C. „Lucidan” S.R.L. a prejudiciului material în valoare de 1 220 545,80 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu respingerea integrală a acțiunii inițiale.

Colegiul Civil va menționa că, pentru a stabili prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios, este necesar de a fi examinat momentul nașterii raportului juridic obligațional, la fel urmînd a fi stabilită aplicabilitatea dispozițiilor Codului Civil vechi (în vigoare pînă la 01 martie 2019) versus Codul Civil modificat prin Legea nr. 133, în vigoare din 01 martie 2019.

Deci, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) și (4) Cod Civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. <u>În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel</u>.*

Prin urmare, în lipsa unei dispoziții tranzitorii contrare, se aplică legea în vigoare la data nașterii raportului juridic concret.

Pentru a constata momentul nașterii raportului juridic în litigiul dintre S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L., din analiza elementelor de fapt, Colegiul civil reține că Contractul de antrepriză nr. 1-09/01/2018 a fost încheiat la data de 09 ianuarie 2018, înainte de intrarea în vigoare a noii redacții a Codului Civil (în vigoare din 01 martie 2019). Lucrările au fost executate în cursul anului 2018, iar Actele de predare-primire, în mare parte au fost semnate în 2018, iar ulterior confirmate prin actul din 01 aprilie 2021. Cu referire la Contractul de

preluare a datoriei Colegiul Civil va reține că a fost semnat la 01 aprilie 2021 – adică după intrarea în vigoare a Codului Civil modificat.

Astfel, raportul obligațional inițial este compus din două straturi:

1) Raportul contractual inițial (Contractul de antrepriză) – încheiat și derulat sub imperiul Codului Civil vechi (în vigoare de pînă la data de 01 martei 2019); și
2) Raportul de preluare a datoriei între S.R.L. ”Inter-Standard” și S.R.L. ”Lucidan”, încheiat după data de 01 martie 2019, adică sub imperiul Codului Civil nou.

În concluzie, Colegiul Civil va menționa că, Contractului de anterpriză din 09 ianuarie 2018 și obligațiile rezultate din acesta se judecă în baza dispozițiilor Codului Civil vechi, iar Contractul de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021 și obligațiie rezultate din acesta, se supune Codului Civil în redacția după Legea nr. 133/2018, în vigoare din 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 9 Cod Civil modernizat.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019) și art. 10 alin. (1) Cod Civil modernizat, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară*.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019) și art. 15 alin. (1) Cod Civil modernizat, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) Cod Civil*, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 774 alin. (1) Cod Civil modernizat.

Iar potrivit art. 513 alin. (1) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 775 alin. (1) Cod Civil modernizat.

Conform art. 514 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 776 alin. (1) Cod Civil modernizat.

În conformitate cu prevederile art. 666 alin. (1) și (2) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele privitoare la actele juridice.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 999 Cod Civil modernizat.

Potrivit prevederilor art. 946 alin. (1) și (2) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.*

Potrivit art. 957 alin. (1) și (2) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără reserve*.

Potrivit art. 840 Cod Civil modernizat *Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul iniţial este menținut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligațiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul iniţial şi cel nou sînt consideraţi debitori solidari.*

Raportând conținutul normelor de drept sus-citate, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil apreciază ca fiind juste raționamentele instanței de fond cu privire la admiterea acțiunii inițiale formulate de S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. către S.C. „Lucidan” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și respingerea acțiunii reconvenționale formulate de S.C. „Lucidan” S.R.L. către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, declararea nulității facturilor fiscale și actelor de recepție a lucrărilor și recuperarea prejudiciului material.

Or, contrar susținerilor apelantului, instanța de fond a pronunțat o hotărîre legală și temeinică, în baza probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente, care reflectă corect raportul juridic litigios dintre părți, fără a ignora vreun aspect esențial.

Astfel, în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, suma de 401 702,75 lei pe care S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. solicită de a fi dispusă spre încasare din contul S.C. „Lucidan" S.R.L. rezultă din Contractul de preluare a datoriei nr. CC-02-01/04/2021 din 01 aprilie 2021, prin care S.C. „Lucidan" S.R.L. în calitate de noul debitor, a preluat de la S.C. „Inter-Standard" S.R.L datoria acestuia de 401 702,75 lei, admisă față de creditorul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. ca urmare a neexecutării Contractului de antrepriză nr. 1-09/01/2018 din 09 ianuarie 2018 încheiat între S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. și S.C. „Inter-Standard" S.R.L.

La fel, s-a constatat că suma de 401 702,75 lei, pe care S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. solicită de a fi dispusă spre încasare din contul S.C. „Lucidan" S.R.L. a fost confirmată prin factura fiscală nr. IM 1491075 din 01 aprilie 2021 și prin actul de verificare a decontărilor reciproce din data de 01 aprilie 2021, semnate între părțile contractante S.C. „Inter-Standard" S.R.L și S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L.

Așadar, reclamantul a demonstrat în mod convingător că datoria pretinsă de 401 702,75 lei, derivă din executarea obligațiilor contractuale asumate prin Contractul de antrepriză nr. 1-09/01/2018. Această creanță a fost asumată expres și necondiționat de către apelantă, S.C. "Lucidan" S.R.L. prin Contractul de preluare a datoriei din 01 aprilie 2021, semnat de ambele părți.

Aici instanța va reitera prevederile art. 840 alin. (1), lit. a) Cod Civil (în vigoare din data de 01 martie 2019), potrivit cărora *Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria iar debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor).*

Corespunzător, prin prisma normei invocate, rezultă cert că debitorul care preia o datorie existentă devine titularul obligației și poate fi urmărit pentru executarea acesteia.

Prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încasa din contul S.C. „Lucidan" S.R.L. în beneficiul S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. suma de 401 702,75 lei, formată în baza Contractului de preluare a datoriei nr. CC – 02 – 01/04/2021 din 01 aprilie 2021, or deși S.C. „Lucidan" S.R.L. atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cerinței S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, totuși acesta nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar permite instanței de a respinge acțiunea formulată de S.C. „Rebicon-Plus" S.R.L.

Colegiul Civil dă o apreciere critică argumentelor reprezentantului apelantului S.C. „Lucidan" S.R.L. expuse în cererea de apel precum că, instanța de fond la examinarea cauzei nu a stabilit pe deplin toate circumstanțele cauzei și anume că

prevederile Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 încheiat între S.C. „Inter-Standard” S.R.L. și S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. obiect al căreia reprezintă efectuarea lucrărilor de reparație și construcții, fabricarea mobilierului și a reclamelor exterioare ar rezulta din Contractul de prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, care prevede proiectarea sistemului de ventilare a aceluiași obiect comercial (Centru comercial) de pe str. Alba Iulia 154, mun. Chișinău, și care (la părerea apelantului), deși a fost încheiat la 10 zile distanță de primul, contractul de antrepriză (efectuarea lucrărilor de reparație și construcții, fabricarea mobilierului și a reclamelor exterioare) decurge din contractului de prestări servicii (de proiectare și ventilare) deoarece contractul de antrepriză nu poate fi executat fără a fi executat contractul de prestări servicii.

Or, atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 a fost încheiat la data de 09 ianuarie 2018 între S.C. „Inter-Standard” S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L., în calitate de antreprenor, obiect al căreia reprezintă lucrările de reparație și construcție, fabricarea mobilierului, fabricarea reclamei exterioare la obiectul de pe str. Alba Iulia 154 mun. Chișinău (f.d 12, 25-26 vol. I).

Pe când, Contractul de prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 între S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L., în calitate de prestator și S.C. „Inter-Standard” S.R.L, în calitate de beneficiar, are ca obiect efectuarea proiectului pentru compartimentul ventilare, verificare și executare conform schiței de proiect, elaborate anterior de către prestator în conformitate cu executarea lucrărilor de ventilare și condiționare la obiectul -Centru comercial amplasat pe adresa *****, cu nr. cadastrale ***** și ***** (f.d. 197-199 vol. I).

Prin urmare, afirmațiile apelantului S.C. „Lucidan” S.R.L. precum că prevederile Contractului de antrepriză nr. 1/09/01/18 din 09 ianuarie 2018 decurg din prevederile Contractului de prestări servicii nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018, chiar dacă acesta a fost încheiat cu 10 zile după contractul de antrepriză - sunt lipsite atât de suport logic cât și de suport juridic, or nu poate decurge un contract semnat la data de 09 ianuarie 2018 de prevederile altui contract încheiat ulterior, la data de 19 ianuarie 2018 și nici nu poate să producă careva efecte juridic.

Reiterează Colegiul Civil că pretențiile apelantului vis-a-vis de sistemul de ventilar țin exclusiv de Contractul de prestări de servicii din 19 ianuarie 2018, care nu are tangență cu obligația de plată de 401 702,75 lei.

Cît ține de argumentele apelantului S.C. „Lucidan” S.R.L. privitor la faptul că Contractul de antrepriză nr. 1/09/01/18 încheiat la data de 09 ianuarie 2018 s-ar fi dovedit a fi efectuat cu anumite vicii ascunse, și anume că lucrările de ventilare și condiționare în interiorul încăperilor bunului imobil situat pe adresa ***** au fost

executate de către S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L cu abateri de la procesul tehnologic de execuție, iar aceste vicii au fost depistate numai după efectuarea Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 014 din 26 ianuarie 2024 – instanța de apel le va reține ca fiind irelevante litigiului dedus judecății.

Astfel, inițial, instanța de apel va menționa că Raportul de expertiză extrajudiciară ar putea fi utilizat în prezentul proces civil, doar în măsura în care are legătură nemijlocită cu obiectul litigiului.

La caz, se constată, că prin Raportul de Expertiză extrajudiciară din 26 ianuarie 2024, expertul a evaluat calitatea și conformitatea lucrărilor de ventilare realizate la bunul imobil situat în *****. Or, în mod expres, în conținutul raportului de expertiză s-au analizat: respectarea normelor tehnice la proiectarea și executarea sistemului de ventilare; abaterile tehnice privind exploatarea sistemului de ventilare; lipsa documentației de proiect; nerespectarea criteriilor funcționale impuse de legislația în construcții.

Aceste lucrări au fost realizate în baza unui alt contract, și anume în baza Contractului de prestări servicii din 19 ianuarie 2018, încheiat între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.C. ”Inter-Standard” S.R.L. avînd ca obiect proiectarea și executarea sistemului de ventilare. Acest contract este unul distinct și independent de contractul de antrepriză analizat în prezentul litigiu.

Concluzionînd, Colegiul civil reține că Raportul de Expertiză Extrajudiciară invocat de apelant vizează un alt contract, nu se referă la obligația născută din Contractul de antrepriză din 09 ianuarie 2018 în baza căruia a fost constituită și recunoscută datoria de 401 702,75 lei, nefiind astfel concludent și nici pertinent pentru stabilirea existenței, validității sau întinderii obligației litigioase.

Pin urmare, constatarea unor deficiențe în cadrul executării unui alt contract, nu are relevanță asupra raportului obligațional născut între S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și S.C. „Lucidan” S.R.L.în temeiul Contractului de Preluare a datoriei și lucrărilor recepționate fără rezerve la data de 01 aprilie 2021.

Cu referire la pretențiile de rezoluțiune a Contractului de antrepriză și anulare a facturilor fiscale, actelor de efectuare a lucrărilor și actului de verificare privind decontările reciproce, formulate de apelant - colegiul civil le apreciază ca fiind vădit speculative și lipsite de fundament juridic, prima instanță corect dîndu-le apreciere prin prisma prevederilor legale stipulate la art. 216, 217, 220 Cod Civil (în vigoare pînă la 01 martie 2019), motiv din care instanța de apel le va prelua în totalitate.

La caz, urmează a fi menționat și faptul că nulitatea nu se prezumă, ea trebuie dovedită cu rigoare. Or, apelantul S.C. ”Lucidan” S.R.L. nu a invocat și nici nu a dovedit vreo cauză legală de nulitate (ex: dol, violență, eroare esențială, lipsă de consimțămînt est.). Toate actele invocate au fost semnate de părți, iar acceptarea fără rezerve a lucrărilor în aprilie 2021, exclude orice discuție ulterioară despre

nulitate. La fel, eventualele probleme privind funcționarea sistemului de ventilare se circumscriu unui alt raport juridic – cel între S.C. „Inter-Standard” S.R.L și S..C. „Rebicon-Plus” S.R.L și vizează executarea unui alt contract între părți.

Mai mult, Colegiul civil va menționa și faptul că, poziția apelantului este una contradictorie și lipsită de probatoriu convingător. Or, pe de o parte, recunoaște contractul de cesiune și semnarea actului de primire, iar pe de altă parte, pretinde că acele lucrări nu sunt conforme. Mai mult, apelantul nu a prezentat nici un act de notificare a viciilor, nici către cedent, nici către creditor.

Referitor la argumentul apelantului S.C. „Lucidan” S.R.L. expus în cererea de apel precum că, la data de 29 ianuarie 2024 a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare a S.C. „Lucidan” S.R.L. aplicată prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 iulie 2022, și cu o altă cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii reconvenționale prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale pîrîtului S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. în limita valorii din acțiunea reconvențională de 1 220 454 lei, la care instanța nu s-a expus, menținând doar măsura de asigurare aplicată prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2022, în acest sens Colegiul Civil va remarca următoarele.

Într-adevăr, în cadrul ședinței de judecată din 29 ianuarie 2024, reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L. a depus o cerere prin care a solicita anularea măsurilor de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2022 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale S.C. „Lucidan” S.R.L. în limita valorii din acțiuni de 401 702,75 lei (f.d. 22-24 vol. II).

Astfel, prin încheierea judecătoriei Ungheni din 02 februarie 2024 s-a respins cererea reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L. cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2022 (f.d. 28-29 vol. II).

Din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din 29 ianuarie 2024 (f.d. 25 vol. II) Colegiul Civil nu poate reține că în aceeași ședință a fost depusă și o cerere de asigurarea acțiunii reconvenționale, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale pîrîtului S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. în limita valorii din acțiunea reconvențională de 1 220 454 lei.

Mai mult ca atât, din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil atestă că, o astfel de cerere de asigurare a acțiunii reconvenționale, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale pîrîtului S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. în limita valorii din acțiunea reconvențională de 1 220 454 lei, a fost depusă de S.C. „Lucidan” S.R.L. în cadrul ședinței de judecată din 09 februarie 2024 (f.d. 54-56 și 69-70 vol. II).

În acest sens, la data de 09 februarie 2024 judecătoria Ungheni a pronunțat încheierea prin care a respins, ca neîntemeiat cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale, înaintată de reprezentantul S.C. „Lucidan” S.R.L. de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale pîrîtului S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. în limita valorii din acțiunea reconvențională de 1 220 454 lei. (f.d. 71-72 vol. II).

Prin urmare argumentul apelantului S.C. „Lucidan” S.R.L. precum că instanța de fond nu s-a expus asupra cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii reconvenționale prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale pîrîtului S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. în limita valorii din acțiunea reconvențională de 1 220 454 lei, sunt neîntemeiate și declarative, argumente ce se combat prin probele administrate și anexate la materialele cauzei.

Colegiul Civil va considera ca fiind justă și concluziile primei instanței privind respingerea pretențiilor apelantului privind recuperarea prejudiciului material pretins și cheltuielilor de judecată suportate. Or, în măsura în care au fost respinse pretențiile inițiale din acțiunea reconvențională (de rezoluțiune a Contractului de antrepriză și anulare a facturilor fiscale, a actelor de efectuare a lucrărilor și a actului de verificare privind decontările reciproce), prima instanță corect a respins, ca fiind subsecvente și pretențiile privind recuperarea prejudiciului material pretins și cheltuielilor de judecată suportate.

Concluzionînd, colegiul civil constată apelul ca fiind nefondat, iar toate argumentele invocate de apelant sunt speculative, lipsite de legătură juridică cu obiectul cauzei și contrazise de probele dosarului. Or, în ședința instanței de apel s-a stabilit că creanța este certă, lichidă și exigibilă, apărută în temeiul unui act voluntar de preluare a datoriei; expertiza invocată nu poate produce efecte juridic într-un raport contractual străin apelantei; iar afirmațiile privind rezoluțiunea și nulitatea sunt neprobate.

Deci, în contextul admiterii acțiunii inițiale formulată de S.C. „Rebicon - Plus” S.R.L. și respingerea acțiunii reconvenționale este justificată și concluzia instanței de fond de a dispune spre încasare, din contul S.C. „Lucidan” S.R.L. în beneficiul S.C. „Rebicon-Plus” S.R.L. și cheltuielile de judecată, formată din taxa de stat achitată pentru examinarea cauzei în instanța de fond în mărime de 12051,08 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 46 000,00 lei, această soluție fiind fundamentată pe prevederile art.art. 82, 90 și 94 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă.

În acest context, Colegiul Civil conchide că argumentele invocate de către apelant precum că hotărârea instanței de fond este ilegală, neîntemeiată și lipsită de suport juridic, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele constatate supra și cu probele administrate în acest sens.

Reieșind din faptul că, cererea de apel formulată de avocatul Rusu Serghei în

interesele S.C. ,,Lucidan” S.R.L. nu și-a găsit conformarea în ședința instanței de apel, iar reprezentantul S.C. ,,Rebicon - Plus” S.R.L. avocatul Perebicovscaia Maria în ședința instanței de apel a mai optat și pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel, Colegiul Civil, ținând cont de prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*, v-a dispune încasarea din contul S.C. ,,Lucidan” S.R.L. în beneficiul S.C. ,,Rebicon - Plus” S.R.L cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel, în mărime de 20 000,00 lei, cheltuieli care sunt reale, necesare și rezonabile și care se confirmă prin ordinul de plată nr. 3929 din 22 ianuarie 2025 și prin factura fiscală seria EAU000639776 din 11 ianuarie 2025 (f.d. 63 și 64 vol. III).

În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel formulată de avocatul Rusu Serghei în interesele S.C. ,,Lucidan” S.R.L., cu menținerea hotărîrii contestate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Rusu Serghei în interesele S.C. ,,Lucidan” S.R.L..

Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 24 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,Rebicon-Plus” S.R.L. către S.C. ,,Lucidan” S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard” cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională (concretizată) depusă de S.C. ,,Lucidan” S.R.L. către S.C. ,,Rebicon-Plus” S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Inter-Standard” privind rezoluțiunea antreprizei, declararea nulității facturilor fiscale și actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul S.C. ,,Lucidan” S.R.L. în beneficiul S.C. ,,Rebicon-Plus” S.R.L. cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel, în mărime de 20 000,00 (douăzeci mii, 00) lei.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari