Dosarul nr.21rji-1004/24 Judecătorie Orhei sediul Central
/1-24043061-03-21rji-02092024/ Judecător:Veaceslav Caragia

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

11 martie 2025 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele condamnatului ***Cernei Ion*** împotriva ***încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 05.08.2024,*** prin care s-a respins cererea condamnatului **Cernei Ion**, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 18 aprilie 2024, în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, cererea condamnatului Cernei Ion, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.08.2024, a fost respinsă cererea condamnatului Cernei Ion, cu privire la aplicarea Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Lazăr Vitalii în interesele condamnatului Cernei Ion a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.08.2024, cu emiterea unei noi Decizii prin care să fie remisă cauza la rejudecare.

În motivarea recursului indică faptul că potrivit art.107 Cod Penal,(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform Legii Nr.243 din 24-12-2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova : Art. l.-(l) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

(2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

Astfel consideră că instanța nu a luat în considerație următoarea sentință Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2020,prin care: Cernei Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art.$364^1$ alin.(8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care Cernei Ion a fost reținut și s-a aflat în stare de arest, și anume de la 25 ianuarie 2020, ora 23:50 până la data de 16 martie 2020. Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Cernei Ion se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Ultimul din materialele dosarului rezultă că a fost condamnat și recunoscut vinovat la data de 16 martie 2020, până la intrarea în vigoare a Legii amnistiei. Iar practica potrivit căreia faptul contestării sentinței rezultă cu lipsa statutului de condamnat o consideră eronată, or în baza la ce este deținută persoana în penitenciar dacă nu are statut de condamnat nici de prevenit.

Este notoriu că perioada aflării în penitenciar cât se examinează cererea de apel, autoritățile nu o consideră perioada aflării în arest pe de o parte, iar pe de altă parte la aplicarea amnistiei nu este considerată perioadă de executare a pedepsei în

calitate de condamnat, atunci care este statutul persoanei care se află deținută în penitenciar?

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

*De drept*, concluzia Colegiul se întemeiază pe dispozițiile art.449 alin.(1) pct. 1) lit.a) Cod pr. penală, potrivit căror judecând recursul, instanța ... respinge recursul, păstrând neschimbată hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

*În fapt,* Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de respingere a cererii condamnatului Cernei Ion ca fiind neîntemeiată, dat fiind că, chestiunea cu privire la aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Cernei Ion, a constituit obiect de examinarea într-o altă procedură, a cărei soluție se bucură de principiul *res judecata*.

Aceasta pentru că, Colegiul penal reține că, prin răspunsul Directorului adjunct al Penitenciarului nr.18 Brănești, Ion Florea ,nr.5/C-1793/23 din 18.10.2023, s-a refuzat în aplicarea actului de amnistie, pe motiv că Cernei Ion, nu a avut statut de condamnat până la data adoptării Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În susținerea acestei concluzii, este de menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.05.2022, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.03.2020, lui Cernei Ion recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal i s-a aplicat pedeapsă, sub formă de închisoare fără amendă pe un termen de 3 (trei ) ani 1 (una ) lună și 10 ( zece ) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 23.09.2022, Cernei Ion a fost reținut de facto la 23.09.2022, ora 11:30.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.07.2023, a fost încetat procesul de examinare a cererii condamnatului Cernei Ion, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin urmare, Colegiul penal analizând cele menționate supra, ține a trece în revistă faptul că, prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nu sunt aplicabile condamnatului Cernei Ion, or acesta a obținut statutul

de condamnat abia după intrarea în vigoare sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2020, data de 10 mai 2022, adică după publicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021.

Astfel, la data intrării în vigoare a legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenții RM, Cernei Ion nu avea calitatea de condamnat.

În situația dictată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a accepta soluția judiciară adoptată de către prima instanță privind respingerea cererii condamnatului Cernei Ion cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței RM, nr.243 din 24.12.2021 ca fiind nefondată.

Astfel, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În atare situație, Colegiul penal ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă motivele recursului, invocate în speță nu sunt pe măsură să desființeze încheierea judecătorul de instrucție, urmând a fi pusă la adăpost de orice critică.

Respectiv, în temeiul celor supra citate, Colegiul conchide caracterul corect al soluției judiciare de respingere ca neîntemeiată a recursului avocatului Lazăr Vitalii în interesele condamnatului Cernei Ion privind aplicarea legii amnistiei, dat fiind soluționarea aplicării actului de amnistie într-o altă procedură care este irevocabilă.

În baza celor sus expuse, în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele condamnatului **Cernei Ion** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 05.08.2024, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: