Dosarul nr. 4-801/2026 4-26038716-12-4-26032026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Agentului constatator Iana Rotari

În lipsa:

Contravenientului Vasile Cazacu

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Cazacu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 23.03.2026 ora 11:30 min., agentul constatator, Iana Rotari, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/239/25-31 în baza art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cazacu Vasile, pe faptul că, în rezultatul examinării plângerii înregistrate cu nr. P-3348/25 din 23.07.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 302 din 23.10.2025, că: Vasile Cazacu a publicat la data de 22.07.2025 pe pagina sa personală de pe rețeaua de socializare „Facebook”, o postare care conține o imagine (fotografie) care reprezintă copia unei sesizări depuse de Ion Pascaru la Autoritatea Națională de Integritate, care integrează datele cu caracter personal ale ultimului (petentului). De asemene, postarea reclamată este publicată pentru o perioadă nedeterminată de timp, iar la aceasta are acces un

număr nelimitat de persoane. Totodată, vizualizând imaginea publicată, se reține că aceasta conține date cu caracter personal ce aparțin Ion Pascaru, precum: nume, prenume, adresa de domiciliu, număr de contact, adresa electronică și semnătura - elemente ce constituie date cu caracter personal în sensul art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2011. Această acțiune a avut loc într-un spațiu public virtual, rețeaua „Facebook" fiind o platformă deschisă unui număr nelimitat de utilizatori. Publicarea online a unor astfel de date constituie o formă de prelucrare a datelor personale, în sensul art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, care include „orice operațiune efectuată asupra datelor cu caracter personal, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, adaptarea, modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere răspândirea sau punerea la dispoziție în alt mod". Prin urmare, Vasile Cazacu a dezvăluit public datele cu caracter personal ale lui Ion Pascaru către un cerc nedeterminat de destinatari, fără consimțământul acestuia și fără un temei legal corespunzător, or, dacă prin această postare a dorit să comunice ceva unui grup larg de persoane, urma ca imaginea postată să fie depersonalizată, datele subiectului de date urmând a fi blurate/depersonalizate. Așadar, CNPDCP a constatat că Vasile Cazacu la data de 22.07.2025 a prelucrat datele cu caracter personal ale lui Ion Pascaru, în lipsa unui temei legal, întrucât petentul nu și-a dat consimțământul la prelucrarea acestora (nume, prenume, adresa de domiciliu, număr de contact, adresa electronică și semnătura), iar operatorul nu a asigurat confidențialitatea datelor prelucrate, acțiuni ce contravin prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Respectiv, cele constatate atestă în acțiunile lui Vasile Cazacu prezența faptei ilicite săvârșite cu vinovăție, care atentează la prevederile legale din domeniul protecției datelor cu caracter personal, fiind pasibilă de sancțiune contravențională în acord cu prevederile art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional. În cadrul investigării conformității prelucrării datelor cu caracter personal ce îl vizează pe Ion Pascaru, au fost întreprinse toate acțiunile atribuite Autorității de control prin prisma art. 20 alin. (2) lit. a) și lit. b), alin. (3) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind expediate în adresa lui Vasile Cazacu, demersurile cu nr. 02/1-06/P-3348/25/2311 din 29.07.2025, nr. 02/1-06/P- 3348/25/2535 din 12.08.2024 și nr. 02/1-06/P-3348/25/955 din 16.09.2025. Deși destinatarul a refuzat recepționarea a două demersuri, s-a reținut că demersul nr. 02/1-06/P- 3348/25/2535 din 12.08.2025 a fost recepționat de către Vasile Cazacu, însă până la data întocmirii deciziei CNPDCP, acesta nu a prezentat materialele și informația solicitată, chiar dacă în demers a fost indicat că refuzul de a furniza informațiile și documentele solicitate de către Centru, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate, constituie o faptă contravențională și se sancționează în corespundere cu art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, prin inacțiunile descrise, exprimate prin neprezentarea informațiilor și materialelor solicitate de CNPDCP, Vasile Cazacu a încălcat prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr.133/2011. Reieșind, din cele enunțate, fapta săvârșită de Vasile Cazacu, întrunește elementele contravenției prevăzută de art. 74^2 alin. (1) Cod Contravențional, adică refuzul de a

furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.

În ședința de judecată agentul constatator Iana Rotari a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul Cazacu Vasile nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat", astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Cazacu Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 23.07.2025, în adresa CNPDCP a parvenit plângerea lui Ion Pascaru, înregistrată cu nr. P-3348/25, prin care a reclamat pretinsa acțiune ilegală de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal de către Vasile Cazacu, manifestată prin dezvăluirea pe profilul de utilizator „Vasile Cazacu" de pe rețeaua de socializare „Facebook" a copiei de pe sesizarea petentului adresată către Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, care integrează datele cu caracter personal ale acestuia, și anume: nume, prenume, adresa de domiciliu, număr de contact, adresa electronică și semnătura. În cadrul investigării stărilor de fapt s-a constatat că, postarea reclamată de către petent a fost publicată la data de 22.07.2025 pe rețeaua de socializare „Facebook", pe profilul cu numele de utilizator „Vasile Cazacu". În acest sens, efectuând cercetarea profilului de utilizator nominalizat, CNPDCP a determinat că, pe respectiva pagină, sistematic sunt publicate spre acces public nerestricționat diverse postări. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că Vasile Cazacu în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal ale lui Ion Pascaru, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Conform art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, *refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de

alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2026, întocmit în privința lui Cazacu Vasile.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2026 (f. d. 5-11);
- copia notei de propunere (f. d. 12);
- copia avizului de primire a citației (f. d. 13, 14);
- copia notei telefonice (f. d. 15-16);
- copia procesului-verbal de examinare din 05.03.2026 (f. d. 17-18);
- extras de pe pagina de socializare „Facebook", potrivit căruia se constată că Czacu Vasile a postat o sesizare unde sunt indicate datele cu caracter personal ale lui Pascaru Ion și anume adresa de domiciliu și numărul de telefon (f. d. 19-23);
- CD cu înregistrări foto (f. d. 24);
- copia citației expediate în adresa lui Pascaru Ion (f. d. 25);
- copia avizului poștal (f. d. 26);
- copia citației (f. d. 27);
- copia avizului poștal (f. d. 28);
- copia citației expediate în adresa lui Cazacu Vasile (f. d. 29);
- copia dispoziției (f. d. 30);
- copia citației expediate în adresa lui Ion Pascaru (f. d. 31);
- copia avizului poștal (f. d. 32);

- copia citației expediate în adresa lui Cazacu Vasile (f. d. 33);

- copia plic (f. d 34);

- copia scrisorii expediată în adresa lui Vasile Cazacu prin care Centrul solicită prezentarea în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării demersului expediat, a imaginilor foto care să probeze încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal și semnarea declarației pe propria răspundere (f. d. 35);

- copia plicului (f. d. 36);

- copia citației expediate în adresa lui Ion Pascaru (f. d. 37);

- copia plic (f. d. 38);

- copia citației expediate în adresa lui Cazacu Vasile (f. d. 39);

- copia plic (f. d 40);

- copia scrisorii expediată în adresa lui Vasile Cazacu prin care Centrul solicită prezentarea în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării demersului expediat, a imaginilor foto care să probeze încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal și semnarea declarației pe propria răspundere (f. d. 41);

- copia plic (f. d. 42);

- copia procesului-verbal de examinare din 27.11.2025 (f. d. 43);

- extras de pe pagina de socializare „Facebook”, potrivit căruia se constată că Cazacu Vasile a postat o sesizare unde sunt indicate datele cu caracter personal ale lui Pascaru Ion și anume adresa de domiciliu și numărul de telefon (f. d. 44);

- copia citației expediate în adresa lui Ion Pascaru (f. d. 45);

- copia citației expediate în adresa lui Cazacu Vasile (f. d. 46);

- copia avizului poștal (f. d. 47);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 48);

- copia aviz (f. d. 49);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 50);

- copia deciziei nr. 302 din 23.10.2025 (f. d. 51-53);

- copia scrisorii de informare (f. d. 54);

- copia scrisorii expediată în adresa lui Vasile Cazacu prin care Centrul solicită prezentarea în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării demersului expediat, a confirmării/infirmării postării datelor cu caracter personal ce îl vizează pe Ion Pascaru pe rețeaua de socializare „Facebook” , scopul și temeiul legal al postării datelor cu caracter personal ale lui Ion Pascaru, orice alte informații relevante cazului pe care le deține (f. d. 55);

- copia plic potrivit căruia Vasile Cazacu a refuzat de a recepționa scrisoarea expediată (f. d. 56);

- copia scrisorii expediată în adresa lui Vasile Cazacu prin care Centrul solicită prezentarea în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării demersului expediat, a confirmării/infirmării postării datelor cu caracter personal ce îl vizează pe Ion Pascaru pe rețeaua de socializare „Facebook” , scopul și temeiul legal al postării datelor cu caracter personal ale lui Ion Pascaru, orice alte informații relevante cazului pe care le deține (f. d. 57);

- copia aviz poștal (f. d. 58);

- copia scrisorii expediată în adresa lui Vasile Cazacu prin care Centrul solicită prezentarea în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării demersului expediat, a confirmării/infirmării postării datelor cu caracter personal ce îl vizează pe Ion Pascaru pe rețeaua de socializare „Facebook” , scopul și temeiul legal al postării datelor cu caracter personal ale lui Ion Pascaru, orice alte informații relevante cazului pe care le deține (f. d. 59);

- copia plic potrivit căruia Vasile Cazacu a refuzat de a recepționa scrisoarea expediată (f. d. 60);

- copia dispoziției de inițiere a controlului nr. 239 din 29.07.2025 (f. d. 61);

- copia sesizării din 22.07.2025 (f. d. 62);

- copia actului de constatare nr. 42 din 18.04.2025 (f. d. 63-66);

- extras de pe pagina de socializare „Facebook”, potrivit căruia se constată că Cazacu Vasile a postat o sesizare unde sunt indicate datele cu caracter personal ale lui Pascaru Ion și anume adresa de domiciliu și numărul de telefon și copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ion Pascaru (f. d. 67-71).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cazacu Vasile, în comiterea încălcării normelor art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. a), c) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; c) să fie adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate.*

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.*

Potrivit art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, *Centrul are următoarele drepturi: solicită şi primeşte gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public şi de drept privat informaţiile necesare pentru exercitarea atribuţiilor sale*.

Potrivit art. 20 alin. (3) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, *Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen*.

Instanța de judecată atrage atenția că, la materialele cauzei a fost anexat extrasul de pe pagina de socializare „Facebook”, potrivit căruia se constată că Cazacu Vasile a postat o sesizare unde sunt indicate datele cu caracter personal ale lui Pascaru Ion și anume adresa de domiciliu și numărul de telefon (f. d. 44), iar, în adresa contravenientului Cazacu Vasile au fost expediate solicitări privind prezentarea în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării demersului expediat, a confirmării/infirmării postării datelor cu caracter personal ce îl vizează pe

Ion Pascaru pe rețeaua de socializare „Facebook”, scopul și temeiul legal al postării datelor cu caracter personal ale lui Ion Pascaru, orice alte informații relevante cazului pe care le deține (f. d. 55, 57, 59), unele fiind recepționate iar altele fiind refuzate în recepționare, fapt confirmat prin avizele poștale și copiile plicurilor anexate la materialele cauzei. La fel, contravenientul Cazacu Vasile în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a oferi careva explicații.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Cazacu Vasile care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Cazacu Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz,*

caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, Astfel, Cazacu Vasile se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de:

- art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate;

- art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei;

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui Cazacu Vasile sub formă de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a*

deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral."

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În conformitate cu art. art. 44, 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Cazacu Vasile, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Cazacu Vasile, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă se stabilește definitiv sancțiune lui Cazacu Vasile sub formă de 90 unități convenționale ceea ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*."

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol