Dosarul nr.1a-4/26 Judecătoria Criuleni, sediul Central

1-22188688-02-1a-05012026 Judecător: Alina Arapu-Buțco

D E C I Z I E

14 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată,

Judecătorul Denis Băbălău

Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

Grefierul Cristina Dascaliuc

Cu participarea:

Procurorului Svetlana Țurcanu

Avocatului Alexei Brînză

În lipsa:

Inculpatului Bounegru Mihai

Părții vătămate Pănuș Daniel

Părții vătămate Reul Ilie

judecând, în ordine de apel, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de către avocatul Alexei Brînză, în interesele inculpatului Bounegru Mihai, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 decembrie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui

Bounegru Mihai***,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, divorţat, are la întreţinere 4 copii minori, supus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, nu deţine vreun grad de dizabilitate, anterior nejudecat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba română,*

- în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de fond: 26 decembrie 2022 - 12 decembrie 2025;
- în instanța de apel: 05 ianuarie 2026 – 14 iulie 2026.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelului,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 decembrie 2025, Bounegru Mihai*****, născut la *****, IDNP: *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal şi i s-a aplicat pedeapsa cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

S-a explicat lui Bounegru Mihai*****, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, având în vedere că a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, deci 21250 de lei. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

În caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată integral în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, după caz, în situaţia în care condamnatul nu a achitat amenda, instanţa, în decursul a 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Bounegru Mihai*****, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

S-a aplicat în privința lui Bounegru Mihai***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a infomat partea vătămată Reul Ilie și Panuș Daniel despre faptul că, în corespundere cu prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Bounegru Mihai*****, la data de 04 decembrie 2022, aproximativ la ora 02:30, aflându-se pe una din străzile din *****, intenționat, împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă Iancev Vasile și Pavel Solomon, în privința cărora există hotărârea judecătorească, prin care au fost recunoscuți vinovați, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de serviciu a angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni, Daniel Panuș și Ilie Reul

care se afla în serviciu de patrulare și de menținere a ordinii publice și examinau sesizarea privind conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, fără plăcuțe de înmatriculare și cu suspecții de stare de ebrietate alcoolică de către Iancev Vasile, i-a numit pe membrii echipajului Daniel Panuș și Ilie Reul cu cuvinte necenzurate, după l-au îmbrâncit pe Daniel Panuș și i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, la fel deteriorându-i angajatului Daniel Panuș, uniformă de serviciu, cu scopul de a împiedica documentarea lui Vasile Iancev, pentru faptele indicate, astfel angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni, cauzându-le dureri fizice și nimicirea bunurilor (uniformei de serviciu), sistând astfel activitatea de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bounegru Mihai***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, cu indicii de calificare: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 29 decembrie 2025, avocatul Alexei Brînză, în interesele inculpatului Bounegru Mihai, a declarat în termen apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, pronunțarea unei decizii prin care să fie casată sentința Judecătoriei Criuleni din 12.12.2025 şi achitarea lui Bounegru Mihail, din motivul lipsei faptei infracționale.

3.1. În motivarea apelului, a invocat faptul că, din probele cercetate în şedința de judecată se atestă că fapta infracțională descrisă în rechizitoriu nu a fost comisă de inculpate, dar ce Iancev Vasile şi Solomon Pavel, care în procesul penal judecat separat în privința lor şi-au recunoscut vinovăția.

Susține că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată şi-a întemeiat hotărârea pe o apreciere eronată a probelor, fapt pentru care a fost condamnat ilegal pentru o infracțiune care de fapt nu a comis-o.

Menționează că, instanța cercetând unilateral şi neobiectiv cauza, în final a determinat pronunțarea unei hotărâri ilegale şi nefondate, încălcând astfel dreptul cet. Bounegru Mihail la o justiție efectivă şi la un proces echitabil din partea statului, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană privind Drepturile Omului

Consideră că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial şi unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției

inculpatului. Respectiv aceste omisiuni admise de către instanța de judecată la judecarea cauzei, denotă în fond ilegalitatea şi asprimea pedepsei penale aplicată inculpatului, ceea ce necesită anularea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Alexei Brînză, a susținut cererea de apel declarată, din motivele de fapt și de drept, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie casată sentința Judecătoriei Criuleni din 12.12.2025 și achitarea lui Bounegru Mihai, din motiv că fapta infracțională descrisă în rechizitoriu nu a fost comisă de acesta. A susținut că conform înregistrărilor video cercetate în ședința de judecată se constată ca Bounegru Mihail nu a agresat nici un inspector de poliție. Astfel din probele cercetate în ședința de judecată se atestă fapta infracțională descrisă în rechizitoriu nu a fost comisă de inculpat dar de Iancev Vasile și Solomon Pavel, care în procesul penal judecat separat în privința lor și-au recunoscut vinovăția. La pronunțarea sentinței instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea pe o apreciere eronată a probelor, fapt pentru care a fost condamnat ilegal pentru o infracțiune care de fapt nu a comis-o. A invocat că instanța de judecată, urma să pronunțe o sentință de achitare a inculpatului în temeiul art. 390 alin. (1) p. 1) Cod de procedură penală din motivul lipsei faptei infracționale, căci conform art. 8 Cod de procedură penală persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu a fost dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Procurorul Svetlana Țurcanu, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a sentinței de condamnare. A menționat că la faza urmăririi penale inculpatul și-a recunoscut integral vina, dar în instanța de judecată și-a schimbat atitudinea față de fapta comisă. Totodată, acesta a comis infracțiunea împreună cu inculpatul Solomon Pavel și Iancev Vasile, rechizitoriul a fost transmis în instanța de judecată în privința acestor trei persoane, doar că în instanță Solomon Pavel și Iancev Vasile au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, existând o sentință de condamnare în privința acestora din 24.04.2024. În declarațiile acestora, aceștia au indicat ce faptă a comis Bounegru Mihai.

Inculpatul Bounegru Mihai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând în acest sens o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, luând în consideraţie poziția celorlalți participanți la proces, instanța a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

Părțile vătămate Pănuș Daniel și Reul Ilie, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, luând în consideraţie poziția celorlalți participanți la proces, cât și

faptul că în privința acestora s-a dispus citarea legală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. ***Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apel, cercetând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, Colegiul penal al Curții de apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.***

Potrivit art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul penal reține că, în ședința de judecată la examinarea cauzei în fond, inculpatul Bounegru Mihai, nu s-a prezentat. Pe parcursul urmării penale, fiind audiat în calitate de învinuit, Bounegru Mihai a declarat că vina în comiterea infracţiunii o recunoaşte integral, dar s-a folosit de dreptul de a nu da careva depoziții. La faza judecării cauzei penale, numitul și-a schimbat poziția procesuală, pledând nevinovat. Astfel, prevalându-se de prevederile art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Așadar, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul *Bounegru Mihai* a săvârșit infracțiunea imputată, prevăzută la art. 349

alin. (1^1) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La baza constatării vinovăției de către instanța de fond au fost puse probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, care au fost analizate în mod cumulativ, sub toate aspectele relevante cauzei, și apreciate conform principiului liberei aprecieri a probelor. Instanța a examinat fiecare probă atât separat, cât și în coroborare cu celelalte materiale ale dosarului, verificând pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea acestora. În urma acestei evaluări complexe și obiective, instanța a ajuns la concluzia că ansamblul probator administrat confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei imputate și vinovăția persoanei cercetate.

Astfel, pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și confirmarea vinovăției inculpatului, instanța a avut în vedere următoarele probe pertinente, concludente și utile:

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Bounegru Mihai, a pledat nevinovat, declarând că învinuirea incriminată lui pe caz îi este clară, vina nu o recunoaște. Cu referire la caz, a explicat că la data de 04.12.2022 se afla la discoteca din *****, ”Alesia”, când la un moment dat a ieșit afară unde venise un echipaj al poliției. Atunci el personal a urcat în automobil, pe bancheta din spate, între ei s-a iscat o ceartă, la care el personal s-a apropiat de șoferul automobilului marca ”*****” – Vasile Iancev, căruia i-a comunicat să nu intre în conflict cu legea. În acea perioadă, dânsul personal activa în cadrul Penitenciarului nr.13 – Chișinău. Nu și-a amintit exact cuvintele spuse, dar s-a iscat o ceartă mai mare, fiind prezentă la fața locului o mulțime de oameni, printre care și Panuș Daniel. Ulterior, dânsul a început să-i adreseze cuvinte necenzurate lui Iancev Vasile, iar la un moment dat, Panuș Daniel și Reul Ilie îl urmăreau pe Iancev Vasile, iar el personal s-a dat la o parte.

A precizat că, la discotecă erau mai multe persoane, printre care Solomon Victor, iar Iancev Vasile a venit ceva mai târziu, Mădălin. Din incinta discotecii el personal a ieșit de unul singur, s-a apropiat de automobilul cu care a venit inițial la discotecă, fiind automobilul lui Solomon Victor de model ”*****”, automobilul nu era încuiat. În acel timp Victor era în automobil, la volan, vorbind la telefon. Iancev Vasile era într-un alt automobil, peste 2 automobile de la automobilul în care se afla el personal. Iancev Vasile se afla în fața automobilului atunci când el personal s-a apropiat de el, iar polițiștii erau în spatele automobilului lui. Dânsul nu i-a întrebat pe polițiști de ce venise la fața locului. Polițiștii se certau, la fața locului fiind prezente mai multe persoane, printre care și Iancev Vasile și el le-a comunicat

să nu se îmbrîncească, căci în caz contrar vor fi probleme. Iancev Vasile a încercat să părăsească locul în cauză, cineva îi striga acestuia să fugă de la fața locului.

A mai declarat că, în adresa lui Panuș Daniel dânsul personal nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate, ci în adresa prietenilor cu care era acolo: Iancev Vasile, Solomon Victor. A mai comunicat că pe Reul Ilie practic nici nu l-a văzut, deoarece ultimul se afla într-o parte, fiind mai mult implicat Panuș Daniel. A negat că l-ar fi îmbrâncit pe Panuș Daniel și că s-ar fi apropiat de acesta, fapt vizibil după părerea sa și din probele video administrate pe caz. A precizat că Panuș Daniel s-a îmbrâncit cu Solomon Victor și cu Simon Mădălin. Solomon Victor purta o geacă neagră, iar Simon Mădălin purta o scurta roșie, iar pe cap nu și-a amintit dacă ultimul purta ceva. Nu a observat ca haina de serviciu a lui Panuș Daniel să fi fost deteriorată. A reiterat că, față de polițistul Ilie Reul nu a aplicat careva lovituri, nici nu s-a atins de el. A relatat că nu cunoaște de ce polițiștii au comunicat că dânsul i-ar fi îmbrâncit și numit cu cuvinte necenzurate, pe ultimii cunoscându-i atunci la fața locului. A adăugat că, cu careva cuvinte de amenințare în adresa lui Panuș Daniel nu s-a adresat, ci doar în adresa lui Iancev Vasile, a lui Solomon Victor, deoarece le-a spus ultimilor că vor fi probleme mari, ori polițiștii fiind agenți ai statului. A subliniat că, colaboratorii de poliție nu i-au atenționat ca să înceteze acțiunile sale pentru a da posibilitate să documenteze cazul pentru care venise la fața locului. A negat în mod repetat că i-ar fi rupt haina lui Panuș Daniel, invocând că nu cunoaște cine i-a rupt ultimului haina. De asemenea, a insistat că nu s-a atins de niciun polițist. Incidentul din speță a avut loc după miezul nopții, însă ora exactă nu a putut-o comunica. Din băuturi alcoolice în acea seară a consumat în jur de 2-3 beri.

Fiind audiat în instanța de fond, partea vătămată Reul Ilie, a declarat că, aproximativ în luna decembrie a anului 2022, era angajat al IP Criuleni în Serviciul Patrulare. Pe inculpatul Boungeru Mihail îl cunoaște în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu. Astfel, cu referire la caz, a relatat că, la data de 13.12.2024, fiind implicat în serviciu cu Buga Petru, iar al doilea echipaj fiind format din colegii Panuș Daniel și Iacub Oleg. În jurul orei 02:00, de el s-a apropiat Panuș Daniel, care i-a comunicat că un automobil de model ”*****” se deplasa prin satul *****, fără numere de înmatriculare. Acesta l-a rugat să se deplaseze cu el la fața locului pentru a stabili toate circumstanțele. Ajungând în s. *****, lângă barul-restaurant ”Olesea”, mașina marca ***** fără numere de înmatriculare era parcată, motorul era pornit, farurile fiind incluse. Atunci colegul Panuș Daniel s-a apropiat de acel automobil, pentru a verifica. Ulterior s-au mai apropiat și alte persoane, inclusiv și Bounegru Mihai, care au început să aplice forța fizică (adică Bounegru Mihai și celelalte persoane), unde ultimii îl țineau pe Panuș Daniel, și anume îl ținea Bounegru Mihai, Solomon Victor și Iancev Vasile, erau mai multe persoane.

Panuș Daniel, înainte de a fi ținut, a solicitat actele la control de la șofer, dar când a venit Bounegru Mihai cu alte persoane, au început să le adreseze lui și colegului său Panuș Daniel cuvinte necenzurate, și au aplicat și careva lovituri, însă nu a putut spune cu precizie anume cine. Șoferul automobilului marca ”*****” în cele din urmă a fugit de la fața locului. Șoferul nu a fost documentat și nici testat, deoarece nu a fost posibil de prins. Automobilul de model ”*****” fără numere de înmatriculare a fost ridicat la parcarea specială. Inițialul șofer al acelui automobil a fost identificat.

La întrebările adresate de instanța de judecată, partea vătămată a explicat că, atunci când au venit la fața locului, au văzut automobilul marca ”*****”, la fața locului au venit împreună cu colegul Panuș Daniel, deoarece ultimul a fost telefonat, unde i s-a comunicat că prin s.***** se deplasa un automobil marca ”*****” haotic, fără numere de înmatriculare. Primind acest apel, au și plecat în localitatea respectivă. Acel automobil, când el împreună cu colegul său au venit la fața locului, deja staționa, având incluse farurile și motorul fiind pornit. În această unitate de transport era șoferul. Din câte și-a amintit, șoferul unității de transport a fost identificat ca fiind Iancev Vasile. Inițial în automobil era doar șoferul, iar în timpul documentării șoferului Iancev Vasile, s-au apropiat în jur de 7-8 persoane. În acel timp, dânsul personal se afla împreună cu Panuș Daniel. Șoferul unității de transport menționa, în timpul documentării a coborât din automobil. În timpul documentării, el personal și colegul său Panuș Daniel se aflau lângă automobilul menționat, mai exact în spatele acestuia. Ulterior, în timpul documentării, șoferul a dorit să se eschiveze, adică să fugă, de la fața locului. După care, ei au dorit să-l oprească, și în acel moment s-au apropiat în jur de 7-8 persoane. Acele 7-8 persoane, i-au apucat pe el personal și pe colegul său Panuș Daniel să îi țină, ca să poată elibera persoana dată.

La întrebarea adresată de acuzatorul de stat, partea vătămată a declarat că, dintre cele 7-8 persoane l-au identificat pe Bounegru Mihai, care l-a lovit pe Panuș Daniel. A mai împiedicat activitatea și o persoană cu numele Solomon. Atât timp cât au fost ținuți, șoferul automobilului marca ”*****” a fugit de la fața locului. Ulterior, la fața locului a venit un al doilea echipaj de poliție format din colegii Iacub Oleg și Buga Petru, care au venit la solicitarea sa sau a colegului său Panuș Daniel. Momentul altercației dânsul personal l-a filmat cu telefonul lui Panuș Daniel. Datorită persoanelor care au încurcat activitatea lor de serviciu, consideră că a fost puțin sistată, împiedicată activitatea lor de serviciu, și anume, procesul de documentare a șoferului automobilului de marcă ”*****”. În cazul în care ultimii nu ar fi împiedicat activitatea, Bounegru Mihai fiind unul dintre acele persoane care le-a împiedicat activitatea, el împreună cu colegul Panuș Daniel, ar fi documentat cazul, adică șoferul Iancev Vasile. Nu și-a amintit dacă ultimul ar fi

prezentat un careva act. A concretizat că, la acel moment dânșii au suspectat că șoferul ar fi întrebuințat băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros puternic de alcool. Mai mult ca atât, acesta conducea un mijloc de transport fără numere de înmatriculare. În urma acțiunilor acestor persoane, unde a participat și Bounegru Mihai, lui personal i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 20 000 lei. Careva leziuni corporale în urma acelui incident, nu a suferit.

La întrebările adresate de instanța de judecată, partea vătămată a relatat că, suma prejudiciului moral se justifică prin faptul că dânsul a fost numit de către Bounegru Mihai și alte persoane cu cuvinte necenzurate. A concretizat că Bounegru Mihai l-a lovit pe Panuș Daniel cu capul, despre alte careva lovituri nu și-a amintit. Uniforma sa de serviciu nu a fost deteriorată, însă la Panuș Daniel a avut de suferit, și anume scurta a fost ruptă la o parte. Nu cunoaște și nici nu a văzut cine anume a rupt scurta lui Panuș Daniel. Alte bunuri nu au fost deteriorate. Dânsul personal a început să înregistreze video situația la momentul când s-au apropiat de automobil. Panuș Daniel a scos telefonul și l-a rugat pe el personal să filmeze. Faptul injuriei nu și-a amintit dacă a fost înregistrat, deoarece când s-au apropiat persoanele și a început să fie tras, el personal a deconectat telefonul. La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, partea vătămată a comunicat că, Bounegru Mihai, din câte și-a amintit el personal, în acea seară era îmbrăcat în ceva negru, având și un chipiu pe cap. Momentul când a fost agresat fizic Daniel Panuș, nu a fost filmat integral, deoarece s-au început acțiuni și față de sine, motiv din care a și deconectat telefonul mobil. Careva acțiuni de aplanare a acestui conflict Bounegru Mihai nu a întreprins, dimpotrivă, ultimul îl ținea pe el (pe partea vătămată) și i-a aplicat o lovitură lui Panuș Daniel. A precizat că Bounegru Mihai a aplicat o lovitură cu capul în regiunea capului lui Panuș Daniel. Panuș Daniel de la acea lovitură a avut o pată roșie în locul lovit. A mai menționat că aceleași declarații a făcut și la faza de urmărire penală în fața organului de anchetă. Cu exactitate nu și-a amintit depozițiile date la faza de urmărire penală, dar a precizat că declarațiile date în ședința de judecată, și cele anterioare, trebuie să fie identice. La întrebarea adresată de instanța de judecată, partea vătămată a comunicat că, consideră că declarațiile date la faza de urmărire penală și cele din ședința de judecată, sunt identice. În ziua când s-a produs incidentul, dânsul a fost tras de spate de mai multe persoane. Momentul când a fost lovit Panuș Daniel, dânsul personal nu l-a văzut și nici nu cunoaște cine l-a lovit. Deja ulterior, din spusele lui Panuș Daniel a aflat că acesta a fost lovit. El personal nu a primit careva lovituri din partea lui Bounegru Mihai, și nici Panuș Daniel nu a primit careva lovituri cu picioarele din partea lui Bounegru Mihai. La întrebările adresate de apărător, partea vătămată a declarat că la moment nu și-a amintit cine l-a lovit pe

Panuș Daniel – Solomon sau Bounegru. A apreciat că, declarațiile date la faza de urmărire penală sunt mai veridice, iar de atunci a trecut mult timp. Dânsul personal a fost amenințat de Bounegru Mihai cu răfuială fizică, a fost tras și amenințat de 2-3 ori. În cadrul acelui conflict dânsul a fost tras de spate, dar de către cine anume, nu știe exact. Pe cauzele penale în privința lui Iancev Vasile și Solomon Victor nu i-a fost compensat un careva prejudiciu moral sau material, și nici dânsul nu a solicitat recuperarea vreunui prejudiciu. Acea cauză penală a fost examinată în procedură simplificată. Totodată, a concretizat că i-a fost explicat dreptul de a înainta o acțiune civilă, doar că dânsul nu a înaintat.

Fiind audiat în instanța de fond, partea vătămată Panuș Daniel, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești prin intermediul videoconferinţei în condiţiile art.109 alin.(3^2), art. 370 alin. (2^1) din Codul de procedură penală, a relatat că, începând cu anul 2023 este plecat peste hotarele țării, fiind încadrat și în câmpul muncii pe bază de contract. Despre caz, a explicat că îl cunoaște pe inculpatul Bounegru Mihai în legătură cu un caz care a avut loc în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel, la data de 04 decembrie 2022 sau 2023, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Reul Ilie, cu automobilul de serviciu de model ”*****” cu n/î *****, conform graficului de serviciu, fiind în jurul orelor 03-04 dimineața, a parvenit o solicitare la clubul ”Alesia” din s.*****, precum că o persoană în stare de ebrietate a urcat la volan. Deplasându-se la fața locului a depistat automobilul și conducătorul auto al acestuia, care vizibil era în stare de ebrietate, șoferul fiind Iancev Vasile. Încercând să documenteze acel caz, de el personal s-a apropiat o persoană necunoscută, care a fost identificat ca fiind Boungeru Mihai, care la fel vizibil era în stare de ebrietate, care fără careva motive a început să-l înjure pe el, să-l amenințe și să-l bruscheze. Tot Bounegru Mihai l-a numit pe el cu cuvinte necenzurate și i-a spus că o să-l taie, motivul fiind ca, conducătorul auto să poată să se eschiveze și să se deplaseze de la fața locului. Tot Bounegru Mihai l-a împins, după care conducătorul auto a reușit să se eschiveze de la fața locului, dar apoi au reușit și l-au imobilizat, după care din nou a intervenit Bounegru Mihai, căruia i s-a comunicat că va fi tras la răspundere pentru împiedicare documentării conducătorului auto, unde conducătorul auto a reușit să se deplaseze într-o direcție necunoscută. După care au mai intervenit și alți prieteni de-ai lui Bounegru Mihai și s-a iscat un conflict, tot îl numeau cu cuvinte necenzurate, îl bruscau, după care el personal a solicitat un alt echipaj pentru a documenta cazul care a fost înregistrat video de către colegul său Ilie Reul. A menționat că Bounegru Mihai a manifestat un comportament negativ față de colaboratorii de poliție, fără careva motive, vizibil aflându-se în stare de ebrietate, după care materialul a fost înregistrat la IP Criuleni și documentat conform legislației. A precizat că, în urma îmbrâncelilor primite de la Bounegru Mihai, nu i-

au fost cauzate careva leziuni corporale, doar i-a fost deteriorată scurta de serviciu. A menționat că avocatul său va depune o acțiune civilă în prezenta cauză penală. La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, partea vătămată a comunicat că nu cunoaște dacă Bounegru Mihai a aplicat forța fizică față de alți colaboratori de poliție. În timpul incidentului, Reul Ilie înregistra video și încerca să imobilizeze conducătorul auto. Lui Ilie Reul nu i-a fost aplicată forța fizică de către persoanele implicate în incident. Nu cunoaște nici dacă Bounegru Mihai a avut asupra sa atunci careva obiecte ascuțite, destinate tăierii. Amenințarea precum că îl va tăia, a auzit-o la fața locului și din proba video. Nu a putut explica cum a apreciat amenințarea parvenită la acel moment, având în vedere numărul de persoane implicate în conflict. A opinat că Bounegru Mihai urmează a fi sancționat conform legii, fiindcă fără careva motive s-a implicat în documentarea unui caz și a fost avertizat de mai multe ori că va purta răspundere pentru cele întreprinse.

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Cucu Vasile, a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Bounegru Mihai în legătură cu un caz de serviciu care a avut loc în s.*****. A indicat că în noaptea cu pricina inculpatul purta o scurtă din piele, un chipiu în cap și manifesta un comportament agresiv, adresând cuvinte necenzurate în adresa colegilor săi Panuș Daniel și Reul Ilie, chiar a încercat să-l bruscheze pe Panuș Daniel, ei fiind un grup de mai multe persoane. Alte persoane încercau să-l liniștească pe Bounegru Mihai, să-l ia de o parte, dar acesta continua să fie agresiv. A indicat că, cazul a avut loc în anul 2022, afară fiind frig, posibil era luna decembrie, în localul ”Alesia” din s.*****,***** tot conflictul având loc după miezul nopții. Din câte și-a amintit, colegii săi nu au reușit să-l imobilizeze pe Bounegru Mihai și au solicitat intervenția unui alt echipaj de poliție, fiind aplicat inclusiv gaz lacrimogen de către colaboratorii de poliție, pentru a calma spiritele. Când dânsul a ieșit din încăpere, automobilul poliției era staționat cu girofarele incluse și colegii fiind îmbrăcați în uniformă se aflau în mijlocul unui grup foarte mare de persoane. Bounegru Mihai prin comportamentul său folosea doar cuvinte agresive și a dorit să-l îmbrâncească pe Panuș Daniel, el având ceva anume cu Panuș Daniel. Erau mai multe persoane, și anume Bounegru Mihai s-a manifestat mai agresiv decât ceilalți prezenți la fața locului. În afară de Panuș Daniel, mai era prezent și Ilie Reul, fiind ambii într-un serviciu. Nu și-a amintit dacă lui Reul Ilie i-au fost aplicate careva lovituri. Nu cunoaște nici dacă au fost efectuate careva înregistrări video ale acelui conflict. Bounegru Mihai amenința cu răfuială fizică, cu adresări către Panuș Daniel. La fața locului era prezent un grup de aproximativ 10 persoane, după care s-au mai alăturat. Inspectorii de poliție, din câte și-a amintit, erau la o solicitare parvenită la Serviciul unic 112, și îi avertizau pe cei prezenți la fața locului să oprească conflictul. În cel din urmă a indicat că

inspectorii de poliție s-au prezentat la fața locului în legătură cu o solicitare, dar care anume solicitare, dânsul nu cunoaște.

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Ogor Marin, a explicat că, activează în calitate de administrator al localului ”Alesia” din s.*****. În anul 2022 s-a întâmplat un caz în care au fost implicați colaboratori de poliție, dar exact ce s-a întâmplat, dânsul nu și-a amintit, or a trecut mult timp de la acel caz. Despre declarațiile date la faza de urmărire penală a indicat că acestea pot fi adevărate, iar cu clubul de noapte a avut mai multe cazuri, și respectiv nu le ține minte pe toate. Totuși, declarațiile făcute la faza de urmărire penală le-a susținut pe deplin. A comunicat că în prezent nu mai poate comunica cine l-a lovit pe Panuș Daniel și ce cuvinte necenzurate folosea, nici persoana nu o poate recunoaște. A subliniat că semnătura din procesul-verbal de audiere a sa la faza de urmărire penală, îi aparține, dar nu și-a amintit dacă la acel moment cunoștea cine anume l-a lovit pe Panuș Daniel. Pentru el personal a fost un caz obișnuit incidentul care este examinat în speță, iar despre acel caz, a văzut ulterior video plasat pe rețeaua de ”TikTok”

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Cîrnaț Damian, a relatat că, cu mult timp în urmă a avut loc un incident, posibil fiind pe timp de toamnă, într-un bar din s.*****, unde el a servit o cafea și câte 50 gr. de băuturi alcoolice. La acel local s-au adunat mai multe persoane. Persoanele împreună cu care era el, au ieșit afară la fumat, iar el personal a rămas în interior, pentru că nu fumează, după care persoanele respective au revenit repede în local și i-au povestit că afară se afla un echipaj al poliției, care se „întindeau” cu niște băieți. Atunci a ieșit și el personal afară, era prezentă și poliția la fața locului, inspectorii care purtau uniformă de serviciu, nu și i-a amintit, afară fiind întuneric și nu se vedea bine, iar lumina era doar de la girofarurile automobilului. Atunci el s-a vârât în mulțimea de oameni, a cuprins o persoană ca să o dea la o parte și apoi a primit o porție de gaz lacrimogen în ochi și a fost dat la o parte, dar cine anume l-a dat la o parte, nu și-a amintit exact. Nu a văzut cine cu cine se certau, inițial nu se băteau, dar a admis că ulterior s-ar fi bătut. Cei prezenți la incident se certau verbal, dar nu se băteau, nu se „întindeau”. A precizat că nu era vizibil nimic în acel loc, erau multe persoane, toate strigau, de la lumina girofarului nu se vedea bine. Pe persoana pe care el personal a luat-o la o parte, era o persoană îmbrăcată în civil, necunoscută, nefiind colaborator al poliției. Despre inculpatul Bounegru Mihai a comunicat că nu l-a văzut atunci la fața locului, pentru că nu se înțelegea cine era, și nici când poliția a plecat de la fața locului, la fel nu l-a văzut.

Deși inculpatul Bounegru Mihai vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal se bazează pe

următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi care coroborează între ele, după cum urmează:

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 06.12.2022, potrivit căruia de la Ogor Marin, a fost ridicat un CD-disc pe care se conține o înregistrare video, cu durata de 1 minut și 28 secunde (f.d.15, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 04.12.2022, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, a fost ridicată o scurtă de iarnă de culoare verde cu elemente reflectorizante pe spate cu inscripția ”Poliția”, la mânecă sunt cusute ecusoane caracteristice Inspectoratului General al Poliției (f.d.17, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 04.12.2022, prin care s-a examinat scurta de serviciu a colaboratorului de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, în rezultatul căruia s-a depistat că scurta este deteriorată parțial, și anume: - în regiunea umărului stâng în partea superioară lângă guler este ruptă; - mâneca stângă este parțial deteriorată și anume fermuarul ce unește mâneca de scurtă sub braț este descusută; - mâneca dreaptă a scurtei este parțial deteriorată și anume fermuarul ce unește mâneca de scurtă, sub braț este descusut. Pe partea cu material a fermuarului se observă fire de ață de culoare galbenă și verde (f.d.18, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, unde pe durata 2 secunde a fișierului video se observă cum o persoană asemănătoare cu colaboratorul de poliție Panuș Daniel, îmbrăcat în uniformă de poliție, ține o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de culoare sură, care încearcă să se elibereze, totodată numind colaboratorul de poliție cu cuvinte necenzurate. Pe durata 8 secunde a fișierului video se observă cum o persoană de gen masculin asemănătoare cu Solomon Pavel împinge pe colaboratorul de poliție Panuș Daniel, ca urmare acesta a făcut câțiva pași în urmă. Pe durata 28 secunde a fișierului video se observă cum persoana îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, având pe cap un chipiu negru, fiind asemănător cu Bounegru Mihai, îl numește pe colaboratorul de poliție Panuș Daniel cu cuvinte necenzurate. Pe durata a 58 secunde a fișierului video se observă cum un grup de persoane au înconjurat colaboratorii de poliție. Pe durata de 1 minut și 23 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Solomon Pavel, necomunicând nimic, aplică o lovitură cu capul colaboratorului de poliție Panuș Daniel (f.d.26-34, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, prin care s-a examinat o scurtă de culoare luminiscentă (verde) cu inscripția ”Poliția”. În rezultatul examinării scurtei s-a stabilit că are trei deteriorări

și anume în regiunea gulerului din partea exterioară cu lungimea deteriorării de 7 cm, în regiunea antebrațului stâng din partea exterioară și în regiunea antebrațului drept din partea exterioară (f.d.36-39, vol.I);

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.12.2022, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, a fost ridicat un suport electronic de tip CDdisc pe care se conține două înregistrări video (f.d.50, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, prin care s-a examinat un suport electronic de tip CD-disc pe care se conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel. În rezultatul examinării s-a stabilit că pe durata a 36 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Iancev Vasile îmbrăcat în scurtă de culoare sură, coboară din automobil. Pe durata a 37 secunde a fișierului video se observă cum o persoană de gen masculin asemănătoare cu Solomon Pavel, continuă deplasarea, iar colaboratorul de poliție Panuș Daniel îl stopează, apucându-l de mâna dreaptă. În acest moment, colaboratorul de poliție, Panuș Daniel solicită ca conducătorul auto să prezinte permisul și buletinul de identitate. Pe durata a 53 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl apucă de scurtă pe Panuș Daniel. După care Panuș Daniel îl conduce spre local persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, fiind cuprins de abdomen, care în acest moment opune rezistență. Pe durata 1 minut și 29 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai, aplică forța fizică față de Panuș Daniel, încercând să-l elibereze pe Iancev Vasile. În acest moment se aude vocea asemănătoare a lui Panuș Daniel ”dă-te la o parte, ia mâna de pe mine”, la ce o voce îl numește cu cuvinte necenzurate. În rezultatul examinării fișierului video nr.2, s-a stabilit cum se observă cum colaboratorul de poliție, Panuș Daniel încearcă să imobilizeze persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, care opune rezistență. Pe durata a 3 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl trage de haină pe colaboratorul de poliție, Panuș Daniel, pentru a elibera pe persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, ignorând solicitarea colaboratorilor de poliție. Pe durata a 21 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Solomon Pavel, necomunicând nimic aplică o lovitură cu pumnul lui Panuș Daniel, după care îi împinge pe cei prezenți foarte tare (f.d.52-61, vol.I);

Corpuri delicte:

- o scurtă de culoare luminiscentă (verde) cu inscripția ”Poliția”, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.42);

- un suport electronic de tip CD-disc pe care conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.51);

- un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, ridicat de la Ursu Marin la 06.12.2022, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.25).

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului *Bounegru Mihai* de comiterea infracțiunii incriminate, acțiunile acestuia urmând a fi încadrate juridic în baza art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, după indicii calificativi – *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Referitor la acțiunile incriminate, Completul de judecată precizează că fapta infracțională se demonstrează prin declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum şi prin lipsa unor discrepanțe substanțiale cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, fiind identificate doar inadvertențe neesențiale între declarațiile persoanelor audiate, care diferă nesemnificativ şi exclusiv prin prisma interpretării evenimentelor firești personal de fiecare persoană, dar care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate.

Așadar, cu referință la elementele infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din Codul penal, prin *persoană cu funcţie de răspundere* se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Potrivit art. 20 lit. d) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, în domeniul investigării infracţiunilor şi contravenţiilor și al urmăririi penale, Poliţia are următoarele atribuţii: a) realizează

măsuri speciale de investigații în condiţiile legii; b) desfăşoară, potrivit competenţei, activităţi de constatare a infracţiunilor şi efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea; c) îndeplineşte însărcinările şi dispoziţiile în formă scrisă ale procurorului, ofiţerului de urmărire penală privind înfăptuirea acţiunilor de urmărire penală, precum și hotărârile judecătorești; d) constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii; e) caută persoanele care se eschivează de la urmărirea penală şi judecată, persoanele dispărute, precum şi bunurile care au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectul acestor acţiuni; f) reţine persoane în condiţiile stabilite de legislaţie; g) asigură măsurile de protecţie a martorilor şi a altor participanţi la procesul penal în condiţiile legii; h) foloseşte metode şi mijloace tehnico-ştiinţifice la cercetarea locului de săvârșire a infracţiunilor şi la examinarea probelor şi a mijloacelor materiale de probă, efectuând, prin laboratoare şi de specialişti proprii acreditaţi, expertize judiciare şi constatări tehnicoştiinţifice, dispuse în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 25 alin. (5) pct. 1), 2) și 21) din aceeaşi lege, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravenţională în cazul în care poliţistul exercită funcţia respectivă în cadrul procesului; 2^{1}) să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci cînd se bănuieşte că persoana respectivă este sub influenţa alcoolului, substanţelor stupefiante, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum şi persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranţa traficului.

Luînd în consideraţie prevederile legale enunţate şi circumstanţele faptice constatate, cu referire la prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată apreciază că la caz angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni – Daniel Panuș și Ilie Reul, care la data de 04 decembrie 2022 se aflau în serviciu de patrulare și de menținere a ordinii publice, la data de referință erau persoane cu funcții de răspundere investiți cu atribuţia de a patrula și a menține ordinea publică şi de a curma după caz infracţiunile sau faptele antisociale care le deveneau cunoscute.

Prin *violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate* se consideră cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea

sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Obiectul juridic principal al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

În cazu dat, victimele infracțiunii constatate le reprezintă persoanele cu funcție de răspundere – Ilie Reul și Daniel Panuș.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în acțiunea de aplicare a violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu.

Astfel, se constată că probele cercetate demonstrează că la 04 decembrie 2022, Bounegru Mihai împreună și după o înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, i-a numit pe membrii echipajului Daniel Panuș și Ilie Reul cu cuvinte necenzurate, după a aplicat violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea lui Panuș Daniel, materializată prin faptul că l-a îmbrâncit pe Daniel Panuș și i-a deteriorat uniforma de serviciu a lui Daniel Panuș, cu scopul de a împiedica documentarea lui Vasile Iancev, adică în scopul sistării activității lor de serviciu.

Colegiul penal va respinge alegațiile părții apărării precum că, conform înregistărilor video cercetate în ședința de judecată se constată ca Bounegru Mihail nu a agresat niciun inspector de poliție, din probele cercetate în ședința de judecată se atestă că fapta infracțională descrisă în rechizitoriu nu a fost comisă de inculpat, dar de Iancev Vasile şi Solomon Pavel, iar instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea pe o apreciere eronată a probelor, or, coroborând depozițiile părților vătămate și ale martorului Cucu Vasile, și conținutul mijloacelor materiale de probă administrate de partea acuzării, în special conținutul probelor audio-video ridicate și supuse examinării, rezultă dincolo de orice dubiu următoarele stări de fapt: *”[...] Pe durata a 53 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl apucă de scurtă pe Panuș Daniel [...]. După care Panuș Daniel îl conduce spre local persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, fiind cuprins de abdomen, care în acest moment opune rezistență. Pe durata 1 minut și 29 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai, aplică forța fizică față de Panuș Daniel, încercând să-l elibereze pe Iancev Vasile. [...] Pe durata a 3 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl trage de haină pe colaboratorul de poliție, Panuș Daniel, pentru a elibera pe persoana asemănătoare cu Iancev*

Vasile, ignorând solicitarea colaboratorilor de poliție.[...] pe durata 28 secunde a fișierului video se observă cum persoana îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, având pe cap un chipiu negru, fiind asemănător cu Bounegru Mihai, îl numește pe colaboratorul de poliție Panuș Daniel cu cuvinte necenzurate, [...]".

Totodată, aceleași elemente factuale au fost expuse și la faza de urmărire penală, și susținute în continuare la faza cercetării judecătorești prin depozițiile făcute de partea vătămată Ilie Reul: " *[...] Panuș Daniel, înainte de a fi ținut, a solicitat actele la control de la șofer, dar când a venit Bounegru Mihai cu alte persoane, au început să le adreseze lui și colegului său Panuș Daniel cuvinte necenzurate, și au aplicat și careva lovituri, [...]. Șoferul automobilului marca "*****" în cele din urmă a fugit de la fața locului. Șoferul nu a fost documentat și nici testat, deoarece nu a fost posibil de prins. [...] în timpul documentării șoferului Iancev Vasile, s-au apropiat în jur de 7-8 persoane [...] dintre cele 7-8 persoane l-au identificat pe Bounegru Mihai, care l-a lovit pe Panuș Daniel. [...] dânsul a fost numit de către Bounegru Mihai și alte persoane cu cuvinte necenzurate [...] Bounegru Mihai l-a lovit pe Panuș Daniel cu capul, despre alte careva lovituri nu și-a amintit. [...] Uniforma sa de serviciu nu a fost deteriorată, însă la Panuș Daniel a avut de suferit, și anume scurta a fost ruptă la o parte. [...] Bounegru Mihai, din câte și-a amintit el personal, în acea seară era îmbrăcat în ceva negru, având și un chipiu pe cap [...] Careva acțiuni de aplanare a acestui conflict Bounegru Mihai nu a întreprins, dimpotrivă, ultimul îl ținea pe el (pe partea vătămată) și i-a aplicat o lovitură lui Panuș Daniel."*

Aceeași parte vătămată cu exactitate nu și-a amintit depozițiile sale date la faza de urmărire penală, dar a precizat că declarațiile date în ședința de judecată, și cele anterioare, trebuie să fie identice, astfel, instanța observă că la faza de urmărire penală, partea vătămată a declarat cu lux de amănunte acțiunile fiecărei persoane implicate în incident, inclusiv ale inculpatului Bounegru Mihai, și astfel a precizat că *"cele mai agresive persoane era Bounegru Mihai și Solomon Vasile, care îi numeau cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuială fizică"(...) "totodată, o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă neagră, având pe cap un chipiu de culoare neagră a început să-l împingă, (ulterior fiind identificat ca Bounegru Mihai) pentru ca conducătorul auto (ulterior fiind identificat Iancev Vasile) să părăsească locul și să nu fie tras la răspundere contravențională[...]"*

De asemenea, concordă cu circumstanțele expuse în actul de învinuire și declarațiile părții vătămate Panuș Daniel Iurie: *"[...]Deplasându-se la fața locului a depistat automobilul și conducătorul auto al acestuia, care vizibil era în stare de ebrietate, șoferul fiind Iancev Vasile. Încercând să documenteze acel caz, de el personal s-a apropiat o persoană necunoscută, care a fost identificat ca fiind Boungeru Mihai, care la fel vizibil era în stare de ebrietate, care fără careva*

motive a început să-l înjure pe el, să-l amenințe și să-l bruscheze. Tot Bounegru Mihai l-a numit pe el cu cuvinte necenzurate și i-a spus că o să-l taie, motivul fiind ca, conducătorul auto să poată să se eschiveze și să se deplaseze de la fața locului. Tot Bounegru Mihai l-a împins, după care conducătorul auto a reușit să se eschiveze de la fața locului, dar apoi au reușit și l-au imobilizat, după care din nou a intervenit Bounegru Mihai, căruia i s-a comunicat că va fi tras la răspundere pentru împiedicare documentării conducătorului auto, unde conducătorul auto a reușit să se deplaseze într-o direcție necunoscută. [...] Bounegru Mihai a manifestat un comportament negativ față de colaboratorii de poliție, fără careva motive, vizibil aflându-se în stare de ebrietate, [...] Lui Ilie Reul nu i-a fost aplicată forța fizică de către persoanele implicate în incident."

Totodată și depozițiile făcute de martorul Cucu Vasile susțin învinuirea incriminată lui Bounegru Mihai, după cum urmează: *"[...] inculpatul purta o scurtă din piele, un chipiu în cap și manifesta un comportament agresiv, adresând cuvinte necenzurate în adresa colegilor săi Panuș Daniel și Reul Ilie, chiar a încercat să-l bruscheze pe Panuș Daniel, ei fiind un grup de mai multe persoane. Alte persoane încercau să-l liniștească pe Bounegru Mihai, să-l ia de o parte, dar acesta continua să fie agresiv. A indicat că, cazul a avut loc în anul 2022, afară fiind frig, posibil era luna decembrie, în localul "Alesia" din s.*****,***** [...]. Bounegru Mihai prin comportamentul său folosea doar cuvinte agresive și a dorit să-l îmbrâncească pe Panuș Daniel, el având ceva anume cu Panuș Daniel. Erau mai multe persoane, și anume Bounegru Mihai s-a manifestat mai agresiv decât ceilalți prezenți la fața locului. [...]. Bounegru Mihai amenința cu răfuială fizică, cu adresări către Panuș Daniel. [...]"*

Rezumând elementele de analiză desfășurate, se învederează că victimele acestor acțiuni exercitate de către inculpatul Bounegru Mihai, aveau calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

La caz, se menționează că victima Panuș Daniel avea la momentul faptelor calitatea de agent principal al SP al SSP al IP Criuleni, legitimația seria IGP nr.16625, și respectiv victima Reul Ilie avea la momentul faptelor calitatea de agent principal al SP al SSP al IP Criuleni, iar prin numirea lor în funcția respectivă și prin stipularea legii, exercitau o funcție specifică unei autorități publice și anume – patrularea și menținerea ordinii publice.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile - 04.12.2022, avea vârsta de peste 14 ani. Astfel, subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 din Codul penal.

Astfel, reieșind din toate aceste probe, contrar argumentelor invocate de către apărător, din numele inculpatului, Colegiul penal subliniază că, verificând

respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și reieșind din faptul că, inculpatul Bounegru Mihai, vina nu a recunoscut-o, în coraport cu declarațiile părților vătămate, a martorilor și cercetarea nemijlocită a celorlalte mijloacelor de probă, administrate la urmărire penală, instanța de fond întemeiat a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal. Mai mult ca atât, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmării penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art. 105 – 109 din Codul de procedură penală.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului *Bounegru Mihai*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, conform indicilor calificativi, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Cu referire la poziția apărării privind necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și contrazisă de ansamblul probelor administrate.

Concomitent, poziția avocatului inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezentă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Subsecvent, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză penală, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Astfel, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În concluzie, Colegiul penal relevă că, prima instanță corect a constatat că, în acţiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 75 alin. (1)-(2) din Codul penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În

cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a se ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi

pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Sancțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 până la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont că, în conformitate cu prevederile art. 76 și 77 din Codul penal, în privința inculpatului Bounegru Mihai, circumstanțe care atenuează sau care agravează răspunderea penală nu au fost identificate. Potrivit cazierului judiciar, inculpatul Bounegru Mihai nu a fost anterior judecat*,* la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu se află, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv. Totodată, nu este angajat oficial în câmpul muncii, are patru copii minori, însă nu sunt date dacă acordă sprijin material, fiind în relații de concubinaj.

În contextul dat, instanța de recurs conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Bounegru Mihai, urmează a fi condamnat, iar reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, explicându-i totodată, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, având în vedere că a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, deci 21250 de lei. În acest caz sancţiunea amenzii considerându-se ca executată integral.

În continuare, Colegiul penal remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Concomitent, instanța de recurs accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului Bounegru Mihai, în mărimea stabilită este echitabilă faptei comise de inculpat, ţinându-se cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia, or, după cum s-a evidenţiat mai sus, inculpatul anterior nu a fost judecat, pedeapsa cu închisoare fiind una mult prea aspră în raport cu situația inculpatului Bounegru Mihai, iar pedeapsa cu muncă neremunerată nefiind una eficientă în cazul inculpatului, având în vedere că ultimul a solicitat continuarea judecării cauzei penale în lipsa sa, din motiv că pleacă la muncă peste hotarele țării, ceea ce a impus orientarea pedepsei spre o sancțiune moderată, fără a se îndepărta însă excesiv de necesitatea prevenirii unor fapte similare. În același timp, reținându-se că inculpatul Bounegru Mihai nu a recunoscut vinovăția și nu a manifestat o atitudine de asumare a conduitei ilicite, aspect care relevă necesitatea aplicării unei pedepse apte să asigure un efect preventiv efectiv.

În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţionează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunţit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, instanța de apel consideră nefondat apelul avocatului Alexei Brînză, în interesele inculpatului Bounegru Mihai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 decembrie 2025, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

6. Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Alexei Brînză, în interesele inculpatului Bounegru Mihai, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni,

sediul Central din 12 decembrie 2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Bounegru Mihai, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal și se menține sentința atacată fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței de judecată,
Judecător **Denis Băbălău**

Judecător **Elisaveta Buzu**

Judecător **Vladislav Schibin**