Dosarul nr. 1-439/2024
PIGD 1-24114601-15-1-10102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea acuzatorului de stat Caragherghi Mariana
Apărătorului inculpatului, avocat Bojenco Nicolae
Inculpatului Cîssa Vladimir

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui,

Cîssa Vladimir, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun.Cahul, str. *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 10 octombrie 2024,-

c o n s t a t ă:

Cîssa Vladimir, la data de 13 septembrie 2024, aproximativ la ora 16:00 min după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere nr. ***** eliberat la ***** cu categoriile admise *****, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare ***** şi l-a condus pe drumul public din municipiul Cahul, încălcând astfel cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 10 (1) lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”; pct. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”. Prezentându-se la punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea auto” din mun. Cahul, str. Prieteniei nr. 1, pe sens de ieşire din Republica Moldova, în calitate de conducător al mijlocului de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, la controlul trecerii frontierei de stat, deoarece conducătorul Cîssa Vladimir prezenta semne evidente ale consumului de alcool, angajații poliției de frontieră au solicitat intervenția Inspectoratului de Poliţie Cahul. Subofiţerii Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliţie

Cahul veniţi la faţa locului i-au solicitat conducătorului Cîssa Vladimir să treacă testarea alcoolscopică la aparatul electronic de tip „Drager Alcotest 6820”, pentru constatarea concentrației de alcool în aerul expirat, astfel Cîssa Vladimir fiind supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Drager Alcotest 6820”, s-a stabilit conform testului nr. 602 din 13.09.2024, ora 16:30 min, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 0,50 mg/L.

Prin acţiunile sale intenţionate, Cîssa Vladimir a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cîssa Vladimir a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat Caragherghi Mariana au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art.364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Cîssa Vladimir, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 13 septembrie 2024 a fost la o masă de pomenire, atunci a decedat deja a treia rudă, atunci a decis să meargă la Bulgaria să treacă un control. A ajuns la punctul de trecere Cahul-Oancea și fiind suspectat de consum de alcool a fost supus testării. Rezultatul a fost obținut peste limita admisibilă. A fost de acord cu rezultatul testului. Automobilul de model „*****” a fost luat la parcare specială. La moment nu consumă alcool și sincer îi pare rău de cele comise. A precizat că deține permis de conducere din anul 1975 și a mai fost condamnat pe același articol. Este de acord să achite cheltuielile judiciare și să execute ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului Cîssa Vladimir depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Cîssa Vladimir în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale.

Declaraţiile martorului Vădăvoi Dionisie, consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 19.09.2024, care a declarat că activează în calitate de ofiţer superior de serviciu la CRC a DR Sud a IGPF. La data de 13.09.2024 în jurul orelor 16:00 în punctul de trecere Oancea-Cahul la ieşire din Republica Moldova de către inspector superior Milea Eugen, şef de schimb a PTF Cahul, a fost informat precum că de către agent-şef Delibaltov Dumitru fost depistat un cetăţean cu dublă cetăţenie, a Bulgariei şi a Republicii Moldova, care nu are asupra sa

permis de conducere. Cetăţeanul în cauză s-a adeverit a fi Cîssa Vladimir, ***** a.n., care se afla la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****”. Conducătorul mijlocului de transport vizibil se afla în stare de ebrietate, respectiv dânsul a apelat la serviciul 112 pentru ca ultimul să fie supus testării alcoolscopice. /f.d. 15-17/

Declaraţiile martorului Delibaltov Dumitru, consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 23.09.2024, care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior de serviciu la sectorul de poliţie de frontieră Cahul. La data de 13.09.2024 fiind implicat în serviciu în punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea, în jurul orelor 15:30 la direcţia de ieşire împreună cu coloana de automobile se deplasa un automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, la volanul automobilului se afla Cîssa Vladimir care s-a prezentat ca fiind cetăţean al Bulgariei. În timpul discuției cu conducătorul mijlocului de transport care se afla de unul singur în mijlocul de transport, a stabilit că ultimul intenționează să deplaseze la domiciliu în Bulgaria. I s-a părut suspect faptul că Cîssa Vladimir manifesta un comportament straniu din cauza că vorbea prea mult. După comportamentul său persoana părea vizibil că se află în stare de ebrietate. Apropiindu-se de conducătorul mijlocului de transport şi solicitându-i certificatul de înmatriculare, pașaportul, ultimu-l le-a prezenta, însă la solicitarea permisului de conducere ultimul a reproșat că nu-l are şi nici nu are nevoie de dânsul. În acel moment a simțit de la conducătorul mijlocului de transport un miros specific de alcool, ceea ce a servit drept temei de a opri automobilul în punctul de trecere pentru ca conducătorul mijlocului de transport să fie testat alcoolscopic. El a chemat şeful de tură Milea Eugen, care discutând cu conducătorul mijlocului de transport şi în timpul discuţiei întrebându-l în prezenţa sa pe Cîssa Vladimir dacă ultimul a consumat alcool, conducătorul mijlocului de transport a recunoscut că a consumat. Deja prin intermediul şefului de tură a fost chemată la faţa locului poliţia pentru ca conducătorul mijlocului de transport să fie testat, şi după caz să fie documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. El personal a stat alături de Cîssa Vladimir şi l-a supravegheat până la venirea echipajului de poliţie. Ultimul în prezenţa sa nu a avut posibilitatea să consume alcool. Menţionează că Cîssa Vladimir era de unul singur în automobil şi singurul conducător al mijlocului de transport la volanul căruia a intrat pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea./f.d. 18-19/

Declaraţiile martorului Milea Evgheni, consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 23.09.2024, care a declarat că activează în calitate de sef de schimb interimar la sectorul de poliţie de frontieră Cahul. La data de 13.09.2024 fiind implicat în serviciu în punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea, în jurul orelor 15:35 i s-a raportat de către subofiţer superior al SPF Cahul, agent şef Delibaltov Dumitru precum că un conducător al mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” intenţionează să se deplaseze în Bulgaria, însă nu deţine asupra sa permis de conducere, totodată ultimul prezintă semne evidente de ebrietate. Apropiindu-se de Cîssa Vladimir şi întrebându-l dacă ultimul a consumat alcool, ultimul a recunoscut că într-adevăr a consumat alcool însă nu a comunicat ce anume a consumat. De la conducătorul mijlocului de transport se simţea un miros puternic de alcool. El i-a dat indicaţia subofiţerului superior Delibaltov Dumitru să fie alături şi să-l supravegheze pe

Cîssa Vladimir până vine la faţa locului echipajul de poliţie să efectueze testarea. El a raportat ofiţerului superior al CRC a DR Sud a IGPF, Vădăvoi Dionisie despre respectivul fapt, în urma căruia ultimul a apelat la serviciul 112. Peste aproximativ 10 minute în punctul de trecere s-au prezentat colaboratori ai poliţiei care au efectuat testarea alcoolscopică. El a fost prezent la procedura testării alcoolscopice. Cet. Cîssa Vladimir i-a fost adusă la cunoştinţă procedura testării, ultimul a fost de acord să fie efectuată testarea cu aparatul alcoolscopic de tip Drager. Efectuând suflarea în aparatul Drager pe monitorul aparatului de tip Drager a fost afişat un rezultat de 0,50 mg/L vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testului Cîssa Vladimir a fost de acord şi din câte a văzut a semnat pe toate actele întocmite în prezenţa sa şi în privinţa sa. La volanul automobilului se afla cet. Cîssa Vladimir de unul singur, alte careva persoane în automobil nu erau./f.d. 21-23/

Declaraţiile martorului Dinu Marin, consemnate în procesul verbal de audiere a martorului din 23.09.2024, care a declarat că activează în calitate de Şef SP al SSP a IP Cahul. La data de 13.09.2024 a fost implicat în serviciu conform graficului de comun cu subofiţer superior Perju Ion. În jurul orelor 16:20 în IP Cahul a parvenit înștiințare telefonică precum că în punctul de trecere Cahul-Oancea direcţia de ieşire din ţară a fost stopat un cetăţean cu dublă cetăţenie, a Bulgariei şi a Republicii Moldova, pe nume Cîssa Vladimir ***** a.n. care a intrat pe teritoriul punctului de trecere Cahul-Oancea conducând mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare „*****”. Din spusele angajaților PTF Cahul-Oancea, conducătorul mijlocului de transport vizibil se afla în stare de ebrietate. Deplasându-se la faţa locului el împreună cu colegul de serviciu subofiţer superior Perju Ion, i-au propus cetățeanului Cîssa Vladimir să fie testat alcoolscopic pentru stabilirea concentraţiei de vapori de alcool în aerul expirat. In timpul discuţiei cu cet. Cîssa Vladimir de la ultimul se simţea miros specific de alcool, astfel fiindu-i explicată care este procedura testării şi oferindu-i o fiolă nouă, care a fost desigilată în prezența sa, fapt înregistrat şi în secvența video pe care este predispus să o predea organului de urmărire penală. Personal i-a explicat în prealabil care este procedura corectă de efectuare a testării alcoolscopice, şi faptul că urmează să fie testat alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”. Cîssa Vladimir a fost de acord să fie supus testului alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”. Efectuând suflarea în aparatul „Drager”, pe monitorul aparatului „Drager” s-a afișat un rezultat de 0,50 mg/L vapori de alcool în aerul expirat, Cîssa Vladimir a văzut respectivul rezultat, pe care dumnealui personal l-a rostit în glas, a menţionat că acesta este un rezultat normal. I-a adus la cunoştinţă că dumnealui se află în stare de ebrietate alcoolică avansată. Procedura testării a fost efectuată de către el personal, şi filmată de către colegul său de serviciu Perju Ion de pe telefonul mobil al său personal. Înregistrarea video a stocat-o pe un dispozitiv optic de stocare de format „DVD-R” de culoare albă pe care este de acord să-l predea organului de urmărire penală pentru a fi supus examinării şi pentru a servi drept mijloc de probă în cauza penală inițiată pe acest caz. În urma efectuării testării, mijlocul de transport cu care se deplasa Cîssa Vladimir a fost ridicat şi transportat la parcarea specială cu plată a IP Cahul din s. Roşu, r. Cahul./f.d. 24-26/

Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 16.09.2024 înregistrat în R-1 al IP Cahul sub nr. 652./f.d. 3/

Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.09.2024, potrivit căruia la data de 13.09.2024, în cadrul examinării materialului R-2/5355 din 13.09.2024 conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, Cîssa Vladimir fiind supus testului cu aparatul Drager 6820, s-a fixat rezultatul final 0,50 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat./f.d. 7/

Actul eliberat de către Alcotest 6820, „Drager”, nr. 602 din 13.09.2024, ora 16:30, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Cîssa Vladimir este de 0,50 mg/l./f.d. 8/

Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.09.2024 potrivit căruia conducătorul Cîssa Vladimir a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, în temeiul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool./f.d. 9/

Informaţia SÎV DCA Cahul nr. 03/59-648 din 20.09.2024 potrivit căreia învinuitul Cîssa Vladimir, deţine permis de conducere nr. ***** eliberat la *****, cu categoriile admise *****./f.d. 36/

Proces verbal de examinare a documentelor din 24.09.2024, potrivit căruia au fost examinate procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.09.2024; actul eliberat de către Alcotest 6820, „Drager”, nr. 602 din 13.09.2024./f.d. 65-66/

Proces-verbal de ridicare din 23.09.2024 prin care a fost ridicat de la angajatul IP Cahul, Dinu Marin, un suport optic de model DVD-R în care se conţine o înregistrare video./f.d. 69-70/

Pachet nr. 1 în care este împachetat un suport de tip DVD-R, recunoscut corp delict prin ordonanţa din 24.09.2024./f.d. 71; 73/

Proces verbal de examinare din 24.09.2024, potrivit căruia a fost examinat un fişier video stocat pe suport DVD-R. Potrivit înregistrării video, s-a stabilit că conţine momentul procedurii de testare cu apartul Drager a conducătorului Cîssa Vladimir./f.d. 72/

Proces verbal de ridicare din 03.10.2024 prin care a fost ridicat de la angajatul IGPF, Gridenco Daniela, un suport optic de model DVD-R în care se conţine o înregistrare video./f.d. 77-78/

Pachet nr. 2 în care este împachetat un suport de tip DVD-R, recunoscut corp delict prin ordonanţa din 03.10.2024./f.d. 79; 73/

Proces verbal de examinare din 03.10.2024, potrivit căruia a fost examinat un fişier video stocat pe suport DVD-R. Potrivit înregistrării video, s-a stabilit că conţine momentul conducerii mijlocului de transport de către conducătorul Cîssa Vladimir la data de 13.09.2024./f.d. 80-84 /

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri,

formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Cîssa Vladimir în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, infracțiunea care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Cîssa Vladimir în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu art. 131^{12} din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat;* ***b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.***

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Cîssa Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a cantității alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare. Or, instanța reține că elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce autoturismul în condițiile în care în aerul expirat de el se conținea vapori de alcool în cantitate de 0,50 mg/l.

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante, în acţiunile inculpatului Cîssa Vladimir, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Cîssa Vladimir, au fost stabilite circumstanțe agravante și anume: a) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Inculpatul Cîssa Vladimir la e*****

Fapta săvârșită de către Cîssa Vladimir în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80[1] alin.(2) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului Cîssa Vladimir a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 3 ani, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea acuzatorul de stat privind obligarea inculpatului Cîssa Vladimir să participe la programe probațiunile și aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității în calitate de obligație pentru perioada de probațiune, or potrivit art.62 alin.(3) din Codul penal, *muncă neremunerată în folosul comunităţii* ***poate*** *fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a*

executării pedepsei – în calitate de obligaţie pentru perioada de probaţiune sau, după caz, pentru termenul de probă. Așadar aceste obligații pot fi impuse inculpatului la latitudinea instanței reieșind din circumstanțele cauzei.

Respectiv, în ședința de judecată s-a stabilit că inculpatul este încadrat în *****

Potrivit art.76 alin.(1) lit.k) din Codul penal, *la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante afectarea gravă, prin infracţiunea săvîrşită, a făptuitorului acesteia sau greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru el, din cauza vîrstei înaintate a acestuia, stării sănătăţii lui sau altor circumstanţe.*

În acest sens, instanța consideră că stabilirea în privința inculpatului a obligației de a executa munca neremunerată în folosul comunității și participarea la programe probațiunile ar constitui o povară pentru Cîssa Vladimir din cauza vârstei înaintate a acestuia și stării sănătăţii lui.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 33,05 lei /treizeci și trei lei 05 bani/ din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – două suporturi DVD-R a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.80^1 Cod penal, art. 340, art. 364^1, art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Cîssa Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Cîssa Vladimir se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 3 /trei/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Cîssa Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 lei /treizeci și trei lei 05 bani/.

Corpurile delicte – două suporturi DVD-R a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind stabilirea în privința lui Cîssa Vladimir a obligației de a executa 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și participarea la programe probațiunile, ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**