Dosarul nr.2-665/2024
nr.e.2 2-24128554-38-2-12112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de creditare nebancară „Creditbun” S.R.L. împotriva lui Aramă Alexei și S.R.L. „Artime-Logistic”, privind încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nebancar nr. 23FR5931 din 23.10.2023 și a cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională înaintată de Aramă Alexei împotriva Organizației de creditare nebancară „Creditbun” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind constatarea încălcării evaluării bonității consumatorului la încheierea contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 12 noiembrie 2024 O.C.N. „Creditbun” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Aramă Alexei și SRL „Aratime-Logistic” privind privind încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că la data de 23.10.2023, între O.C.N. „Creditbun” SRL, în calitate de „Creditor”, pe de o parte şi Aramă Alexei, în calitate de „Debitor” pe de altă parte, a fost semnat contractul de credit nr. 23FR5931, (în continuare „contract”) prin care Creditorul a acordat Debitorului un credit în sumă de 24500 lei pe un termen cu scadenţa finală până la data de 23.08.2025 respectiv, tot în aceași zi, debitorul a primit suma creditului 24500 lei la contul de plăți „Paymaster” SRL.

Conform pct. 3. din Anexa nr. I al contractului sus-menţionat, pentru utilizarea creditului, Debitorul s-a obligat să plătească Creditorului dobândă zilnică în mărime de 0.136%, iar potrivit pct. 1.1. din contract este prevăzută obligaţia Debitorului de a achita Creditorului suma creditului primit, precum şi alte plăţi prevăzute de contract, în termenii şi condiţiile prezentului contract.

Potrivit certificatului anexat privind calculul datoriilor, atestă calculul sumelor datorate de Debitor, respectiv debitorul având următoarele restanțe: 23993,20 lei - suma creditului restant; 11061,83 - suma dobânzii contractuale restante care reiese din

următoarele: 23993,20 lei x 0,136 % =32,6307 lei zilnic x 339 zile (27.11.2023-31.10.2024); suma comisionului de administrare, care reiese din 24500 lei x 0,04 %=9,80 lei zilnic x 339 zile (27.11.2023-31.10.2024) = 3322,20 lei.

Susine că, debitorul nu şi-a executat corespunzător obligaţiile contractuale, creditorul a încercat să rezolve acest litigiu pe cale extrajudiciară, prin toate căile legal posibile, întreprinzând mai multe acţiuni de revendicare a creanţelor, apeluri telefonice, expedierea sms şi mesaje prin diverse aplicaţii, identificarea profilurilor pe reţele de socializare şi transmiterea mesajelor cu solicitarea achitării; întocmirea şi expedierea notificărilor totodată precizează că, a expediat în adresa debitorului notificarea cu aviz recomandat, fiind respectate condiţiile care denotă încercarea de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă, însă datorită faptului că nu s-a reuşit soluţionarea amiabilă extrajudiciară a litigiului, scrisoarea rămânând fără răspuns din partea debitorului.

Menționează că, contractele încheiate de OCN ,,Creditbun" SRL sunt contracte de împrumut cu titlu oneros care prevăd achitarea unei dobânzi pentru folosirea împrumutului, în conformitate cu art. 1244 Cod civil prin urmare dobânda solicitată este dobândă contractuală care reprezintă plata pentru folosirea împrumutului şi se deosebeşte de dobânda de întârziere prevăzută la art. 942 Cod civil care reprezintă plata pentru executarea cu întârziere a obligaţiilor pecuniare, dacă o sumă de bani nu este plătită la scadenţă. Deci sunt două dobânzi total diferite.

Respectiv dobânda indicată în contractul de credit urmează a fi analizată prin prisma art. 1244 Cod civil. La rândul său, deşi potrivit art.1244 alin. (1) rata anuală a dobânzii nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancar anterioară datei în care părţile au stipulat-o, alin. (2) al aceluiaşi articol prevede o excepţie, şi anume că interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Or, dobânda solicitată în cererea de chemare în judecată este o dobândă contractuală care reprezintă plata pentru folosirea creditului şi este distinctă de dobândă de întârziere prevăzută la art. 942 Cod Civil, astfel deoarece dobânda de întârziere şi penalitatea au trăsături comune, reprezentând plăţi pentru întârzierea/reţinerea executării obligaţiei, la art. 942 alin. (4) Cod Civil legiuitorul a prevăzut posibilitatea creditorului să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere, fie penalitatea pentru întârziere.

Menţionează că în cererea de chemare în judecată, pe lângă suma creditului restant se mai solicită încasarea dobânzii contractuale şi a penalităţii contractuale, fără a solicita încasarea dobânzii de întârziere respectiv solicitările reclamantului sunt în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare şi corespund prevederilor art. 942 alin. (4) Cod Civil.

A reiterat faptul că costurile solicitate O.C.N. „Creditbun" S.R.L. sunt absolut legale, deoarece acestea nu depăşesc valoarea debursată, iar dobânda şi penalitatea se încadrează în limitele impuse de legislație.

Susține ca fiind relevant şi faptul că înainte de semnarea contractului, debitorului i s-a pus la dispoziţie informaţiile precontractuale (oferta contractuală), anume pentru a atrage atenţia debitorului asupra tuturor clauzelor contractuale esenţiale (cost credit, dobândă, penalitate), astfel încât, debitorul să poată lua o decizie informată asupra faptului dacă se potriveşte sau nu nevoilor personale produsul financiar solicitat deci, debitorul a acceptat atât oferta contractuală (informaţiile precontractuale) cât şi condiţiile contractuale, iar după semnarea contractului a avut dreptul să-l revoce în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori iar nerealizarea acestui drept demonstrează încă o dată că debitorul a acceptat condiţiile contractuale prin urmare, dacă condiţiile contractuale au fost agreate la primirea creditului şi respectiv creditorul şi-a onorat obligaţia sa, atunci este echitabil ca şi debitorul să-şi onoreze obligaţiile asumate achitând dobânda contractuală şi penalitatea pentru întârziere la care s-a obligat prin semnarea contractului în caz contrar creditul nu ar fi fost acordat.

Reclamantul a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Aramă Alexei și SRL „Artime-Logistic” în beneficiul O.C.N. „Creditbun” S.R.L., suma de: 23993,20 lei - creditul restant, 11061,83 lei - dobânda contractuală restantă, 3322,20 lei - suma comisionului de administrare și taxa de stat în sumă de 1585 lei, și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 15 noiembrie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „Creditbun” S.R.L.. (f. d. 18).

La data de 18 noiembrie 2024 a fost expediată în adresa pârâților Aramă Alexei și SRL „Artime-Logistic”, pentru cunoștință și depunerea referinței, cererea depusă cu anexele, fiindu-i acordat pârâților termen de 30 zile de la comunicarea cererii pentru prezentarea referinței și probelor necesare, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant. (f.d.19,20).

La 24 ianuarie 2025 reprezentantul pârâtului Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Creditbun” S.R.L., privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În referință a indicat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, din considerentele că contractul de credit a fost încheiat cu încălcarea prevederilor pct.31 din Regulamentul privind cerințele de creditare, iar în acest sens depune acțiune reconvențională.

Tot, la 24 ianuarie 2025 reprezentantul pârâtului Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion, a depus cerere reconvențională împotriva pârâtului O.C.N. „Creditbun” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind constatarea încăclcării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că între Aramă Alexei şi OCN „Creditbun” SRL a fost încheiat contractul de credit nr. 23FR5931 din 23.10.2023

conform căruia ultima urma să restituie creditul acordat în mărime de 24500 lei, să achite dobânda de 0,054% pe zi.

Totodată, contractul de credit prevede că în caz de neachitare până la scadenţă debitorul va calcula în continuare o dobândă de 0,136% pe zi şi un comision de gestiune de 0,04% pe zi.

Susține că, întru garantarea obligațiilor asummate de către Aramă Alexei a fost încheiat contractul de fidejusiune cu SRL „Aratime-Logistic", prin care fidejusorul s-a obligat față de OCN „Creditbun" SRL să execute integral obligațiile debitorului.

Menționează că, reclamanta a admis întârzieri la restituirea creditului, respectiv pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecată inițială privind încasarea datoriei.

Prin urmare, Aramă Alexei nu este de acord parţial cu acţiunea înaintată de către OCN „Creditbun" SRL.

Remarcă, că potrivit art. 3 din Codul Civil, alin. (1), are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. [...] Alin. (2), are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

În conținutul a cererii reconvenționale motivează că sunt în prezența unui raport juridic încheiat între un consumator şi un profesionist, or calitatea acestora se încadrează în definiţiile precitate.

Cu privire la încălcarea prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei și venituri, indică că la momentul contractării creditului, reclamantul avea venituri lunare sub formă de salariu în mărime medie de 682,50 lei, fapt ce se confirmă prin certificatul nr. 1 din 16.01.2025.

Remarcă că, venitul în mărime de 60000 lei indicat la rubrica „Venit mediu mar" din cererea de credit nr. 446666 din 23.10.2023, constituie venitul fidejusorului SRL „Aratime- Logistic" şi nu a consumatorului Aramă Alexei, iar venitul şi obligațiile financiare ale ultimului urmau a fi evaluate separat or, SRL „Aratime-Logistic" nu este codebitor.

Menționează pârâtul că la momentul contractării creditului, valoarea raportului dintre serviciul datoriei și venituri constituie 1350,31%, ceea ce O.C.N. „Creditbun" S.R.L.a încălcat prevederile Regulamentului, or, acesta a acordat credit unui consumator a cărui raport dintre serviciul datoriei și venituri depășește considerabil de 40 %.

Concluzionează că, creditorul O.C.N. „Creditbun" S.R.L. a încălcat pct.42 din Regulament privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiile de creditare nebancară aprobat prin Hotărârea CNPF nr.20/5 din 20.05.2022, din care considerente O.C.N. „Creditbun" S.R.L. are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale în mărime de 24500 lei, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract.

Conchide pârâtul că, pretențiile privind încasarea sumelor calculate drept dobândă dobânzii contractuale și comision de administrare sunt neîntemeiate și din acest motiv urmează a fi respinse.

Concomitent cu depunerea cererii reconvenționale, reprezentantul reclamantului Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion a solicitat atragerea în proces a intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare.

În argumentarea cererii de atragere a intervenientului accesoriu a indicat că, Comisia Națională a Pieței Financiare are atribuții de constatare a existenței clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizațiile de creditare nebancară cu consumatorii.

Subsecvent, reclamantul a remarcat că, în conformitate cu legea privind protecţia consumatorului nr. 105 din 13.03.2003, art. 31, alin. (2), art. 85 alin. (1) lit. a), şi prevederilor art. 5 şi Anexa nr. 2 pct. 1.1.8 din Legea taxei de stat reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cereri aşa cum are calitatea de consumator în raporturile juridice existente cu pârâtul, iar prezenta acţiune este înaintată în scopul protecţiei drepturilor consumatorului.

Pârâtul Aramă Alexei a solicitat constatarea încălcării de către OCN „Creditbun" SRL a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei și venituri al consumatorului Aramă Alexei la încheierea contractul de credit nr. 23FR5931 din 23.10.2023, respectiv a respinge în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii de contractuale și a comisionului de administrare.

La 05 februarie 2025 cererea reconvențională depusă de Aramă Alexei a fost expediată în adresa OCN „Creditbun" SRL, pentru a depune referință, prin urmare la 18 februarie 2025 pârâtul OCN „Creditbun" SRL a solicitat respingerea cererii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

În referință a indicat că, la data de 23 octombrie 2023 în baza cerrii de credit a debitorului Aramă Alexei, i-a fost oferită Informația Precontractuală aferentă contractului de credit, iar după ce a studiat-o debitorul a semnat și contractul propriu-zis.

Menționează OCN „Creditbun" SRL că, având la bază informațiile prezentate în cererea de credit și reconfirmate prin declarația dată de debitor, Creditorul a avut certitudinea că debitorul acționează deliberat și este conștient de obligațiile asumate prin semnarea contractului de credit, din care motive a fost acceptată cererea de credit.

Prin urmare, rezultă că debitorul în mod intenționat a omis să declare creditele semnate anterior, precum și să prezinte eronat informațiile, or, creditul contractat de la „Express Leasing" și „Microcredit" a fost luate pentru activitatea de antreprenoriat/profesională.

Invocă că, Regulamentul aprobat prin Hotărârea CNPF 20/5 nu este aplicabil speței, deoarece potrivt art.3 din Legea nr.1 din 16.03.2018, autoritatea de supraveghere este Banca Națională a Moldovei, iar prin prisma art.23 alin.(4) lit.e), autoritatea de supraveghere stabilește prin acte sale normative cerințele aplicate tutror organizațiilor de creditare nebancară.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24.02.2025, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Creditbun” SRL împotriva lui Aramă Alexei și SRL „Aratime-Logistic, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, precum și cererea reconvențională înaintată de Aramă Alexei împotriva O.C.N. „Creditbun” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Naționale privind constatarea încălclării prevederilor privind evaluarea bonității consumatorului, a fost primită în examinare în procedură generală, fiind totodată admisă cererea reprezentantului reclamantului Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion și introdus în calitate de intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare.

La 05 martie 2025 reprezentantul reclamantului Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion și-a exprimat dezacordul cu alegațiile din referința depusă de pârâtul OCN „Creditbun” SRL și a indicat că din contractul de credit și înscrisurile anexate la dosar, nu rezultă că scopul împrumutului în speță ar fi vreo activitatea antreprenorială sau profesională a reclamantului Aramă Alexei.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt constatate supra, la norma de citată ante, conchidem că în prezent cauză este un raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist.

De asemenea, indică că Regulamentul privind cerințele de creditare aplicate organizațiilor de creditare nebancară, aprobat prin Hotărârea CNPF nr.20/5 din 20.05.2022, este în vigoare, nu a fost abrogat și își produce efectele juridice.

Astfel, conform pct.30 din Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară, pârâtul era obligat să obțină rapoartele de credit aferente consumatorului Aramă Alexei, care să conțină informația necesară în vederea calculării RSDV, de la toate birourile istoriilor de credit funcționale.

Din aceste motive, considerăm că invocările formulate în referință sunt absolut neîntemeiate și eronate.

La 17 aprilie 2025 intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință la cererea de chemare de chemare în judecată, privind încasarea datoriei și a altor plăți restante în baza contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023.

În referință a indicat că la 29.05.2022 a intrat în vigoare Legea nr. 93/2022 pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 93/2022), care a introdus anumite restricții aferente costurilor unui contract de credit, inclusiv, stabilite prin Legea nr. 202/2013.

A menționat că, prin art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit, dacă aceasta depășește 50 la sută, iar celelalte plăți (la caz, comisioane, taxe, penalități) nu pot depăși 0,04 la sută din valoarea totală a creditului, pe o zi de credit.

Astfel, în rezultatul calculelor efectuate prin prisma prevederilor menționate supra, se conchide că componenta „*alte plăţi aferente*”, conform Contractului, nu trebuie să depășească suma de 9,8 MDL pe zi (valoarea totală a creditului de 24500 MDL*0,04/100 la sută).

Prin urmare, reieșind din Contract, comisionul de administrare este stabilit de - 0,04% din suma creditului acordat pentru fiecare zi de credit, lunar, potrivit Graficului de plăți (Anexa la Contract) este reflectată suma de 298,45 MDL. În cazul raportării sumei aplicată per zi (9,8 MDL*30zile = 294 MDL). Astfel, se atestă cert faptul că creditorul a depășit cu 4,45 MDL limita zilnică admisă.

Complementar, conform normei imperativă de la art. 15 alin. (7) lit. a) operează cu termenul „aplicarea", sub aspectul enunțat, suma restantă indicată de către reclamant în cererea de chemare în judecată constituie 23.993,20 MDL, raportată la valoarea creditului acordat de 24.500 MDL, relevă că debitorul a efectuat o plată în suma de 506,80 MDL.

Subsecvent, conform pct. 3.6 din Contract, succesiunea de stingere a obligațiilor este următoarea: a) comisionul de administrare, b) dobânda, c) suma principală, d) alte plăţi.

Indică că, chiar dacă suma achitată este parțială, aceasta acoperă comisionul de administrare, iar creditorul a încasat suma de 298,45 MDL, potrivit graficului de rambursare. Este relevant faptul că creditorul nu a indicat suma de 294 lei, dar rezultă din aplicarea limitei maxime legale prevăzute de art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013.

Relevă că, la prima vedere suma de 3.322,20 lei solicitată de creditor pare corect calculată, întrucât corespunde matematic formulei aplicate pe o perioadă de 339 zile: 24.500 * 0,04% x 339 = 3.322,20 lei, dar această sumă a fost calculată asupra valorii integrale a creditului, fără a ține cont de plata efectuată anterior (506,80 lei) și fără ajustarea valorii de referință.

A subliniat că, termenul contractului este de 22 luni, iar o lună nu este echivalentă fix cu 30 de zile — unele luni au 31 de zile, februarie poate avea 28 sau 29 de zile, în funcție de an. De aceea, legea face referire expresă la zi de credit ca unitate de calcul, şi nu la lună calendaristică.

Concluzionează că, aplicarea cotei zilnice de 0,04% asupra sumei integrale, fără a ajusta în funcție de plățile efectuate și fără respectarea termenului legal, duce la depășirea limitei maxime admise de legislația în vigoare.

La 05 mai 2025 reclamantul/pârâtul OCN „Creditbun" SRL a depus referință asupra alegațiilor din referința intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, potrivit căruia și-a exprimat dezacordul cu poziția intervenientului accesoriu și a indicat în partea ce ține de obligația de plată a dobânzii de 0,136% zilnic și comisionul de administrare în mărime de 0,04% zi, prevederile art.10 și 15 din legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Invocă că, conform pct.4 din Contractul de credit comisionul de gestiune zilnic din suma creditului acordat este 0,04% dacă Debitorul nu respectă graficul de plăți, Creditorul va calcula și percepe comision de gestiune de 0,04% din suma creditului acordat pentru fiecare zi de utilizare a creditului.

Susține că, calcularea sumei aplicate per zi nu a depășit limita zilnică admisă, or perioada contractuală este de 23.10.2023-23.08.2025=670 zile; 670x9,8=6566, în graficul de plată costul final constituie suma de 6565,90 lei.

Astfel, calculul comisionului de gestiune de 0,04 % se încadrează în limitele legale, prin urmare nu există temei pentru a genera ilegalitatea prevederilor contractuale ce vizează plățile aferente contractului.

Consideră că, OCN „CreditBun”, în calitate de creditor, a depus diligența maximă în vederea informării clientului cu privire la consecințele neexecutării obligațiilor contractuale, așa bunăoară, cel puțin % din volumul informațiilor precontractuale simt dedicate anume Avertizărilor, Ipotezelor, Atenționărilor, Dreptului de revocare și rambursare anticipată, informații care se repetă şi în contractul de credit.

Remarcă că, pe tot parcursul derulării raporturilor contractuale, pârâtul nu şi-a manifestat dezacordul faţă de condițiile contractuale, cu toate că a avut la dispoziție posibilitatea de a revoca contractul sau de a-1 rambursa anticipat. Contactat telefonic, pârâtul de fiecare dată promitea achitarea „zilele astea achit”, însă aceasta a fost o metodă de a tergiversa rambursarea, deoarece sunt aproape 2 ani.

Menționează că, instituirea unei protecții adecvate a consumatorilor, însă, consideră că protecția consumatorului nu trebuie tratată ca una absolută, care să-l scutească pe acesta din urmă de orice responsabilitate la încheierea unui contract de credit, or, art. 13 Cod Civil al RM indică că niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod.

Elucidarea prezenței și poziția participanților la proces:

Reclamantul/ pârâtul OCN „Creditbun” SRL, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea în lipsa, astfel instanța a dispus examinarea acțiunii în lipsa reclamantului, în baza art.206 Cod de procedură civilă.

Reprezentantul pârâtului/reclamantului Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea reconvențională a solicitat examinarea în lipsa, astfel instanța a dispus examinarea acțiunii în lipsa reprezentantului pârâtului/reclamantului, în baza art.206 Cod de procedură civilă.

Pârâtul/reclamantul Aramă Alexei în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă acesta a fost reprezentat însă acesta a fost reprezentat de avocatul Bălănuță Ion, în baza de mandat, astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

Pârâtul SRL „Artime-Logistic” S.R.L. în ședință de judecată nu s-au prezentat, însă procedura de citare legal executată conform avizului de recepție DS8020213133AS, cererea de amânare sau de examinare în lipsă nu a depus, astfel în temeiul art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța consideră posibil examinarea în lipsa pârâtului.

Intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința din 17.04.2025 a solicitat examinarea în

lipsa, astfel instanța a dispus examinarea acțiunii în lipsa intervenientului accesoriu, în baza art.206 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Studiind materialele dosarului, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Creditbun" SRL împotriva lui Aramă Alexei și SRL „Artime-Logistic", privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și de a respinge cererea reconvențională înaintată de Aramă Alexei împotriva OCN „Creditbun", intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind constatarea încălcării evaluării bonității consumatorului la încheierea contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023.

În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, judecătorul a examinat, corespunzător condițiile cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Astfel în contextul pretențiilor deduse judecării instanța de judecată reține că în temeiul art.8 alin.(1) și alin (2) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine certitudine că la data de 23 octombrie 2023 OCN „Creditbun" SRL a încheiat cu Aramă Alexei un contract de credit nr.23FR59312, potrivit căruia reclamantul a oferit un credit destinat necesităților de consum în mărime de 24500 lei, pe un termen de 22 luni cu scadența finală pînă la data

de 23.08.2025, cu o dobândă contractuală zilnică fixă aferentă creditului calculată din soldul zilnic în mărime de 0,136 %, dobândă anuală efectivă (DAE) în mărime de 99,6 %, costul total al creditului – 23409,5 lei iar în caz de întârziere la plată se va percepe comision de recuperare pentru fiecare zi de restanță din valoarea totală a creditului 0,04% (f.d. 6-9).

Potrivit chitanței de plată nr.250408448 din 23.10.2023, O.C.N. „Creditbun" SRL a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract în mărime de 24500 lei (f.d.9).

Prin certificatul de datorie conform contractului de credit anexat la materialele cauzei s-a constatat că Aramă Vitalie s-a eschivat de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate (f.d. 12).

Conform pct. 2.1. al contractului de credit nr. 23FR5931, pentru utilizarea creditului, Debitorul s-a obligat să plătească Creditorului dobânda în mărimea stabilită în pct.3 din anexa la contract începând cu următoarea zi după acordare, până la rambursarea integrală a creditului. Dacă debitorul nu rambursează creditul până la scadența finală, Creditorul continuă calcularea dobânzii contractuale în mărime de 0.136 % pentru fiecare zi până la stingerea completă a datoriei, iar potrivit Anexei la contractul de împrumut de credit a fost stabilit graficul rambursării creditului, prin care pârâtul urma să ramburseze împrumutul 22 rate la scadenţă, cu suma integrală de 44409,46 lei (f.d.7).

La fel instanța reține că conform pct.2.7 din contractul de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023, rambursarea creditului și achitarea celorlalte plăți prevăzute în contract, este garantată de următorii fidejusori, care sunt obligați solidar cu Debitorul în fața Creditorului : Aratime-Logistic SRL.

În speță, s-a reținut că prin contractul de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023, fidejusorul SRL „Aratime-Logistic", este obligat în mod solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului.

Potrivit calculului detaliat al împrumutului, se atestă că suma datoriilor acumulate de către Aramă Alexei conform contractului de împrumut constituie 4 846,58 lei, formată din: suma creditului restant – 23993,20 lei, suma dobânzii contractuale restante – 11061,83 lei și suma comisionului de administrare – 3322,20 lei (f.d.11).

Pentru soluționarea amiabilă a litigiului, O.C.N. „Creditbun" S.R.L., la 22 aprilie 2024 prin notificare a somat debitorii Aramă Alexei și SRL „Aratime-Logistic", solicitând rambursarea sumei datorate conform contractului de credit până la data de 07.05.2024 (f.d.12,14).

Totodată, creditorul a informat debitorul despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, iar notificarea expediată pe adresa mun.Chișinău, sat.Tohatin str.Mihai Eminescu 17/4 a fost restituită la cu mențiunea „Nereclamat", însă

notificarea expediată pe adresa satul Chițcanii Vechi a fost recepționată de către debitor la data de 25.04.2024 contra semnătură, confirmat prin avizul de recepție (f.d.15), notificarea lăsată fără răspuns.

Din care considerente, la 12 noiembrie 2024 O.C.N. „Creditbun" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Aramă Alexei și SRL „Aratime-Logistic" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În contextul dat, instanța notează că prin prisma prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art. 1764 alin. (1) Cod Civil RM, „Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante".

Cu referire la normele citate, raportate la cumulul probelor administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul O.C.N. „Creditbun" S.R.L. este în drept de a solicita încasarea de la Aramă Alexei și SRL „Aratime-Logistic" suma creditului nerambursat în mărime de 23993,20 lei, potrivit calculului prezentat de reclamant, având în vedere faptul că pârâtul a efectuat achitare în mărime de 2016 lei în contul datoriei acumulate.

Or, potrivit prevederii contractuale stabilite în pct. 3.6 din contractul de credit, „Se stabilește următoarea succesiune a plăților efectuate de Debitor în folosul Creditorului, conform condițiilor prezentului Contract: a) comision administrare, b) dobândă, c) credit, d) alte plăți”.

Cu privire la dobânda contractuală, instanța reține că potrivit art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege”.

(3) Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.

(4) În sensul prezentului articol, prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.

(5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

(6) Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit pct. 2.1. a contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023, „Pentru utilizarea creditului, Debitorul se obligă să plătească Creditorului dobândă în mărimea stabilită în pct. 3 din anexa la contract, începând cu următoarea zi după acordare, până la stingerea completă a datoriei.

Conform pct. 3 din anexa la contractul de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023, rata dobânzii a fost stabilită în mărime de 0,136 % pe zi (f.d.7 verso).

Atât prevederile contractuale cât și cele legale, la întocmirea contractului de credit nr. nr.23FR5931 din 23.10.2023 au fost respectate, ratele dobânzilor fie în contract, fie în anexa la contract, fiind ajustate la prevederile legale.

Prin urmare, Creditorul O.C.N. „Creditbun” S.R.L. întemeiat a solicitat încasarea din contul debitorului Aramă Alexei și fidejusorul SRL „Aratime-Logistic” a sumei în mărime de 11061,83 pentru dobânda contractuală restantă, or în termenul stabilit în contractul de credit, acesta nu și-a îndeplinit obligațiile, survenind corespunzător consecințele neplăcute de mărire a dobânzii contractuale. Mai mult, rezonabilitatea mărimii dobânzii contractuale în valoare de 0.136% a fost negociată individual cu debitorul Aramă Alexei.

Subsecvent, instanța de judecată denotă că legiuitorul a stabilit potrivit Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative au fost aduse noi modificări ale Legii 202/2013, conform art. 15 alin. (7) din Legea 202/2013, la data modificării: „Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv”.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că odată ce costul total al creditului, inclusiv cu dobânda contractuală, nu depășește 50% din suma de bază acordată în temeiul contractului de credit nr. 23FR5931 din 23.10.2023, suma acesteia în mărime de 11061,83 lei, calculată pentru perioada 27.11.2023 până la 31.10.2024, nu este disproporționată, urmând a fi încasată în întregime.

Cu referire la comisionul de administrare solicitat spre încasare din contul pârâților în mărime de 3322,20 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 1765 din Codul Civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Conform pct. 3.8 din contractul de credit nr. 23FR5931 din 23.10.2023, Până la rambursarea integrală a creditului, Debitorul se obligă să achite Creditorului comision de administrare a câte 0,04% din suma creditului acordat, pentru fiecare zi de credit..

Conform pct. 4 din Anexa la Contractul de credit, Comision administrare este de 0,04 % din suma creditului acordat pentru fiecare zi de credit.

De asemenea, potrivit pct.3 din informația precontractuală privind creditul pentru consumatori în urma negocierilor între OCN „Creditbun” și Aramă Alexei, consumatorul a fost informat că din costurile creditului face parte comisionul, din suma creditului acordat de 0,04%/zi.

Instanța de judecată reține că clauzele menționate ca fiind negociate individual, fiind încadrate în limitele legale al art.15 a Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, or, creditorul OCN „Creditbun” SRL a informat consumatorul despre mărimea comisionului care, raportându-l la prevederile legale ce dirijează cu speța în cauză, fiind respectată și condiția transparenței și negocierii clauzei contractuale prevăzute la pct. 3.8 din contract.

În acest context, instanța conchide că OCN „Creditbun” SRL este îndreptățită la costul comisionului de administrare dar nu în suma solicitată de creditor, or, creditorul nu a ținut de achitările și de prevederile pct. 3.6 din contractul de credit cu privire la

succesiune plăților efectuate, motiv pentru care instanța de judecată consideră necesitatea admiterii parțiale încasării comisionului de administrare.

Or, conform pct.3.6 din contractul de credit nr. 23FR5931 din 23.10.2023 indică că, Se stabilește următoarea succesiune a plăților efectuate de Debitor în folosul Creditorului, conform condițiilor prezentului Contract: a) comision administrare, b) dobândă, c) credit, d) alte plăți".

Instanța de judecată atestă că potrivit calculului detaliat al împrumutului Debitorul Aramă Alexei a efectuat achitării în sumă de 2016 lei, care au fost repartizate la: împrumut în sumă de 506,80 lei, dobândă în sumă de 1166,2 lei; comision în sumă de 343 lei, respectiv achitările repartizate la costul dobânzii și comisionului, urmează a fi atribuite comisionului de administrare.

Astfel, Creditorul OCN „Creditbun" SRL este îndreptățit la încasarea comisionului de administrare de la pârâții Aramă Alexei și SRL „Artime-Logistic" în sumă de 1813 lei, aplicând formula de calcul 24500 x 0,04=9,80 x339=3322,20 –(1166,2+343).

Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de Aramă Alexei împotriva Organizației de creditare nebancară „Creditbun" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind constatarea încălcării evaluării bonității consumatorului la încheierea contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023, instanța de judecată instanța de judecată consideră necesar de a respinge, ca fiind neîntemeiată.

Instanța apreciază critic argumentele expuse în cererea reconvențională de reprezentantul lui Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion, precum că OCN „Creditbun" SRL la încheierea contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023 a încălcat evaluării bonității consumatorului și în rezultat urmează de a fi respinsă încasarea sumelor cu titlu de dobânda contractuală și comisionul de administrare, or, conform cererii de credit nr.446666, Aramă Alexei indică că este administrator al SRL „Aratime Logistic" cu un venit mediu lunar de 60000 lei, fiindu-i calculat un grad de îndatorare RSDV de 19%. (f.d.8, verso)

Or, conform pct.31 din Regulament privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărârea Nr. 20/5 din 20.05.2022, Raportul dintre serviciul datoriei și venituri nu trebuie să depășească 40 la sută.

Prin urmare, reprezentantul lui Aramă Alexei, avocatul Bălănuță Ion, nu a adus careva probe ce ar combate proba că OCN „Creditbun" SRL a depășit Raportul dintre serviciul datoriei și venituri, având în vedere că a anexat certificatul de salariu pentru anul 2023 și contractul de credit nr.AR/22/F005 din 01 iunie 2022, or, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească.

Conform, prevederilor art.118 Cod de procedură civilă statuează că, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, deși reclamantul/pârâtul Aramă Alexei face referire la contractul și Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de

creditare nebancară, precum și la venituri, nu au fost aduse probe pertinente și concludente, care să confirme că, față de reclamantul/pârâtul Aramă Alexei care este Debitor, acordarea creditului prin contractul de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023, a depășit cu 40%.

Totodată, contrar celor invocate de reclamantul/pârâtul Aramă Alexei, instanța de judecată remarcă faptul că potrivit condițiilor contractuale, între părți a fost stabilit că dobânda contractuală în caz de întârziere a plăților urma a fi achitată în mărime de 0,136% pentru fiecare zi până la stingerea completă a datoriei, la fel ca și comisionul de administrare, fiind stabilit acest termen în comun acord potrivit principului libertății contractuale acestora.

Mai mult, instanța conchide că, negocierea individuală a încheierii contractului de credit avut loc în temeiul informațiilor precontractuale indicate, specificate între consumator și profesionist, totodată în conținutul acestuia Aramă Alexei fiind avertizată expres despre condițiile în care costul total al creditului va crește.

Respectiv, instanța de judecată constată netemeinicia pretenției înaintate prin acțiunea reconvențională cu privire la constatarea încălcării evaluării bonității consumatorului la încheierea contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023.

Cheltuielile de judecată.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține va reține prevederile art.82 Codul de procedură civilă stipulează că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul ordinului de plată nr.18603 din 01.11.2024 (f.d.3), rezidă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, pentru examinarea pricinii civile menționate, OCN „Creditbun” SRL, a achitat suma de 1585,09 (o mie cinci sute optzeci și cinci,09) lei, cu titlu de taxă de stat.

Astfel, cu referire la prevederile art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1216 din 03.12.1992 privind taxa de stat (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), însă ținând cont de cuantumul pretenției admise, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 1524,68 (o mie cinci sute douăzeci și patru, 68) lei de la Aramă Alexei și SRL „Aratime-Logistic” în beneficiul OCN „Creditbun” SRL cu titlu de taxă de stat, în cuantumul stabilit prin prisma normei pct. 1.1.2. al Anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, în rest, suma care depășește cuantumul cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, de respins ca neîntemeiată.

De asemenea, judecătorul reține potrivit ordinului de plată nr.18604 din 01 noiembrie 2024 că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.2) și ținînd cont că pârâții a pierdut procesul, urmează a

fi dispusă încasarea sumei de 200 lei de la Aramă Alexei și SRL „Aratime-Logistic” în beneficiul OCN „Creditbun” SRL cu titlu de taxă de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, în mărime fixă conform art.2 Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art.238-241 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de creditare nebancară „Creditbun” S.R.L. împotriva lui Aramă Alexei și S.R.L. „Artime-Logistic”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Aramă Alexei (a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliu satul *****) și de la S.R.L. „Aratime-Logistic” (IDNO 1022600027297, cu sediul municipiul Chișinău, satul Tohatin strada Mihail Eminescu 17/4) în beneficiul Organizației de creditare nebancară „Creditbun” S.R.L. (IDNO 1010600007108, cu sediul în municipiul Chișinău strada Ion Creangă 5/3), în baza contractului de credit nr. 23FR5931 din 23.10.2023, creditul restant în sumă de 23993,20 (douăzeci și trei mii nouă sute nouăzeci și trei, 20) lei, dobânda contractuală în sumă de 11061,83 (unsprezece mii șaizeci și unu, 83) lei, comisionul de administrare în sumă de 1813 (o mie opt sute treisprezece) lei și cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1524,68 (o mie cinci sute douăzeci și patru, 68), și taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest, diferența din comisionul de administrare și din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată de Organizația de creditare nebancară „Creditbun” S.R.L., se resping ca fiind neîntemeiate.

Se respinge ca neîntemeiată, cererea reconvențională depusă de Aramă Alexei împotriva Organizației de creditare nebancară „Creditbun” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind constatarea încălcării evaluării bonității consumatorului la încheierea contractului de credit nr.23FR5931 din 23.10.2023.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 de zile, de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Gheorghe Ciobanu