

Dosarul nr. 1-46/2026  
1-26038260-09-1-26032026

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

23 iunie 2026

or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Andrian

Gavdiuc

Grefier

Carolina

Ghețu

Cu participarea:

Procurorului

Artur

Botezatu

Apărătorului inculpatului

Stela

Nogai

Inculpatului

Alexandr

Caranicolov

Traducătorului

Cristina

Bujor

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

**Caranicolov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* ,  
originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare,  
supus militar, căsătorit, 2 copii minoei la  
întreținere, manager SRL ”Angro-SL”cetățean al  
Republicii Moldova, \*\*\*\*\* , anterior nu a fost  
judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 26 martie 2026 – 23 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,  
instanța de judecată,

c o n s t a ță :

**Caranicolov Alexandr**, la 18 februarie 2026, aproximativ la ora 11:00, aflându-se  
în or. Glodeni, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Peugeot”  
cu n/î \*\*\*\*\* pe str. Decebal, or. Glodeni, de către angajații INSP, Rusu Mihail și Chiriac  
Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2<sup>2</sup>) din Codul

contravențional, adică conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice.

În timpul documentării cazului și verificării actelor, din motivul încălcărilor conducătorului auto menționate, lui Caranicolov Alexandr i s-a comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 229 alin. (2<sup>2</sup>) din Codul contravențional. Astfel acesta, întru evitarea sancționării, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, le-a oferit și a dat angajaților INSP Rusu Mihail și Chiriac Mihail, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, bani în sumă de 600 lei, formată din 6 bancnote a câte 100 lei, pe care i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Octavia” cu n/î \*\*\*\*\*.

În cadrul ședinței de judecată din 23 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Caranicolov Alexandr**, asistat de către apărătorul *Nogai Stela*, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Botezatu Artur*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. A solicitat ca, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. A mai solicitat confiscarea în folosul statului a 6 bancnote a câte 100 lei.

Apărătorul inculpatului *Stela Nogai*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Inculpatul **Caranicolov Alexandr**, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 18 februarie 2026, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în or. Glodeni, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Peugeot” cu n/î \*\*\*\*\* pe str. Decebal, or. Glodeni, de către angajații INSP.

În timpul documentării cazului și verificării actelor, din motivul încălcărilor conducătorului auto menționate, lui Caranicolov Alexandr i s-a comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 229 alin. (2<sup>2</sup>) din Codul contravențional.

Astfel acesta, întru evitarea sancționării, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, le-a

oferit și a dat angajaților INSP bani în sumă de 600 lei, formată din 6 bancnote a câte 100 lei, pe care i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu.

Vinovăția inculpatului **Caranicolov Alexandr**, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile martorului Chiriac Mihail**, care a comunicat că aflându-se în serviciul de menținere a ordinii publice în or. Glodeni, împreună cu colegul Rusu Mihail, cu automobilul de serviciu, Skoda Octavia cu n/î \*\*\*\*\*, la data de 18.02.2026, aproximativ 10.50, în timp ce patrulau în or. Glodeni, str. Decebal, s-a observat, un mijloc de transport model „Peugeot” cu n/î \*\*\*\*\* de culoarea neagră, verificând mijlocul de transport în baza de date s-a stabilit că automobilul are expirată revizia tehnică. Ca urmare mijlocul de transport a fost stopat, la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Caranicolov Alexandr, cu un pasager în față, ultimului i s-au cerut actele la control, ulterior i s-a explicat încălcarea pe care a comis-o. După aceasta i-a fost solicitat lui Caranicolov Alexandr să apropie de automobilul de serviciu, pentru a fi documentat și întocmit un proces verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2/1) din Codul contravențional. Ca urmare, Caranicolov Alexandr s-a apropiat din spate la portbagaj în timp ce colegul întocmea procesul verbal de contravenție. Chiriac Mihail, timpul dat verificat alte mijloace de transport. Ca urmare, colegul său de serviciu a comunica că Caranicolov Alexandr, a aruncat în portbagaj mai multe bancnote de lei din spusele șoferului acolo erau 600 lei. Ulterior colegul a solicitat intervenția grupei operative de urmărire penală pentru a documenta cazul de corupția (f. d. 16);

- **Declarațiile martorului Rusu Mihail**, care a comunicat că aflându-ne în serviciu de menținere a ordinii publice în or. Glodeni, împreună cu colegul Chiriac Mihail, cu automobilul de serviciu, Skoda Octavia cu n/î \*\*\*\*\*, la data de 18.02.2026, aproximativ 10.50, în timp ce patrulau în or. Glodeni, str. Decebal, au observat, un mijloc de transport model „Peugeot” cu n/î \*\*\*\*\* de culoarea neagră, verificând mijlocul de transport în baza de date s-a stabilit că automobilul are expirată revizia tehnică. Ca urmare mijlocul de transport a fost stopat, la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Caranicolov Alexandr, cu un pasager în față, ultimului i s-a cerut actele la control, ulterior i s-a explicat încălcarea pe care a comis-o. După aceasta i-a fost solicitat lui Caranicolov Alexandr să apropie de automobilul de serviciu, pentru a fi documentat și întocmit un proces verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2/1) din Codul contravențional. Ca urmare, Caranicolov Alexandr s-a apropiat din spate la portbagaj în timp ce întocmea procesul verbal de contravenție, ca urmare șoferul i-a propus să hotărască întrebarea altfel și anume i-a propus mită, Rusu Mihail i-a explicat și l-a avertizat dacă cunoaște de darea de mită și acesta se sancționează, Caranicolov Alexandr, a comunicat că cunoaște dar nu dorește să umble pe drumuri. Ca urmare Caranicolov Alexandr, a aruncat în portbagaj mai multe bancnote de lei din spusele șoferului acolo erau 600 lei. Ulterior Rusu Mihail, a solicitat intervenția grupei operative de urmărire penală pentru a documenta cazul de corupția. Conversațiile între Caranicolov Alexandr au fost înregistrate pe telefonul său mobil, astfel dorește ca secvențele video

transcrisă pe un disc optic, să fie ridicate și anexate în calitate de probă la materialul care se află în procedură (f. d. 19-20);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2026** cu planșă fotografică, în cadrul căreia acțiuni s-a cercetat automobilul de serviciu al MAI cu numerele de înmatriculare MAI8857, în portbagajul din spate se observă 6 bancnote a câte 100 lei cu seria F.0198, F.0218, F.0230, F.0145, F.0177, F.0148. Bancnotele au fost ridicate și sigilate într-un plic de hirtie de culoare albă. În fața autospecialei se observă automobil de model „Peugeot” cu n/î XXF964, de culoarea neagră (f. d. 8-13);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 februarie 2026**, în cadrul căruia, de la Rusu Mihail au fost ridicate:

- o înregistrare video cu circumstanțele ce au avut loc la 18 februarie 2026, și anume conversația lui Rusu Mihail cu Caranicolov Alexandr. Înregistrările respective au fost transcrise pe un suport optic de tip DVD-R.

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* nr. 227786, întocmit pe numele lui Caranicolov Alexandr pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul contravențional (f. d. 22);

- **Procesul-verbal de examinare din 18 februarie 2026**, în cadrul căruia au fost examinate:

- o înregistrare video cu circumstanțele ce au avut loc la 18 februarie 2026, și anume conversația lui Rusu Mihail cu Caranicolov Alexandr. Înregistrarea respectivă a fost transcrisă pe un suport optic de tip DVD-R.

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* nr. 227786, întocmit pe numele lui Caranicolov Alexandr pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul contravențional (f. d. 25);

- **Procesul-verbal de examinare din 11 martie 2026**, în cadrul căruia, cu participarea unui specialist, au fost examinate 6 bancnote a câte 100 lei cu seria F.0198, F.0218, F.0230, F.0145, F.0177, F.0148. Totodată, de către specialist a fost constatat că bancnotele sunt autentice (f. d. 34).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului **Caranicolov Alexandr** și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – *”infracțiunea de corupere activă, adică oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și*

*judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui **Caranicolov Alexandr**, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Caranicolov Alexandr**, *la 18 februarie 2026, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în or. Glodeni, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Peugeot” cu n/î \*\*\*\*\* pe str. Decebal, or. Glodeni, de către angajații INSP, Rusu Mihail și Chiriac Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (22) din Codul contravențional, adică conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice.*

*În timpul documentării cazului și verificării actelor, din motivul încălcărilor conducătorului auto menționate, lui Caranicolov Alexandr i s-a comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 229 alin. (22) din Codul contravențional. Astfel acesta, întru evitarea sancționării, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând*

*urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, le-a oferit și a dat angajaților INSP Rusu Mihail și Chiriac Mihail, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, bani în sumă de 600 lei, formată din 6 bancnote a câte 100 lei, pe care i-a pus în portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Octavia” cu n/î \*\*\*\*\*.*

În acest context, analizând distinct acțiunile inculpatului prin prisma dispozițiilor legii penale, instanța de judecată reține că, faptele comise de **Caranicolov Alexandr** întrunesc elementele unei atingeri grave aduse obiectului juridic protejat de norma de incriminare.

Astfel, prin conduita sa ilicită, inculpatul a atentat la relațiile sociale ce asigură buna desfășurare a activității de serviciu, fundamentate pe respectarea legalității, imparțialității și integrității în exercitarea funcției publice.

Totodată, acțiunile acestuia au lezat integritatea funcției publice, subminând autoritatea și prestigiul instituțiilor statului, precum și încrederea societății în corectitudinea și probitatea funcționarilor publici.

În egală măsură, instanța constată că, fapta inculpatului a afectat principiul constituțional al egalității în fața legii, întrucât prin recurgerea la mijloace de corupere s-a urmărit obținerea unui tratament preferențial, contrar normelor legale și interesului public.

Prin urmare, instanța conchide că, acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de legea penală, fiind adusă o atingere directă valorilor sociale ocrotite de aceasta.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, **Caranicolov Alexandr** potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d. 43); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui acestuia, ultimul a fost sancționat contravențional de mai multe ori (f.d.44); conform comunicatului anexat la materialele cauzei nu se află la evidența medicului psihiatru.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă – *recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, *nu au fost stabilite circumstanțe agravante.*

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru

atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Caranicolov Alexandr**, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceasta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și se pedepsește *cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1), (2), (3), (3<sup>1</sup>), (5) Cod penal, *(1) Amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de*

*judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. (3<sup>1</sup>) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, (5) în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Mai mult, instanța de judecată reține că, pedeapsa penală, potrivit dispozițiilor legii penale, nu constituie un scop în sine, ci un mijloc juridic de constrângere destinat restabilirii echității sociale, corectării și resocializării persoanei condamnate, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, fără a provoca suferințe fizice și fără a aduce atingere demnității umane.

Totodată, instanța subliniază importanța respectării stricte a principiului legalității incriminării și sancționării, consacrat prin maxima *nullum crimen, nulla poena sine lege*, principiu fundamental care guvernează activitatea instanței în procesul de aplicare a legii penale.

În acest sens, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța este obligată să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de modul și circumstanțele comiterii acesteia, de urmările produse sau potențial produse, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În cauza dedusă judecării, instanța constată că, infracțiunea săvârșită, deși prezintă un pericol social sporit prin natura sa, avînd ca obiect relațiile sociale ce asigură integritatea și legalitatea funcției publice, a fost comisă în circumstanțe care permit aplicarea unei pedepse mai blînde, în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța reține că, inculpatul nu a fost anterior condamnat, nu se află în evidențele organelor de drept pentru fapte penale, iar comportamentul său ulterior săvârșirii infracțiunii nu relevă perseverență infracțională.

Prin urmare, apreciind că, o pedeapsă sub forma amenzii, orientată spre minimul special prevăzut de norma de incriminare, este suficientă și proporțională pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, instanța consideră că, aceasta va contribui efectiv la corectarea și resocializarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare, asigurînd în același timp respectarea principiilor legalității, echității și individualizării pedepsei.

În conformitate cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare instanța este obligată să se pronunțe asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii.*

În cauza dedusă judecării, prin Ordonanța din 13 martie 2026, față de inculpatul **Caranicolov Alexandr** a fost dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 de zile (f.d. 55), care a expirat de drept.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra 6 bancnote a câte 100 lei md, cu următoarele serii: F.0198, F.0218, F.0145, F.0230, F.0177, F.0148, recunoscute în mod legal drept corpuri delictive prin Ordonanța din 11 martie 2026 și anexate la materialele cauzei.

Instanța reține că, potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni pot fi confiscate exclusiv în condițiile și în limitele stabilite de lege, acest principiu constituțional garantând legalitatea și proporționalitatea ingerinței în dreptul de proprietate.*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială reprezintă trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a anumitor bunuri, expres prevăzute de lege, iar în situația în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi identificate sau recuperate, se dispune confiscarea echivalentului valoric al acestora. Totodată, potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv mijloacele bănești, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum și bunurile rezultate din infracțiuni.*

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că, mijloacele bănești supuse cererii de confiscare au constituit nemijlocit instrumentul infracțiunii de corupere activă, fiind utilizate de inculpat în scopul determinării unei persoane publice să acționeze într-un anumit mod în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste bunuri au fost identificate, ridicate și conservate în mod legal, fiind recunoscute ca corpuri delictive și anexate la dosarul cauzei.

Instanța mai reține că, aplicarea confiscării speciale, în speță, nu constituie o sancțiune penală propriu-zisă, ci o măsură de siguranță cu caracter preventiv, menită să înlăture posibilitatea folosirii bunurilor la săvârșirea unor noi infracțiuni și să împiedice obținerea, ori păstrarea unor avantaje rezultate din activități ilicite.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, o ingerință în dreptul de proprietate este compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu gravitatea faptei comise.

În lumina celor expuse, instanța constată că, sunt întrunite toate condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale, întrucât bunurile în cauză au fost folosite la săvârșirea infracțiunii și sunt direct legate de fapta penală pentru care inculpatul a fost tras la răspundere penală.

Prin urmare, instanța apreciază că, trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a celor 6 bancnote a câte 100 lei md, cu următoarele serii: F.0198, F.0218, F.0145, F.0230, F.0177, F.0148, este legală, justificată și temeinică.

Cu privire la corpurile delictive:

- 6 bancnote a câte 100 lei md, cu seriile: \*\*\*\*\*, recunoscute drept corpuri delictive prin Ordonanța din 11 martie 2026 (f.d. 35), aflate la păstrare și anexate la dosarul cauzei penale, se confiscă, în baza art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită a acestora în proprietatea statului;

- un purtător material de informație de tip DVD-R, pe care este înregistrată o secvență video de 5 minute, cu denumirea „video din 18.02.2026”, recunoscut drept corp

delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 24), anexat la dosarul cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia;

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 februarie 2026, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 24), anexat la dosarul cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Măsuri de ocrotire nu au fost instituite.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> Cod penal, instanța de judecată,-

#### h o t ă r ă ș t e :

**Caranicolov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute)** unități convenționale, echivalent a sumei de **25 000 (douăzeci și cinci mii)** lei.

Se explică lui **Caranicolov Alexandr \*\*\*\*\*** că, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delictive:

- 6 bancnote a câte 100 lei md, cu seriile: \*\*\*\*\* , recunoscute drept corpuri delictive prin Ordonanța din 11 martie 2026 (f.d. 35), aflate la păstrare și anexate la dosarul cauzei penale, se confiscă, în baza art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită a acestora în proprietatea statului;

- un purtător material de informație de tip DVD-R, pe care este înregistrată o secvență video de 5 minute, cu denumirea „video din 18.02.2026”, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 24), anexat la dosarul cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia;

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 februarie 2026, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 24), anexat la dosarul cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător  
Gavdiuc

Andrian