Dosarul nr.4-119/2026 /4-26051449-38-4-24042026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefier Mircea DOLGHI, Natalia ȘOVA, Valentina GLIGA
cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Botnari Ion
Avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cobîșenco Ion
Victima Surchicin Anton
în lipsa:
agentului constatator din cadrul IP Orhei Bianca- Nicoleta Olari

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Botnari Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t

Botnari Ion, la 08 decembrie 2025, în jurul orei 08:00-09:00, fiind persoană cu funcție de răspundere în calitate de primar a com. Chiperceni, a răspândit cu bună știință informații mincinoase în privința consilierului local, Surchicin Anton, în prezența mai multor persoane.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI06406168 din 17 aprilie 2026, în privința lui Botnari Ion a fost pornit proces contravențional în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Astfel, la 24 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central, Iurie Movilă.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Bianca-Nicoleta Olari, în ședința de judecată fiind citată în mod lega nu s-a prezentat.

Conform art. 455 alin. (2) din CC (2) prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Astfel instanța aplicând prevederile art. 455 alin. (2) din CC a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Botnari Ion, în ședința de judecată, a declarat că învinuirea este nefondată, nu arte argumente materiale și ceea ce a fost vizualizat câteva secunde în urmă denotă acest caracter . Discuția a avut loc între el și d-nul Surchicin , a fost un dialog da nu o răspândire a declarațiilor false cum se probează în dosar. A fost o discuție personală în care i-a reproșat că a primit finanțare electorală dar nu „mită" de la partidul ALDE , președinte fiind Arina Spatar.

Acest partid a suportat cheltuieli financiare pentru campanie la alegerile locale din 2023 și reproșul său a fost că n-a primit finanțare ca să ajungă în primărie și să adere la alt partid-convenabil , care este acum la Guvernare. Observă dividende politice, luând bani de la un partid ulterior aderând la alt partid.

Consideră că acțiunile d-nului Surchicin de a fi atras la răspundere contravențional ca măsură de intimidare, de umilire pentru a se supune cerințelor acestuia de a dicta lege și dreptatea în primăria comunei Chiperceni. Iar măsură complementară ce se invocă o consideră un abuz din partea poliției care cere aplicarea acestei măsuri. Ține să menționeze că aceste cuvinte au fost spuse ca persoană fizică, nu ca primar în discuție privată.

Discuția era privată unu la unu. Prezența altor persoane în birou nu înseamnă răspândire. Se referă la vide oul vizionat recent. Acele acuzații le-a făcut d-nului Surchicin și nu a împrăștiat acele informații public în online legitimându-se ca primar al comunei.

Referință la art. 70 , iar prezența la ședința precedentă, aducerea cu forța în ședință o consideră abuzivă.

La acea întrunire nu a fost proces-verbal, a fost una neformală unde a invitat doar primarii pentru a se consulta pe un subiect. Nu a fost anunț public. Nu există nici o decizie sau proces-verbal .

D-nul Surchicin i-a terorizat psihologic urmărindu-i inclusiv când a plecat de la primăria Chiperceni la cea din Bieși, inițiind un scandal care a provocat emoții și

replici mai acide. Inițial a preconizat să se întâlnească cu cei 4 primari în biroul din primăria Chiperceni dar din cauza obrăzniciei și lipsei celor 7 ani de acasă a d-nului Surchicin, terorismul psihologic asupra lor, s-a propus strămutarea ședinței în biroul din primăria Biești deoarece el acolo nu este consilier .

Într-adevăr programul de muncă este de la 8 la 17:00 dar se referă la primăria și comuna Chiperceni, fiind în alt teritoriu, el nu exercita activitate de primar, eram simplu invitat. În discuție privată am declarat, da a declarat în birou că a luat 6000 dolari, dar că au fost pentru cheltuieli de campanie. În birou mai erau persoane când a declarat. Dar nu era în exercitarea atribuțiilor de serviciu .

A solicitat 112 ca consecință a comportamentului provocator, nu este prima dată când el face așa spectacol.

Victima, Surchicin Anton, în ședința de judecată a declarat că în decembrie anul 2025, aflându-se în fața primăriei sat. Chiperceni, a văzut că la primar vin niște oaspeți, și a dorit să fie la curent cine a venit la primar și a intrat în biroul primarului și a luat loc pe un scaun și a fost poftit să iasă afară din birou, la care el i-a spus primarului că este consilier public și nu va ieși, apoi ei au ieșit și au plecat spre primăria Biești, iarăși au ieșit din mașini au intrat în primăria Biești în biroul primarului Pircov Eduard, el iar a luat loc în biroul primarului și mai erau părți prezente în birou și iarăși la fel i s-a spus să elibereze biroul și el a fost împotrivă și atunci Botnari Ion a început să-l ponegrească față de toți cu cuvinte ”ca să merg să mai citesc abecedarul” și apoi l-au învinuit că a fost mituit cu 6000 euro de către partidul ”ALDE” și astfel a fost ponegrit față de toți care erau în biroul primarului, la un moment dat a venit sectoristul și a fost scos afară.

El a fost candidat al partidului ”ALDE”, în calitate de primar, în campania electorală el personal nu a avut cheltuieli. Nu cunoaște care au fost cheltuielile partidului. El a devenit consilier. Exact a fost învinuit că a luat 6000 euro de la partidul ”ALDE”, ca mită. A fost pronunțat cuvântul mită. El a perceput ca atac la persoană, deoarece anterior au fost spuse aceste cuvinte de către el, că a fost mituit. Anterior când în public a fost făcut de nimic, nu a depus plângere pe aceste fapte.

Nu a fost învinuit niciodată de luare de mită și nu a figurat în nici un dosar.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cobîșenco Ion a invocat asistă la un proces politic, ca urmare unor factori de decizie al IP Orhei. Asemenea ilegalități speră să nu mai existe. În primul rând sau efectuat 2 procese verbale, unul a fost corectat că a avut eroare materială .Există 2 acte de învinuire, nu există elemente de învinuire. Sa ajuns să corecteze un act de învinuire cu scrierea altui act de învinuire. Agentul constatator nici nu s-a prezentat în ședința de judecată să dea citire învinuirii care nici măcar nu este învinuire .Nu a fost indicat expres nici o circumstanță, urma să indice latura obiectivă cu exactitate, nu a fost indicată fapta contravențională. În speță lipsește calitatea specială că persoana este specială cu funcție de răspundere care urmează a fi trasă la răspundere.

Reiese că un primar poate fi tras la răspundere în urma faptul că exercită atribuțiile. Faptul că Botnari a participat la o întrunire privată cu alți primari, unde aveau discuții private, nu poate fi sancționat, respectiv asta reprezintă o încălcare care nu are limite din punctul său de vedere .Faptul că d-nul Surchicin a urmărit primarii, a dat buzna în sediul primăriei. A fost o provocare. D-nul Surchicin nu a încercat să-i acționeze în instanța de judecată, dar a mers pe calea plângerii la IP Orhei. Solicită aplicarea art.3 și art.9 din legea cu privire la libertatea de exprimare. Solicită emiterea unei hotărâri privind încetarea procesului pentru lipsa faptei contravenționale. Solicită și încetarea proceselor contravenționale pentru aceiași pretinsă faptă contravențională .

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Botnari Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin. (1) Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Botnari Ion, la 08 decembrie 2025, în jurul orei 08:00-09:00, fiind persoană cu funcție de răspundere în calitate de primara com. Chiperceni, a răspândit cu bună știință informații mincinoase în privința consilierului local, Surchicin Anton, în prezența mai multor persoane.

Deci, prin acțiunile sale, Botnari Ion, a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede sancționarea pentru - calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Botnari Ion, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional *și anume*:

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2026;

- decizia asupra cauzei contravenționale pe materialul înregistrat în REI II cu nr. 11187 din 12.12.2025, prin care s-a decis procesului-verbal cu privire în privința lui Botnari Ion în temeiul art. 70 alin. (1) din CC, cu remiterea dosarului conform competenței cu recomandarea aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

- procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 08 aprilie 2026 în partea dispozitivă a deciziei din 18 martie 2026, asupra procesului contravențional nr. RAP01 569614 din 30 decembrie 2025.

- copia plângerii penale din 112 decembrie 2025, prin care Surchicin Anton o formulează împotriva primarului Ion Botnari, primarul com. Chiperceni, pentru faptul că a făcut afirmații defăimătoare la adresa sa.

- copia cererii de la Surchicin Anton prin care solicită atragerea la răspundere a lui Botrnari Ion pe faptul că a făcut afirmații false și defăimătoare împotriva sa.

- procesul-verbal de audiere a victimei, Surchicin Anton din 15 decembrie 2025,

- procesul-verbal de ridicare din 15 decembrie 2025 , prin care s-a ridicat un fișier cu conținut video de la Surchicin Anton,

- procesul-verbal de examinare din 15 decembrie 2025 prin care a vizualizat și examinat conținutul fișierul video,

- procesul-verbal de audiere a martorului Pircov Eduard primarul com. Biești prin care invocă faptul că cunoaște despre discuția dintre Botnari Ion și Surchicin Anton, prin care ultimul ar fi primit 6000 Euro de la partidul Alde.

- proces- verbal de audiere a martorului Muntean Elena care a declarat că cunoaște faptul că Botnari Ion și Surchicin Anton se filmau reciproc la ședință și se insultau reciproc prin careva declarații necunoscute ei.

-procesul-verbal de audiere a martorului Vascan Daria, care a confirmat că la ședință Botnari Ion și Surchicin Anton s-a iscat un conflict prin care s-au adus careva acuzații dar nu cunoaște adeverința lor,

- procesul-verbal de audiere a martorului Voico Oxana prin care confirmă faptul că Botnari Ion i-a reproșat lui Surchicin Anton că ar fi primit suma de 6000 Euro de la partidul ALDE .

- procesul-verbal de audiere a martorului Cucu Anastasia prin care invocă că a auzit cum Botnari Ion i-a zis lui Surchicin Anton în ședință că ar fi luat mită 6000 Euro.

- procesul-verbal de audiere a martorului Vieru Natalia care a declarat despre cearta între Botnari Ion și Surchicin Anton, dar ca urmare a situației insuportabile a ieșit din sală.

Procesul-verbal de audiere a martorului Mitrofan Svetlana care a declarat că cunoaște despre cearta dintre Surchicin Anton și Botnari Ion dar despre suma de 6000 euro nu deține careva informații.

- procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Vasile, care a declarat că nu a auzit și văzut nimic din partea lui Botnari Ion către Surchicin Anton.

-copia procesului-verbal nr. MAI06406164 din 17martie 2026 în privința lui Botnari Ion în temeiul art. 70 alin. (1) CC,

- proces-verbal de audiere a lui Botnari Ion din 17 februarie 2026,

- copia procesului-verbal privind rezultatele numărării voturilor la alegerea primarului satului Chiperceni,

- copia sesizării Consiliului Superior al Magistraturii de către Botnari Ion.

În acest context instanța constată că analiza probelor cercetate în ședința de judecată confirmă vina lui Botnari Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 70 alin. (1) din CC 1, astfel martorii audiați de către agentul constatator au confirmat acuzațiile aduse de către Botnari Ion în adresa lui Surchicin Anton privind faptul că ar fi primit suma de 6000 Euro de la partidul ALDEA, iar martorul Cucu Anastasia expres a declarat că Botnari Ion l-a acuzat pe Surchicin Anaton despre faptul că a primit mită suma de 6000 Euro, acuzații care nu au fost dovedite în ședința de judecată.

La fel, este de menționat că acuzația dată a fost expusă de către Botnari Ion în ședința care a avut loc în primăria Bieși, în prezența mai multor persoane.

Astfel, instanța constată că vina imputată lui Botnari Ion este dovedită pe deplin, iar faptul că acesta invocă că ar fi fost doar o discuție privată și că ar fi spus-o în calitate de persoană fizică nu poate fi reținută de către instanță, în contextul în care probele acumulate de către agentul constatator dovedesc contrariul și răstoarnă prezumția de nevinovăția de care se Bucură Botnari Ion.

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Botnari Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, de *calomnia, adică răspîndirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană*.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Botnari Ion, *prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană*.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Botnari Ion, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Botnari Ion, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,

existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Botnari Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2026, a fost emis în prezența acestuia, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește legalitatea *încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,* instanța reține cu certitudine că, este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 CC.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității *procesului de pornire a procesului contravențional, instanța constată că aceasta a fost încheiat (emis) cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.* În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei *procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Botnari Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a răstoarnă prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, *procesul-verbal cu privire la contravenție*, este întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Referitor la alegațiile avocatului vis-a vis de faptul că au fost încheiate două procese-verbale în privința lui Botnari Ion dintre care unul a fost corectat instanța de judecată reține că conform prevederilor art. 443 alin. (7) din CC) în procesul-verbal nu

se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Prin urmare acțiunile agentului constatator la încheierea celui de al doilea proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Botnari Ion sunt legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 din Codul contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, în conformitate cu art. art. 42 și 43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM, reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța reține că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, de personalitatea contravenientului, Botnari Ion, *ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu amendă în mărime de 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține funcții de demnitate publică pe o perioadă de 6 luni.*

Conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Astfel, sancțiunea aplicată lui Botnari Ion, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul art. 34, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Botnari Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin. (1) Cod contravențional și, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcții de demnitate publică pe o perioadă de 6 luni.

Conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional instanța explică lui Botnari Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ