Dosarnr. 5r-67/2024
4-24058168-26-5r-30052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
În următoarea componenţă:
Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Aliona Tiron

Examinînd în ședință publică contestația înaintată de către Căuș Miroslav împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 608008 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP ,,Nord", Lazarenco Eduard din 10.05.2024, întocmită în baza art. 236 alin.(3) Cod Contravențional.

CONSTATĂ:

În privința lui Căuș Miroslav la data de 10.05.2024 de către agentul constatator al DP ,,Nord", Lazarenco Eduard a fost întocmit proces-verbal de săvârşire a contravenţiei nr. MAI05 608005 în baza de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional al RM, prin care s-a reținut faptul că la data de 10.05.2024 în jurul orei 12:06, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în localitatea s. Recea, r-nul Rîșcani pe Traseul M-5 cu viteza de 93 km/h, prin ce a ignorat indicatorul 3.27 și pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în sumă de 1 500 lei şi 05 puncte de penalizare.

La data de 21.05.2024, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator a fost contestate de către Căuș Miroslav.

În motivarea contestației a invocat că în fapt, la data de 10 mai 2024, subsemnatul Miroslav Căuș se deplasa cu autoturismul de model *****, n/î *****, în r-nul Rîșcani, până la intrarea în satul Recea, pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălţi-Chişinău- Tiraspol - frontiera cu Ucraina (E584), când am fost stopat de către Lazarenco Eduard, subofiţer superior al secţiei patrulare "Rîşcani, Dondușeni, Drochia" a SP "Nord" a DP "Nord" a INSP, fiindu-i imputată de către agentul constatator săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional al RM, prin ignorarea "p.47 (1) lit. a) RCR".

În descrierea faptei contravenţionale, agentul constatator a indicat următoarele elemente constitutive ale contravenţiei - "a) în localităţi - 50 km/h: în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, ignorând prevederile - "p.47 (1) Ut. a) RCR", prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional al RM.

Asupra pretinsei fapte contravenţionale comise, agentul constatator a decis aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei şi 5 puncte de penalizare.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06608005 întocmit la 10.05.2024, de către agentul constatator Lazarenco Eduard, nu sunt de acord şi solicit să fie anulat, cu încetarea cauzei contravenţionale pe motiv că nu există faptul contravenţiei şi nu corespunde realităţii, bazându-se pe următoarele:

Veridicitatea situaţiei de fapt reţinută în Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06608005 din 10.05.2024. cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina subsemnatului, nu poate fi dovedită prin probe certe şi de netăgăduit, or, contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (3) CC prevede - "depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră", fapte ce nu se regăsesc în acţiunile sale.

Conform pct. 1 al Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.05.2024, locul încheierii este indicat - Rîscani.

Concomitent, potrivit pct. 5 al Procesului-verbal cu privire la contravenţie din locul săvârşirii faptei este indicat - Rîscani (Recea), pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălţi-Chişinău-Tiraspol-frontiera cu Ucraina (E584).

Potrivit pct. 8 al Instrucţiunii cu privire la modalitatea de întocmire a Procesului-verbal cu privire la contravenţie aprobată prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 121 din 13.09.2017. pct. 5 va fi completat cu date despre locul comiterii, fiind inclusă localitatea (oraş, comună sau sat), strada şi numărul corespunzător.

Accentuez faptul că, subsemnatul mă deplasam în r-nul Rîscani, în afara vreunei localităţi, până la intrarea în satul Recea, contrar celor susţinute de către agentul constatator.

În confirmarea faptului, anexez fotografiile echipajului de poliţie şi agentului constatator, efectuate de către el la locul stopării, cu telefonul mobil de model Iphone 14 Pro Max, potrivit cărora se vizualizează cert că el nu se deplasa prin localitate.

Mai mult decât atât, atrage atenţia asupra faptului că locul încheierii Procesului-verbal cu privire la contravenţie indicat de către agentul constatator este Rîscani, ci nu "satul Recea" - fără a fi specificat raionul, oraşul sau satul; strada și numărul corespunzător, astfel încât este imposibil de determinat locul săvârşirii pretinsei fapte contravenţionale.

În acelaşi context, indicarea locului săvârşirii faptei - Rîscani (Recea), pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălţi-Chişinâu-Tiraspol-frontiera cu Ucraina, de asemenea, nu permite identificarea exactă a locului săvârşirii.

Accentuez faptul că, se deplasa în r-nul Rîscani, în afara vreunei localităţi, până la intrarea în satul Recea, contrar celor susţinute de către agentul constator.

În confirmarea faptului, anexez fotografiile echipajului de poliţie şi agentului constatator, efectuate de către el la locul stopării, cu telefonul mobil de model Iphone 14 Pro Max, potrivit cărora se vizualizează cert că el nu se deplasa prin localitate.

Mai mult decât atât, atrag atenţia asupra faptului că locul încheierii Procesului-verbal cu privire la contravenţie indicat de către agentul constatator este Râscani, ci nu "satul Recea" - fără

a fi specificat raionul, oraşul sau satul; strada si numărul corespunzător, astfel încât este imposibil de determinat locul săvârşirii pretinsei fapte contravenţionale.

În acelaşi context, indicarea locului săvârşirii faptei - Rîscani (Recea), pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălţi-Chişinău-Tiraspol-frontiera cu Ucraina, de asemenea, nu permite identificarea exactă a locului săvârşirii pretinsei fapte contravenționale, în vederea stabilirii limitei maxime de viteză a vehiculelor pe sectorul respectiv de drum.

Astfel, subliniez că potrivit pct. 47 alin. (1) din RCR,

1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt:

a) în localităţi - 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor -30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. în cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare;

b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

Reieşind din cele expuse supra, respectând prevederile Instrucţiunii cu privire la modalitatea de întocmire a Procesului-verbal cu privire la contravenţie aprobată prin Ordinul MF nr. 121 /2017, agentul constatator urma să constate cu exactitate locul comiterii pretinsei fapte contravenţionale, să indice localitatea (oraş, comună sau sat), strada şi numărul corespunzător, în vederea stabilirii limitei maxime de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum pe care conduceam vehiculul, şi drept urmare, pentru a putea încadra acţiunile melc conform art. 236 alin. (3) Cod Contravenţional.

La caz, însă, agentul constatator nu a identificat exact locul comiterii pretinsei fapte contravenţionale, în care circumstanţe imputarea săvârşirii contravenţiei prevăzute art. 236 alin. (3) Cod Contravenţional subsemnatului, se atestă drept ilegală, or în acţiunile mele nu există faptul contravenţiei.

Totodată, în vederea elucidării tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei menţionează faptul că, la data de 10.05.2024, se deplasa spre oraşul Rîşcani. împreună cu cet. Mihail Uglea, tel, nr.*****, căruia îi sunt cunoscute direct şi nemijlocit fapte referitoare la cauză şi poate fi audiat în calitate de martor în şedinţa de judecată.

Astfel, nefiind de acord cu acuzaţiile aduse de către agentul constatator, a declarat că refuz să semnez procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În aceste circumstanţe, agentul constatator urma să certifice refuzul subsemnatului Miroslav Căuş de a semna Procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin semnătura cel puţin a unui martor şi astfel, să indice la rubrica ”15. Martor asistent” - *datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Însă, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.05.2024, la rubrica ”15. Martor asistent” nu se constată existenţa înscrisurilor privind datele de identitate ale martorului - numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua. luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Concomitent, alin. (2) a aceluiaş articol, prevede că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Reiterez că, în conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul- verbal cu privire contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii: b) calitatea, numele si prenumele agentului constatator, denumirea autoritatii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoane fizice care o reprezintă; d) fanta contravenţională, locul si timpul săvârşirii ei. circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei: f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la normele legale citate supra. consider că procesul-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr. MA106608005 din 10.05.2024 urmează a fi declarat nul în condiţiile în care refuzul subsemnatului Miroslav Căuş de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, or, la rubrica „15. Martor asistent” lipsesc datele de identitate ale martorului respectiv (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii Procesului-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Reieşind din cele relevate supra, nu se atestă careva probe care să demonstreze vinovăţia mea în cadrul procesului contravenţional declanşat, or, la data de 10 mai 2024, ora 12:08. deplasându-mă în r-nul Rîşcani, cu vehiculul de model *****, n/î *****, nu a comis careva fapte care să corespundă elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) CC al RM în circumstanţele constatate prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06608005 din 10.05.2024, de către agentul constatator Lazarenco Eduard.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional ”constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de aşentul constatator, de colectare si de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesuliti-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare".

Art. 442 alin. (1) Cod contravenţional stabileşte că "procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui".

Pe de altă parte, el beneficiază de ’“prezumţia de nevinovăţie”‘ garantată de art. 375 Cod contravenţional şi art. 6 alin. (2) CEDO.

Prezumţia de nevinovăţie se explică prin faptul, că (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional (art. 375 Cod contravenţional).

Pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex proprius sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru a stabili vinovăţia unei persoane. în situaţia dată există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, potrivit principiului in dubio pro reo. în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, acest principiu este unul complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. înfăptuirea justiţiei nu se întemeiază, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În corespundere cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În drept, în temeiul art. art. 441 alin. (1) lit. a), 445, 461 alin. (1) Cod contravenţional, solicit anularea Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06608005, întocmit la 10.05.2024, de către agentul constatator Lazarenco Eduard, în privinţa subsemnatului Miroslav

Căuş, în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional şi încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Contestatorul Căuș Miroslav fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, ultimul nu sa prezentat, dar la data de 04.07.2024 prin intermediul unui apel telefonic a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Agentul constatator al DP „Nord" Lazarenco Eduard fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție ultimul nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Conform prevederilor art.455 Cod Contravențional al RM:

(1) Şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, în baza normelor citate instanța dispune examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și a contestatorului Căuș Miroslav.

Studiind materialele cauzei contravenționale instanșa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestanția înaintată de Căuș Miroslav ca neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 608005 a fost emisă de către agentul constatator al DP „Nord" Lazarenco Eduard, la data de 10.05.2024 în prezența contestatorului Căuș Miroslav, iar contestaţia fiind depusă la data de 21.05.2024 la autoritatea din care face parte agentul constatator, instanța constată că constatatorul Căuș Miroslav se încadrează în termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat că, la 10.05.2024 de către agentul constatator al DP „Nord”, Lazarenco Eduard a fost întocmit proces-verbal de săvârșire a contravenţiei nr. MAI05 608005 în baza de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional al RM, prin care s-a reținut faptul că la data de 10.05.2024 în jurul orei 12:06, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în localitatea s. Recea, r-nul Rîșcani pe Traseul M-5 cu viteza de 93 km/h, prin ce a ignorat indicatorul 3.27 și pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator al DP „Nord” Lazarenco Eduard din data de 10 mai 2024, Căuș Miroslav a fost sancționat în baza art. 236 alin.(3) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1 500 lei, cu aplicarea a 05 puncte de penalizare.

Potrivit art. 236 alin. (3) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform prevederilor pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi − 50 km/h, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h. În afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Potrivit Regulamentul Circulației Rutiere indicatorul 3.27 „Viteză maximă limitată” – interzice circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decît cea menţionată pe indicator.

Astfel, potrivit pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculul condus de Căuș Miroslav a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

Instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurandu-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția făptuitorului Căuș Miroslav în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod Contravențional al RM, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 10.05.2024 în jurul orei 12:06, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în localitatea s. Recea, r-nul Rîșcani pe Traseul M-5 cu viteza de 93 km/h, prin ce a ignorat indicatorul 3.27 și pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Mai mult ca atît, fapta săvârșită de către contravenientul Căuș Miroslav este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: foto tabelul efectuat cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam II, nr. TC007492”, care a fost verificat metrologic prin Buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-008, valabil până la 15 martie 2025.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere. Aplicand aceste dispoziții normative la speță instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe de către acesta.

La fel instanța precizează că, planșa fotografică anexată de către agentul constatator la materialele cauzei, conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate al automobilului pe traseu.

În această ordine de idei, se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Căuș Miroslav i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, cu referire la veridicitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului potrivit prevederile la art.445 alin.(1) Cod Contravențional, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravenţional, iar elementele reţinute a fi abateri la caz, constituie încălcări ce nu pot atrage prin sine această nulitate, actul de constatare avînd puterea veridicităţii, pînă la proba contrară.

La fel, instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Căuș Miroslav, astfel utlimul a indicat obiecțiile că nu este de acord cu contravenția imputată pentru ce și s-a semnat (f.d.13), fapt ce nu denotă refuzul lui Căuș Miroslav de a semnat

procesul verbal pentru a fi certificat prin semnătura cel puțin a unui martor după cum a invocat ultimul.

Referitor la fotografiile anexate la materialele contestației de către contestatorul Căuș Miroslav, la fel nu pot fi reținute de către instanța de judecată în calitate de probă care confirmă lispa faptului contravenției după cum invocă ultimul, or potrivit planșei fotografice (f.d.14), se constată cu certitudine poziționarea geografică a colaboratorilor de poliție cu aparatul de măsurare TruCam II, nr. TC007492, în localitatea s. Recea, r-nul Rîșcani, din care reiese că pe sectorul de drum, limita de viteză este de 50 km/h, iar conform vitezei măsurate, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** s-a deplasat cu 93 km/h, fapt indicat expres în planșa fotografică a aparatului TruCam II, nr. TC007492.

Contrar argumentului contestatarului, instanţa reţine faptul precum că un contravenient beneficiază de prezumţia de nevinovăţie nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul verbal de contravenţie pentru a fi eliberat de răspundere. Chiar dacă procesul verbal nu beneficiază de o prezumţie absolută de legalitate şi temeinicie, el constituie totuşi o probă de vinovăţie.

Veridicitatea acestor constatări ale organului constatator nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situaţia de fapt reţinută în procesul verbal nu ar corespunde realităţii. Contravenientul care susţine netemeinicia procesului verbal trebuie să furnizeze aceste indicii, reducîndu-se doar la o simplă afirmaţie a acestuia. În caz contrar, răspunderea contravenţională ar fi lipsită de conţinut, iar organele abilitate de lege nu ar mai putea acţiona eficient în sensul respectării acesteia.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel instanța consideră că, vinovăția lui Căuș Miroslav în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravenţional şi în corespundere cu prevederile art.236 alin. (3) Cod contravenţional al RM.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Căuș Miroslav, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal nr. MAI 06 608005 şi decizia agentului constatator al DP ,,Nord" Lazarenco Eduard din 10.05.2024 în cauza contravenţională în baza art. 236 alin.(3) Cod contravenţional al RM, urmează a fi menţinute fară modificări.

Conducându-se de art. 448, 457, 460- 462 Cod contravenţional R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Contestația înainatată de către Căuș Miroslav împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 608008 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP ,,Nord", Lazarenco Eduard din 10.05.2024, întocmită în baza art. 236 alin.(3) Cod Contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, întermen de 15 zilela Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preş. şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**