Dosarul nr.: 5r-3062/2025
(nr. electronic: 4-25074499-12-5r-27052025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 august 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Melnic Olga

În lipsa:

Contestatarului	Ipati Sergiu
Agentului constatator	Ivanov Artiom

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Ipati Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025*, Ipati Sergiu a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional.
2. În data de 19.05.2025, la Direcția Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a I.G.P. a M.A.I. a parvenit contestația lui Ipati Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 27.05.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 19.05.2025, contestatarul a explicat că procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate. La data incidentului din 01.05.2025,aproximativ la ora 09:03, el într-adevăr a fost stopat de un angajat al Poliției, care i-a cerut actele de identitate și l-a informat că a încălcat regimul de viteză. Fără a fi prezentate careva probe video, a fost întocmit un proces-verbal contravențional, pe care Ipati Sergiu l-a semnat electronic prin intermediul unui telefon de model „Iphone". La caz, nu a fost explicat pentru ce semnează, nu au fost explicate drepturile și obligațiile, nu au

fost luate explicațiile contestatarului, nu a fost informat contestatarul despre examinarea cauzei în procedura simplificată. Suplimentar, se atrage atenția că procesul-verbal contravențional nu conține date privind calitatea agentului constatator, ocupația și datele din buletinul de identitate ale acuzatului, obiecțiile contestatarului.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Ipati Sergiu nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amânarea examinării cauzei, deși procedura de citare legală a fost pe deplin realizată. În temeiul art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești.

7. **Agentul constatator** în persoana lui Ivanov Artiom, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de amânare a examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația depusă de Ipati Sergiu, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4236, alin. (1), alin. (8).

17. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

18. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei

în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

20. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

21. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **01.05.2025**, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ipati Sergiu.

23. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, Ipati Sergiu a participat nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025.

24. Totodată, în textul contestației depuse, se confirmă că Ipati Sergiu a luat act de conținutul procesului-verbal contestat în ziua de 01.05.2025.

25. În acest context, instanța de judecată deduce că termenul incipient al termenului de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale (*dies a quo*) a început să curgă din ziua de **01.05.2025**.

26. Prin urmare, ziua finală a termenului de contestare (*dies ad quem*) este fixat pentru data de **16.05.2025**.

27. La caz, contestația înaintată de Ipati Sergiu datează cu ziua de **19.05.2025**, zi în care contestația a fost depusă și la sediul juridic al Inspectoratului Național de Securitate Publică a I.G.P. al M.A.I., fiind înregistrată cu nr. 3879.

28. În sinteza celor stabilite, contestația asupra procesului-verbal nominalizat a fost depusă cu depășirea termenului legal de contestare scadent în ziua de 16.05.2025.

29. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – **nu a fost respectat**, iar prevederile art. 448, alin. (2) și (3) Cod contravențional nu sunt incidente speței deduse judecății.

30. În baza art. 234, alin. (1) Cod de procedură penală, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din **motive întemeiate**, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanţei de judecată, în condiţiile legii.

Termenul omis poate fi restabilit numai în privinţa persoanei menţionate în acest alineat, dar nu şi în privinţa altor persoane.

31. În speță, contestatarul nu a înaintat instanței de judecată cerere de a repune contestația în termenul legal omis, cu justificarea și probarea motivelor obiective în justificarea omiterii termenului de contestare.

32. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

33. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cererea de repunere în termenul omis nu a fost înaintată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

34. Or, indiferent de legalitatea hotărârii adoptate, veridicitatea contravenției imputate și temeinicia argumentelor din contestație, hotărârea definitivă adoptată de organul constatator, la depunerea contestației în afara termenului legal și a absenței solicitării de repunere în termen, nu poate fi anulată în procedura examinării contestațiilor, iar procesul contravențional încetat.

Concluzia finală

35. În sinteza celor expuse, contestația depusă de Ipati Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

36. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația depusă de Ipati Sergiu la 19.05.2025, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, materialele dosarului contravențional nr. MAI06, nr. 847779 din 01.05.2025, (în original), se expediază Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a. I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei