C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5958/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Pascari Valentina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Pascari Valentina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Iliev Adrian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427264, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Pascari Valentina pe faptul că, *în perioada lunilor septembrie – decembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea Lucașeuca, municipiul Orhei, persoana a acceptat mijloace bănești în valuta „ruble ruseşti” prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea candidat din partea partidului politic condus de Ilan Şor, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024.*

Prin decizia de sancționare a agentului constatator din 11 aprilie 2025, Pascari Valentina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

La 23 aprilie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, avocatul Dariev Boris în interesele contravenientei Pascari Valentina, a depus o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele lui Pascari Valentina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427264 şi deciziei de sancționare din 11.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Pascari Valentina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenţiei/ declararea nulității acestuia în temeiul 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or, instanța de fond aşa şi nu a dezbătut argumentul contestatarei, precum că nu există o autorizație judecătorului de instrucție cu permisiunea de a folosi probele acumulate în cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 564701. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției incriminate. Contravenienta a fost sancționată pentru o faptă neprevăzută de Codul contravențional, deoarece în perioada de la 01 până la 14 august 2024, nu exista o asemenea lege - art.47 alin.(1). Nu este probat prin careva probe faptul că contravenientul a primit careva sume de bani prin indificatorul PSB. Neelucidarea de către agentul constatator a momentului sau cel puţin a perioadei comiterii faptei contravenționale şi indicarea de către acesta în procesul verbal cu privire la contravenţie, a unei date, total rupte de realitatea reflectată de probele şi înscrisurile din dosar, împiedică instanța de judecată să verifice în mod obiectiv temeinicia acuzației contravenţionale prin raportarea informațiilor cu privire la faptele la un moment în timp. Înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a primit mijloace bănești, nu

stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Înscrisurile prezentate pe cauză de agentul constatator, contravin art. 425 din Codul Contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de procedură penală. Menționând prevederile art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 374, art.7, art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, indică, că informaţia anexată la dosar se limitează la o simplă menţiune privind recepționarea de mesaje. În speţă, nu există dovezi care să ateste faptul că Pascari Valentina a fost citată în mod legal. Ca urmare, procedura s-à desfăşurat în lipsa sa, fără ca aceasta să fie informată oficial şi în timp util despre desfăşurarea şedinţei. Pentru Pascari Valentina aplicarea unei amenzi în cuantum de 25 000 lei reprezintă o povară financiară excesivă. Această sancţiune nu respectă principiul individualizării şi proporţionalităţii sancţiunii contravenţionale, consfinţit de art. 41 din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de avocatul Boris Dariev în interesele lui Pascari Valentina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427264 şi deciziei de sancționare din 11.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Pascari Valentina a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data 11 aprilie 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și art. 448 Cod Contravențional, (f.d. 7).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse de Pascari Valentina prin următoarele probe: *-conținutul extrasului din fişierul intitulat „Orhei" în format. xlsx, referitor la persoana Pascari Valentina, cod numeric personal 20000271222200, sat. Lucaşeuca, rnul Orhei, din care rezultă că Pascari Valentina, este utilizatoare a numărului SIM *****, a fost identificat cu 8 conexiuni cu PSB, (f.d.5); -procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pascari Valentina, (f.d.8); conținutul copiei sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, (f.d.24); - copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 11.04.2025, (f.d.25); -copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.(f.d.28-31);*

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Pascari Valentina și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmația invocată de recurent, precum, că contravenienta a fost sancționată pentru o faptă neprevăzută de Codul contravențional, deoarece în perioada de la 01 până la 14 august 2024, nu exista o asemenea lege - art.47 alin.(1) Cod penal RM, dat fiind că mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Pascari Valentina, atât până la intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, cât și ulterior la 07.10.2024 (2 mesaje) și 09.10.2024 în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Pascari Valentina.

Argumentele avocatului privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal indică, că consideră legală și întemeiată și soluția referitor la stabilirea în privința lui Pascari Valentina a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii,

ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal reţine că agentul constatator a aplicat în privința lui Pascari Valentina sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Pascari Valentina și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Pascari Valentina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Pascari Valentina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari