Dosarul nr. 4r-259/2024 I instanță
Nr. PIGD 4-23061551-06-4r-11102024 Judecător Sârbu Aliona

Judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E

09 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Starciuc Ştefan și Fujenco Dmitrii

examinând în ordine de recurs, în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica, împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 30 iulie 2024, adoptată pe cauza contravenţională iniţiată la contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica împotriva deciziilor agentului constatator emise în procesele verbale cu privire la contravenţie seria şi nr. 2200606686233083 şi seria şi nr. 3533018910352328 din 20.04.2023,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

1. În fapt:

La data de 02 mai 2023 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023 și nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, în baza art. art. 231 alin.(2), 242 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 20 aprilie 2023, ora 10:30 cu amendă totală în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2400 lei, și deciziei de

sancţionare din 20 aprilie 2023, ora 12:19 cu amendă totală în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2400 lei,

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 13.04.2023 aproximativ la orele 19.00 Veronica Arteni neavând permis de conducere şi fiind la volanul automobilului de model Ford Transit cu numere de înmatriculare ***** deplasându-se regulamentar prin satul Şamalia r-nul Cantemir pe un drum de localitate pe aceiași direcţie cu mijlocul de transport de modelul Mercedes 211 CDI cu numere de înmatriculare *****, din urma mijlocului de transport de modelul Mercedes, la care conducătorul auto al mijlocului de transport de modelul Mercedes încălcând prevederile pct.40 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede expres că: „*înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie: a) să ocupe din timp marginea dreaptă a părţii carosabile; b) să cedeze trecerea bicicliştilor şi conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum şi pietonilor. În cazul în care conducătorul este impus (lăţime insuficientă) să efectueze manevra utilizînd parţial sau în întregime banda alăturată, el poate efectua această manevră numai după ce s-a asigurat că nu pune în pericol siguranţa circulaţiei. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens pe banda din dreapta. în caz de necesitate, el trebuie să apeleze la ajutorul altor persoane*„ astfel până a vira la dreapta în ogradă de pe partea carosabilă, fiind impusă de lățimea insuficientă a părţii carosabile, nu s-a asigurat pentru a nu pune în pericol siguranţa circulaţiei a ieşit integral pe banda alăturată, nu a acordat prioritate mijlocului de transport Ford Transit cu numere de înmatriculare ***** şi nu a cedat trecerea acestui autovehicul care se deplasa în acelaşi sens pe banda din dreapta din spate, inclusiv nu a apelat la ajutorul altor persoane dar a continuat deplasarea brusc virând la dreapta spre ogradă, în urma cărui fapt mijloacele de transport enumerate s-au ciocnit, fiind deteriorate neînsemnat.

În continuare la data de 20.04.2023 la orele 10-13 la SP Baimaclia și respectiv la orele 12.06 în s. Şamalia r. Cantemir pe acelaşi caz, de către agentul constatator al IP Cantemir, Curoglu Sava au fost întocmite cet. Arteni Veronica a.n.*****, locuitoarea s. Cociulia r. Cantemir 2 (două) proces verbale, după cum urmează, seria şi nr.2200606686233083 şi seria şi nr.3533018910352328 pe faptul că ultima la data de 13.04.2023 a comis un concurs de contravenţii si anume a comis un accident rutier, precum şi faptul că a condus mijlocul de transport fără a deține

permis de conducere, astfel a fost sancţionată pe art.231 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 u.c. şi pe art.242 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 u.c. cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar potrivit prevederilor art.44 Cod contravenţional pentru pluritate de contravenţii a fost stabilită sancţiunea definitivă de 48 u.c. cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Menționează că, în legalităţii deciziilor agentului constatator, stabileşte următoarele abateri: Au fost admise abateri de procedură: a) Contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit. d) a Codului Contravenţional, procesul verbal nu conţine, fapta contravenţională, si circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, şi anume nu a fost indicat de către agentul constatator care normă din RCR a fost încălcată de către Veronica Arteni, cu atât mai mult că reieşind din prevederile pct.40 a RCR, expuse supra încălcarea acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul Mercedes cu numere de înmatriculare ***** şi nu de către Veronica Arteni. b) Potrivit prevederilor art.443 alin. (6) a Codului Contravenţional, faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Astfel, susţine petentul că la acest capitol s-a stabilit că ambele procese verbale au fost refuzate de a fi semnate de către Veronica Arteni i-ar în procesul verbal seria şi nr.3533018910352328 s-a semnat ca martor Saviţchi Argintina care a fost audiată ca martor iniţial de către agentul constatator iar în procesul verbal seria şi nr.2200606686233083 careva martori asistenţi nu s-au atras şi de către agentul constatator nu a fost indicat motivul care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod; c) Potrivit prevederilor art.445 Cod contravenţional: „Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa

denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Indică că au fost aplicate şi interpretate eronat prevederile RCR la constatarea si sancționarea lui Veronica Arteni, reieşind din prevederile pct.40 a RCR, expuse supra încălcarea acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul Mercedes cu numere de înmatriculare ***** şi nu de către Veronica Arteni. Lipsa permisului de conducere dar respectarea RCR nu este un temei de a sancționa persoana deoarece potrivit practicii judiciare, comentariilor şi nu în ultimul rând a textului Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport, este suficient ca făptuitorul să conducă de facto un mijloc de transport, chiar dacă această calitate nu se sprijină pe o recunoaştere oficială, iar lipsa permisului de conducere nu este un temei de a sancționa persoana atât timp cât între abaterea admisă de către Veronica Arteni şi consecinţele produse nu există o legătură de cauzalitate şi anume accidentul rutier s-a produs din vina conducătorului auto ce a condus automobilul cu numărul de înmatriculare ***** şi care direct a dus la producerea accidentului rutier prin nerespectarea pct.40 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Indică că potrivit procesului verbal seria şi nr.3533018910352328, Arteni Veronica a fost sancţionată că a condus mijlocul de transport modelul Mercedes cu numere de înmatriculare ***** si care a tamponat automobilului de model Ford Transit cu numere de înmatriculare *****, dar de facto Arteni Veronica a condus mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****.

Procesul verbal seria şi nr.2200606686233083 a fost întocmit ilegal atât timp cât pentru aceeaşi faptă a fost sancţionată anterior la data de 20.04.2023 orele 10.13, iar procesul verbal întocmit la orele 12.06 a fost întocmit abuziv atât timp cât la acel moment era în vigoare procesul verbal întocmit la orele 10.13, acest ultim proces verbal nefiind anulat de către instanţa de judecată potrivit prevederilor Codului contravenţional. Şi nu în ultimul rând unul dintre principiile fundamentale,

statuat la art.4 din Protocolul 7 adiţional al CEDO, iar la nivel naţional, la art.9 alin. (2) din Codul contravenţional, este principiul non bis in idem, care semnifică, printre altele, că nimeni nu poate fi urmărit şi sancţionat, de două sau mai multe ori, pentru una şi aceeaşi faptă.

Menţionează că pe procesul contravenţional au efectuat acţiuni de procedură alte persoane decât cele vizate spre examinare de către conducător, şi astfel la data de 14.04.2023 de către conducătorul subdiviziunii a fost vizat spre examinare materialul R-2 cu nr.1075 colaboratorilor Stretea V., Ursu Gh. şi Cisteacov V., dar procesele verbale au fost întocmite de către Curoglu Sava, iar cercetarea la fata locului si audierea lui Arteni Veronica au fost efectuate de către Livia Șiloveț care nici nu au avut repartizate spre examinare acest material începând cu data de 14.04.2023.

Susţine că lipsa permisului de conducere în afară de declaraţiile lui Arteni Veronica de către agentul constatator nu au fost probate cu alte probe.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor 5, 7, 384, 441 alin.(1), 448, 462 Cod contravențional.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023 și nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023 și deciziilor de sancționare, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulității absolute a proceselor verbale, ori după caz, încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției prevăzute la art. 231 alin.(2) și art. 242 alin.(1) Cod contravențional. (f.d. 5-7)

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023* a admisă contestația depusă de către Arteni Veronica și, procesul contravențional intentat în privința lui Arteni Veronica învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat, pe motivul nulității proceselor-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023 și nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023. (f.d. 47, 55-61)

Prin *decizia Curţii de Apel Cahul din 21 decembrie 2023* s-au admis recursurile declarate de către avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Arteni Veronica, și cel înaintat de victima Ostaș Ana. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023, pronunțată în cauza contravențională privind-o pe Arteni Veronica învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) Cod

contravențional, și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (f.d. 97-13)

2. <u>Poziția instanței de fond.</u>

La data de 30 iulie 2024 prin hotărârea judecătoriei Cahul sediul central s-a respins contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Arteni Veronica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, precum și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind inadmisibilă. (f.d.161-165)

3. <u>Solicitarea recurentului.</u>

La data de 02 august 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cahul sediul Central din 30.07.2024 ca fiind ilegală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, inclusiv instanța a ignorat în totalitate dispozițiile Curții de Apel Cahul din 21.12.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată. (f.d.168-170)

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, potrivit părții descriptive a hotărârii nominalizate se reține că la examinarea contestației s-a prezentat doar Ostaș Ana și reprezentantul acesteia, iar Arteni Veronica și avocatul acesteia Procoavă Adrian nu s-au prezentat la examinarea contestației, ori potrivit materialelor dosarului la data de 14.02.2024 avocatul Procoavă Adrian a depus o cerere de examinare în lipsă, iar instanța era obligată ca în partea descriptivă a hotărârii să menționeze că părțile au solicitat examinarea în lipsă.

Cu atât mai mult susține că nu este clară poziția primei instanțe atâta timp cât cauza a fost examinată:

1. De către judecătoria Cahul sediul Cantemir, judecător Mihail Osadcii.
2. De către Curtea de Apel Cahul,
3. De către judecătoria Cahul sediul Central, judecător Aliona Sârbu, în

mai multe ședințe fiind citat legal de fiecare dată avocatul Adrian Procoavă.

Ori invocă că în cazul când instanței de judecată la rejudecarea cauzei au apărut careva neclarități asupra împuternicirilor avocatului, consideră că instanța era obligată să solicite opinia scrisă/verbală a avocatului Adrian Procoavă, urma să nu fie admis în proces, să nu fie citat, etc. ori la caz Arteni Veronica a prezentat la IP Cantemir mandatul în original al avocatului care a fost anexat la dosarul contravențional, ca ulterior fiind remis instanței de judecată.

Cu atât mai mult la caz dacă nu există la dosar/contestație mandatul în original iar avocatul a prezentat probe incontestabile în raport cu anexarea acestuia, instanța urma să întreprindă câteva acțiuni:

- Ori urma să emită o încheiere interlocutorie către IGP pentru efectuarea unei anchete în raport cu stabilirea circumstanțelor dacă reprezentanții IP Cantemir nu au remis mandatul în original cu materialele către instanță.
- Ori urma să solicite Inspecției judecătorești efectuarea unor investigații la caz.

Dar nicidecum această abordare nu trebuie pusă pe vinovăția avocatului Procoavă Adrian și a lui Arteni Veronica, ori cu această logică, pentru a fi respinse careva cereri/demersuri ale avocatului poate fi exclusă din dosar mandatul intenționat ca la final să fie emisă o hotărâre de inadmisibilitate.

Indică că la caz instanța de fond după rejudecarea cauzei nici nu poate adopta vre-o soluție de inadmisibilitate a contestatele ori art.462 Cod contravențional prevede expres care soluții urmează a fi adoptate de către instanța de fond.

Cu atât mai mult că la moment recurentul trebuie să suporte cheltuieli judiciare suplimentare generate intenționat în raport cu achitarea taxei de timbru.

Cauza a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea recursului la data de 09.09.2024. (f.d. 184)

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 02 octombrie 2024, s-a admis cererea de strămutare, şi a fost strămutată judecarea recursului declarat de avocatul Procoavă Adrian împotriva hotărârii din 30 iulie 2024, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 204-205)

La data de 11 octombrie 2024 cauza a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinare. (f.d.206)

4. <u>Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform art.468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data*

pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 30 iulie 2024, iar recursul a fost depus de către recurent la data de 02 august 2024, astfel Colegiul judiciar constată că recursul a fost depus în termen.

5. Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravenţional, cu înştiinţarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, la data de 15 octombrie 2024 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea contestată, prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar constatată că, la data de ***02 mai*** 2023 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023 și nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, în baza art. art. 231 alin.(2), 242 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 20 aprilie 2023, ora 10:30 cu amendă totală în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2400

lei, și deciziei de sancţionare din 20 aprilie 2023, ora 12:19 cu amendă totală în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2400 lei. (f.d. 5-7)

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023* a admisă contestația depusă de către Arteni Veronica și, procesul contravențional intentat în privința lui Arteni Veronica învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat, pe motivul nulității proceselor-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023 și nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023. (f.d. 47, 55-61)

Prin *decizia Curţii de Apel Cahul din 21 decembrie 2023* s-au admis recursurile declarate de către avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Arteni Veronica, și cel înaintat de victima Ostaș Ana. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iulie 2023, pronunțată în cauza contravențională privind-o pe Arteni Veronica învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (f.d. 97-13)

La data de 30 iulie 2024 prin hotărârea judecătoriei Cahul sediul central s-a respins contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Arteni Veronica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, precum și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind inadmisibilă. (f.d.161-165)

La data de 02 august 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cahul sediul Central din 30.07.2024 ca fiind ilegală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, inclusiv instanța a ignorat în totalitate dispozițiile Curții de Apel Cahul din 21.12.2023, cu

dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată. (f.d.168-170)

La caz, Colegiul instanței de recurs stabilește că, soluţia instanţei de fond de inadmisibilitate a contestaţiei s-a axat pe lipsa împuternicirilor avocatului Procoavă Adrian de a declara contestaţie în numele contravenientei Arteni Veronica şi de a-i reprezenta interesele în instanţele de judecată.

Colegiul judiciar găseşte eronată o asemena poziţie pe următoarele considerente.

Din conţinutul probelor materiale se atestă că la f.d. 85, este prezentă copia mandatului avocaţional nr. 1891126 emis la 21 aprilie 2023, prin care Arteni Veronica l-a împuternicit pe avocatul Procoavă Adrian de a o reprezenta în organele de drept şi instanţele de judecată.

Potrivit cererii din 21.04.2023 adresată Inspectoratului de Poliţie Cantemir din21 aprilie 2023, Arteni Veronica a solicitat admiterea în procesul contravenţional în calitate de apărător a avocatului Procoavă Adrian, fiind făcută menţiunea „Anexă: mandatul în original pe 01 file”, fiind prezentă ştampila de intrare a IP Cantemir cu nr. de înregistrare de intrare 1308, din 21.04.2023. (f.d. 87)

În speţă, faptul lipsei la materialele cauzei contravenţionale a mandatului avocaţional în original, nu poate fi pusă în răspunderea petentului sau al apărătorului acesteia, or partea a făcut dovada eliberării mandatului în original, iar lipsa acestuia în original la materialele cauzei nu-i pot fi imputate acestuia.

Prin urmare se atestă că soluţia instanţei de fond privind declararea inadmisibilităţii contestaţie pe motivul semnării contestaţiei de către o persoană neîmputernicită, este una eronată şi nefondată, temei pentru care recursul urmează a fi admis, hotărârea casată şi cauza remisă la rejudecare.

Altfel spus, art. 6 CEDO îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Țărilor de Jos*, pct. 19- 20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [cauza *Jahnke și Lenoble contra Franței* (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și *Dima contra României*, din 16 noiembrie 2006].

Or, instanța de fond insuficient a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Ne pronunțarea instanței asupra tuturor probelor echivalează cu ***nesoluționarea fondului cauzei***, iar hotărârea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Colegiul conchide că, instanța de judecată prin respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, nu a dat apreciere asupra temeiniciei contestaţiei în raport cu probelor prezentate la materialele dosarului, nu s-a expus asupra fondului cauzei, circumstanțe care impun remiterea cauzei pentru examinare în instanţa de fond în alt complet de judecată.

În urma celor supra indicate și călăuzindu-se de prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 30 iulie 2024, adoptată pe cauza contravenţională iniţiată la contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientei Arteni Veronica împotriva deciziilor agentului constatator emise în procesele verbale cu privire la contravenţie seria şi nr. 2200606686233083 şi seria şi nr. 3533018910352328 din 20.04.2023, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță – la judecătoria Cahul, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei STARCIUC Ştefan FUJENCO Dmitrii