Dosarul nr. 4-2325/2025
4-25133406-12-4-17092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
*Cu participarea*:
Persoanei interesate – Vadim Ursu

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Ursu Alexandra***, a*.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. ******, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

*C O N S T A T Ă*:

La 10 septembrie 2025, ora 09:25 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 189311, în privinţa lui Ursu Alexandra în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 13 aprilie 2025, ora 17:40, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: neîndeplinirea obligațiilor de educare corespunzătoare a copilului minor și anume, la data de 13 aprilie 2025 în jurul orelor 17:40, mama copilului Ursu Alexandru aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a forțat fizic copilul, nu a încercat să explice, să-l educe copilul corespunzător.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată.

Agentul constatator Creciun Alexandru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 48, 106, 151), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Ursu Alexandra, fiind citată legal prin telefonogramă (f.d. 49), în ședința de judecată nu s-a prezentat. Ulterior, fiind citată repetat, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 149)

Avocatul Doina Ioana-Străisteanu, în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ursu Alexandra, deși a fost prezentă în ședința de judecată din 02 aprilie 2026 iar ulterior citată prin intermediul poștei electronice (f.d. 151) în ședința de examinare a cauzei contravenționale, nu s-a prezentat.

Avocatul Gabriela Kornacker, în interesele părții interesate Ursu Vadim, deși a fost citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 143, 151), în ședința de judecată nu s-a prezentat

Prin urmare, instanța conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional și a avocatului acesteia, cît și în lipsa avocatului persoanei interesate, procedura citării legale fiind executată.

*Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Ursu Alexandra a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta urmează a fi sancţionată în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 10 septembrie 2025, ora 09:25 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Creciun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 189311, în privinţa lui Ursu Alexandra în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 13 aprilie 2025, ora 17:40, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: neîndeplinirea obligațiilor de educare corespunzătoare a copilului minor și anume la data de 13 aprilie 2025 în jurul orelor 17:40, mama copilului Ursu Alexandru aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a forțat fizic copilul, nu a încercat să explice, să-l educe copilul corespunzător.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *,,Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei."*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *,,Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 924831 din 10 septembrie 2025, instanța, prin prisma corespunderii acestuia prevederilor art. 443 Cod contravențional, constată că acesta este întocmit conform Legii, careva încălcări nefiind depistate.

Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită și prin următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 189311 din 10 septembrie 2025***, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Ursu Alexandra în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);
- ***Stik cu 5 înregistrări video:*** potrivit înregistrării cu denumirea ,,13.04.2025", se atestă cum mama copilului minor, Ursu Alexandra, aplicînd forța, încearca să ducă copilul în casă, în timp ce copilul se împotrivește și strigă. Celelalte 4 înregistrări video, nu se referă la evenimentele din 13 aprilie 2025. Stikul a fost ridicat de la Ursu Vadim, prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 16 aprilie 2025 (f.d. 6, 36);
- ***Decizia din 23 aprilie 2025, contestația din 06 august 2025 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 august 2025,*** potrivit cărora, în adresa IP Buiucani, a fost remise pentru înlăturarea neajunsurilor, contestația cet. Ursu Vadim și materialul înregistrat în REI-II cu nr. 5469 din 23 aprilie 2025 (f.d. 8-10,13,15-16);

- ***Plîngerea cet. Ursu Vadim din 13 aprilie 2025,*** prin care se solicită atragerea la răspundere pe cet. Ursu Alexandra pentru actele de violență împotriva copilului (f.d. 18);
- ***Copia procesului-verbal privind actele de constatare,*** prin care a fost audiat cet. Ursu Vadim, din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, la data de 13 aprilie 2025, aproximativ la orele 17:00, Ursu Alexandra a aplicat violența asupra copilului minor, la tîrît și l-a agresat fizic. La fel, Ursu Alexandra nu respectă graficul de întrevedere a părinților cu copilul minor(f.d. 19);
- ***Copia actelor după cum urmează: decizia nr. 03/12 din 29 februarie 2024, scrisoarea DPDC s. Buiucani din 26 februarie 2025, scrisoarea DPDC s. Buiucani din 30 ianuarie 2025, fișa de sesizare din luna august 2024, fișa de sesizare din 20 ianuarie 2025, fișa de sesizare din 21 ianuarie 2025, raportul OS al Centrului de Justiție Familială al Poliției al DP a mun. Chișinău din 23 aprilie 2025,*** ansamblu de înscrisuri oficiale și sesizări care atestă existența unor multiple raportări și intervenții anterioare ale autorităților cu privire la situația copilului minor (f.d. 20,21-22,23-27, 28-29, 30-31, 32-33);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 16 aprilie 2025,*** potrivit căruia Ursu Alexandra a declarat că, nu a putut să preia copilul benevol. A observat semne de ostilitate către ea de la copil. Tatăl nu a pregătit copilul pentru luare și predare a acestuia. Copilul era total dezechilibrat emoțional, chiar când încă nu a ieșit din mașină. A încercat să îl convingă ca să îl ia în brațe, unde a fost imposibil să o facă. Tatăl în timpul weekendului de pe 11.04.2025 până 13.04.2025, a dus discuții neadecvate cu minorul, care prezintă un pericol pentru starea copilului atât psihologică cât și emoțională. Copilul avea traume, apoi a fost închis de tată în mașină și era imposibil să aibă acces la minor. La fața locului a fost și un martor, care poate confirma cazul. Copilul părea nespus de nervos și agitat de tată după întrevederile cu el. Minorul este continuu alienat de adult: contra ei și rudelor sale. Ursu Vadim a refuzat predarea conform programului, ce prezintă nerespectarea a deciziei autorității tutelare din 11/02/2025, și mai grav într-un gest care denunță violență psihologică asupra copilului. Copilul este influențat sistematic de către tatăl său, învățând copilul să se comporte agresiv atunci când ea se apropie de minor în prezența tatălui. Copilul folosea un limbaj nepotrivit (f.d. 38);
- ***Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2025,*** prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Ursu Vadim, depusă în nume propriu, privind eliberarea ordonanței de protecție (f.d. 39-43);
- ***Copia fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului*** (f.d. 44);

- ***Raportul SSS al SP-3 al IP Buiucani a DP a mun. Chișinău din 23 aprilie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre rezultatele examinării cauzei și despre sesizarea DPDC (f.d. 45).

Pe parcursul cercetării judecătorești, de către persoana interesată Ursu Vadim, au fost prezentate în copii, următoarele acte:

- ***Scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani din 15 septembrie 2025,*** prin care a fost informat Ursu Vadim despre remiterea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 189311 și materialul înregistrat cu nr. 5469, spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar verificînd materialele acumulate și acțiunile colaboratorului de poliție, nu au fost constatate încălcări (f.d. 51,53);
- ***Cererea de mediere și invitația privind inițierea procesului de mediere***; ***Copia deciziei DPDC s. Buiucani nr. 04/56 din 31 iulie 2025; Copia deciziei DPDC s. Buiucani nr. 03/56 din 31 iulie 2025***; ***Scrisoarea DPDC s. Buiucani din 18 august 2025; Răspunsul IP Buiucani din 04 septembrie 2025; cererea avocatului Doina Ioana Străisteanu din 25 septembrie 2024; Scrisoarea IP Buiucani către Șeful DAS s. Buiucani din 24 septembrie 2025; cererea privind plasamentul copilului minor din 23 aprilie 2025; cererea privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc din 01 octombrie 2025; Scrisoarea IP Botanica din 15 decembrie 2015; Scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru din 11 decembrie 2025; Scrisoarea IP Centru din 26 decembrie 2025; Scrisoarea DGPDC din 22 ianuarie 2026; hotărîrea și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2025; note informative din 22 ianuarie 2026; scrisoarea Ministerului muncii și protecției sociale din 21 ianuarie 2026; decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 17 februarie 2026; hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2026; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 decembrie 2025; Răspunsul IP Buiucani din 03 martie 2026* **–** acte care au fost emise ulterior datei de 13 aprilie 2025, dată la care, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost comisă de către Ursu Alexandra, contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 64-89,92,94-98, 101-102, 108-113,114,116-129, 131-134, 154-158);
- ***Raport medical din 27 ianuarie 2025,*** potrivit căruia la minorul ***** a fost stabilită diagnosticul Bronhopneumonie, fără precizare pe stînga (f.d. 135).

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța consideră că Ursu Alexandra, corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta contravențională prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod

contravențional, care stabilește răspundere pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acțiuni care se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se exprimă prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Latura subiectivă a contravenției incriminate, se manifestă prin intenția directă.

Vinovăția lui Ursu Alexandra este dovedită de ansamblul probator administrat în prezenta cauză, care include atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 189311 din 10 septembrie 2025, cât și prin înregistrarea cu denumirea „13.04.2025” din care se atestă cum mama copilului minor, Ursu Alexandra, aplicînd forța, încearcă să ducă copilul în casă, în timp ce copilul se împotrivește și striga – probe care confirmă că Ursu Alexandra, la data de 13 aprilie 2025, ora 17:40, aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a forțat fizic copilul minor Ursu Alexandru, nu a încercat să explice și să-l educe corespunzător, încălcînd astfel obligațiile de educare corespunzătoare a copilului minor.

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Ursu Alexandra, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Instanța nu a constatat în prezenta cauză careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Ursu Alexandra este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 08(opt) unități convenționale, ceea ce constituie 400 (patru sute) lei, considerând, astfel, că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Ursu Alexandra, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Se recunoaște vinovată ***Ursu Alexandra***, a.*n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa

sub formă de amendă în mărime de ***08(opt) unități convenționale,*** *ceea ce constituie 400 (patru sute) lei* .

Se explică lui ***Ursu Alexandra*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu