Dosarul nr. 1-5/2025
1-25001206-26-1-03012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2026 **orașul Rîşcani**

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron; Andriana Pricop; Diana Mazur;Tatiana Melnic
Interpret Marina Romaniuc; Corina Vasilache
Cu participarea:
Procurorului Aliona Frunze
Avocatului Victor Rusu și Vitalie Cucoș

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

Dimitriu Irina *****- născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în sat. *****, raionul Rîșcani, cetăţeancă a Republicii Moldova, cu studii medii, nesupusă serviciului militar, neangajată în câmpul muncii, văduvă, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale;

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Codul Penal și art. 186 alin.(2) lit.b) Codul Penal.

și a lui:

Vatamaniuc Iuri ***** - născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Rîșcani, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, la întreținere persoane nu are, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Codul Penal și art. 186 alin.(2) lit. b) Codul Penal.

Termenul examinării cauzei penale: 03 ianuarie 2025 – 19 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă

Dimitriu Irina ***** în perioada lunilor februarie-martie 2024, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Vatamaniuc Iuri, acționând intenționat, în scopul violării ilegale a domiciliului unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, ilegal, fără consimțământul proprietarului, cunoscând că stăpânii temporar se află peste hotarele Republicii Moldova, au pătruns în domiciliul cet. Scacun Tatiana, amplasat în *****, raionul Rîşcani, unde au locuit timp de câteva zile.

Prin acțiunile sale intenționate, Dimitriu Irina *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal – violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Tot ea, în perioada lunilor februarie-martie 2024, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Vatamaniuc Iuri, aflându-se ilegal, împreună cu ultimul, în domiciliul cet. Scacun Tatiana *****, amplasat în *****, raionul Rîşcani, din interes material, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că, nu au fost observați de nimeni, în mai multe rate, pe ascuns, au sustras din casă următoarele bunuri materiale: două borcane cu volum de 12 litri, la prețul de 100 lei pentru fiecare, miere care se afla în borcan de 3 litri, la prețul de 350 lei, un pachet de zahăr cu greutatea de 5kg, la prețul de 60 lei, un fier de călcat de culoare alb-albastru, la prețul de 600 lei, 50 farfurii, la prețul total de 1 000 lei, două bucăți de covor, de culoarea cafenie, la prețul total de 3 000 lei, un covor de culoare cafenie cu dimensiunile 2,40x3,40m, la prețul de 1 000 lei, 10 perne, la prețul total de 2 000 lei, 3 boluri pictate la prețul total de 150 de lei, 500 prosoape de diferite dimensiuni, la prețul total de 10 000 lei, 7 pături de lână, la prețul total de 3 000 lei, o plapumă de culoare verde, la prețul de 500 lei, vaza ceramică de culoarea albastră cu flori, la prețul de 200 lei, un set din 6 farfurii, la prețul de 50 lei, un set din 6 căni, la prețul de 50 lei, 6 căni și 6 pahare, pe picior și fără picior, la prețul total de 300 lei, un set pentru pat, o scurtă de culoarea cafenie, hanorace de sport, la prețul total de 1000 lei, o salopetă de culoare albă, la prețul de 500 lei, cauzându-i părții vătămate, Scacun Tatiana *****, o daună materială în valoare totală de 23 960 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Dimitriu Irina *****a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

Vatamaniuc Iuri ***,** în perioada lunilor februarie-martie 2024, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Dimitriu Irina, acționând intenționat, în scopul violării ilegale a domiciliului unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, ilegal, fără consimțământul proprietarului, cunoscând că stăpânii temporar se află peste hotarele Republicii Moldova, au pătruns în domiciliul cet. Scacun Tatiana, amplasat în *****, raionul Rîşcani, unde au locuit timp de câteva zile.

Prin acțiunile sale intenționate, **Vatamaniuc Iuri** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. **179 alin. (1)** din Codul penal – violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Tot el, în perioada lunilor februarie-martie 2024, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Dimitriu Irina, aflându-se ilegal, împreună cu ultima, în domiciliul cet. Scacun Tatiana *****, amplasat în *****, raionul *****, din interes

material, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că, nu au fost observați de nimeni, în mai multe rate, pe ascuns, au sustras din casă următoarele bunuri materiale: două borcane cu volum de 12 litri, la prețul de 100 lei pentru fiecare, miere care se afla în borcan de 3 litri, la prețul de 350 lei, un pachet de zahăr cu greutatea de 5kg, la prețul de 60 lei, un fier de călcat de culoare alb-albastru, la prețul de 600 lei, 50 farfurii, la prețul total de 1 000 lei, două bucăți de covor, de culoarea cafenie, la prețul total de 3 000 lei, un covor de culoare cafenie cu dimensiunile 2,40x3,40m, la prețul de 1 000 lei, 10 perne, la prețul total de 2 000 lei, 3 boluri pictate la prețul total de 150 de lei, 500 prosoape de diferite dimensiuni, la prețul total de 10 000 lei, 7 pături de lână, la prețul total de 3 000 lei, o plapumă de culoare verde, la prețul de 500 lei, vaza ceramică de culoarea albastră cu flori, la prețul de 200 lei, un set din 6 farfurii, la
prețul de 50 lei, un set din 6 căni, la prețul de 50 lei, 6 căni și 6 pahare, pe picior și fără picior, la prețul total de 300 lei, un set pentru pat, o scurtă de culoarea cafenie, hanorace de sport, la prețul total de 1000 lei,
o salopetă de culoare albă, la prețul de 500 lei, cauzându-i părții vătămate, Scacun Tatiana *****, o daună materială în valoare totală de 23 960 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Vatamaniuc Iuri ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. **186 alin. (2) lit. b)** din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

Partea vătămată Scacun Tatiana, fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 10 martie 2025, prin intermediul poșteie electronice anna.skakun97@gmail.com a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa, din motiv că locuiește în Ukraina. Totodată reține că, i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 23 960 lei și suma pentru consumul energiei electrice, în total suma de 25 060 lei.

Inculpata Dimitriu Irina ***** fiind audiată vinovăția a recunoascut-o parțial și a declara că, în luna februarie 2024 a pătruns în locuința lui Scacun Tatiana. Nu a locuit în locuință cîteva zile, doar a intrat pe vreo 2 s-au 3 ori, de unde a luat cîteva lucruri, care apoi le-a reîntors. Cînd a intrat în casă, se uita ce putea să sustragă de acolo. Prima dată a intrat în casă de unde singură, apoi cu Vatamaniuc Iurie. Nu a luat borcane a cîte trei litri cu miere; bircane de 20 de litri; 5 kg de zahăr, fier de călcat, 50 de farfrii. Pledul de culoare verde; o bucată de covor, căldare, au fost luate din casă. Tigaia, pledul de culoare cafenie întunecată, o bucată de covor îi aparține ultimei; 23 de prosoape erau ale ei, care au aparținut mamei sale. 500 de prosoape nu a luat din casă. Vază de ceramică, complet de veselă de culoare cafenie; pahare pe picior; scurtă de culoare cafenie, hanorac de sport, salopetă , lengerie nu a luat din casă. Cănile, paharile, ceainic era din aceea casă. Prima dată cînd a intrat în casă, s-a dus după nuci și a văzut că, era deschis geamul și a intrat casă. În casă lucrurile erau împrăștiate prin toată casă. Sticlele de bere pe masă, se vedea că cineva mai vine în aceea casă.

La întrebările instanței a declarat că, nu a sunat la organele de poliție, ca să comunice că, geamurile erau deschise, pentru că nu a vrut să fie învinuită. A luat lucrurile de acolo.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, nu a calculat care este suma prejudiciului cauzat și nu putut să facă un calcul. Este tîrziu să se căiască, fiind vinovată.

La întrebările avocatului Victor Rusu a declarat că, cînd a intrat prima dată în casă nu a avut scopul de a sustrage bunuri, deja a doua oară a vrut să sustragă bunuri. Cu Vatamaniuc cînd a intrat în casă a avut scopul de a sustrage bunuri. A intrat doar în salon, în construcția anexă ”sarai” nu a intrat.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declarat că, dacă va fi recunoscută vinovată solicită să îi fie aplicată ca pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările procurorului Aliona Frunză a declara că, de două ori au fost luate obiectele sustrase de la domiciliul său. Prima dată a fost sectoristul, apoi a doua oară a fost efectuată percheziție. La percheziție a fost și Scacun Tatiana și fiul său, care au recunoscut lucrurile care îi aparțineau. A fost informată despre neîndeplinirea obligațiunilor privind executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Inculpatul Vatamaniuc Iuri *****,* fiind audiat vinovăția a recunoascut-o parțial și a declara că, dacă va fi recunoscut vinovat, solicită să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A fost informat despre neîndeplinirea obligațiunilor privind executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Martorul Rușciuc Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, în anul 2024 a participat la documentarea cazului de pătrundere în domiciliu a lui Scacun Tatiana. Fiind în serviciu a primit indicația de a se deplasa la domiciliul lui Scacun Tatiana. Ajungînd la fața locului, intrând la domiciliu a observat că în interiorul casei sunt semne că persoane ce au pătruns în interiorul casei au locuit acolo, adică s-au aflat acolo mai mult timp, au fumat acolo. Cu o săptămână mai înainte a fost telefonat de Vatamaniuc Anatolie care i-a comunicat că feciorul lui Vatamaniuc Iuri nu a înnoptat acasă, i-a apărut o bănuială rezonabilă că, posibil Vatamaniuc Iurie s-a aflat în domiciliu dat. Deplasîndu-se la domiciliu lui Vatamaniuc Iurie care se afla la domiciliu. Ca urma din discuție cu acesta ultimul a recunosct că, a fost la domiciliul lui Scacun Tatiana. În comun cu el, s-au deplasat la domiciliul lui Scacun Tatiana unde ultimul benevol a arătat cum a pătruns în interiorul casei și unde a dormit. A scos telefonul personal, la avertizat că va fi fixat video și a fixat tot ce a invocat acesta și anume cum a pătruns în casă, unde a dormit unde a fumat împreună cu Dimitriu Irina. La întrebarea, dacă a sustras ceva de la domiciliul dat?, Vatamaniuc Iuri i-a comunicat că, Dimitriu Irina a pus un cearșaf pe podea și au pus mai multe bunuri ce au găsit prin casă, ștergare, prosoape, cearșafuri, unde în comun cu ea au dus toate bunurile la domiciliul lui Dimitriu Irina. La întrebarea dacă era ceva din veselă? Vatamaniuc Iuri a spus că era și ceva din veselă. După ce a arătat tot prin casă, a ieșit afară și Vatamaniuc Iuri a arătat cum a pătruns și în sarai, prin geam. După finisarea documentării la fața locului, sa deplsat la domiciliu lui Dimitriu Irina. Dimitriu Irina a recunoscut faptele mai sus indicate, benevol a predat, păharele, farfurii și un ceainic. Comunicând dacă mai are ceva de predat, ultima a refuzat să mai predea ceva. A doua zi iar a venit la domiciliul lui Dimitriu Irina unde ultima a predat un palas și un pled, alte bunuri iar a refuzat să predea. A treia zi iar a mers la domiciliu lui Dimitriu Irina unde ultima a predat o bucată de palas și un pled. Ca urmare că, ultima nu a dorit să predea toate bunurile, discutând cu consătenii și verificând dacă nu le-a vândut prin sat, a constatat că bunurile rămase

pot fi în gospodăria lui Dimitriu Irina, unde în cadrul urmăririi penale sa dispus efectuarea unei perchiziții la domiciliul lui Dimitriu Irina. Ca urmare s-a efectuat perchiziția la domiciliul lui Dimitriu Irina, era prezentă și Scacun Tataiana. În cadrul percheziției partea vătămată Scacun Tatiana și-a recunoscut careva bunuri. Anterior careva acțiuni pe cazul dat nu a mai efectuat s-a ocupat ofițerul de urmărire penală.

La întrebările procurorului Aliona Frunză a declara că, din spusele lui Vatamaniuc Iuri și Dimitriu Irina s-au aflat în gospodăria lui Scacun Tatiana în jur de o săptămână, cîteva zile în casă, câteva zile în sarai. Ei se aflau acolo pe timp de noapte, cumpărau băuturi alcoolice și se aflau acolo, iar ziua ieșeau. Au scos bunuri de două, trei ori din casă. Vatamaniuc Iuri a comunicat că, au scos bunuri și împreună și posibil și Dimitriu Irina de una singură a scos niște bunuri. Dimitriu Irina de mai multe ori se afla în stare de ebrietate.

La întrebările avocatului Cucoș Vitalie a declara că, nu cunoaște, dacă până la inculpați și după inculpații, a mai fost cine în gospodăria lui Scacun Tatiana. Îi este cunoscut, de la tatăl său că, Vatamaniuc Iuri nu înnopta acasă și anterior i-a mai comunicat și până la cazul dat. Cu Scacun Tatiana a discutat în timpul perchiziției și după perchiziție. Ea făcuseră curat în casă și era plecată în Ucraina.

La întrebările avocatului Victor Rusu, a declarat că, a fost audiat Vatamaniuc Anatolie când a ieșit la fața locului. Când l-a audiat pe Vatamaniuc Anatolie nu cunoștea faptul că Vatamaniuc Iurie va fi bănuit.

Martorul Vatamaniuc *****e*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, inculpatul Vatamaniuc Iuri fiind feciorul său, a refuzat de a da declarații.

Martorul Scacun Artiom, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, de la bun început a depus plângere. În februarie anul 2024 a venit în ***** la casa părinților. A intrat în gospodărie, apoi a trecut împrejurul casei unde a observat o sticlă spartă de la fereastra ușei de la casă. A descuiat ușa de la casă cu cheia sa, a intrat în casă și a observat mizerie, murdărie, mucuri de țigări. Observând toate acestea a ieșit din casă și a chemat poliția. A chemat poliția, imediat a venit inspectorul de sector și peste puțin timp la adus pe Vatamaniuc Iurie. Inspectorul de sector a solicit să, fie adusă proprietara casei care e mama sa, Scacun Tatiana. Nu a asistat la toate discuțiile între inspectorul de sector și a lui Vatamaniuc Iurie, dar cunoaște că, Vatamaniuc Iurie a arătat cum au pătruns în interiorul caselor. În gospodăria dată sunt două case de locuit și construcții auxiliare. Mai multe detalii nu cunoaște. Inspectorul de sector interoga pe mama sa, Scacun Tatiana, un vecin și pe Vatamaniuc Iurie. Cunoaște că, au dispărut niște căldări, niște lucruri din casă, exact nu mai ține minte, atunci când am depus plângere a fost indicat ce lucruri au dispărut. Multe lucruri ce se aflau în casă nu se mai pot folosi, de fiecare dată, veneau acasă și făceau curat și îngrijea de locuință.

La întrebările procurorului, Aliona Frunză a declara că, Vatamaniuc Iurie în prezența inspectorului de sector și-a cerut scuze de la, mama sa Scacun Tatiana și a spus „черт по путал”. Mai mult nu ține minte deoarece era înfuriat de faptul că, cineva și-a permis să între în casa buneilor, deoarece era o amintire de la bunei. Dimitriu Irina anterior fuseseră în ograda gospodăriei când exact nu mai țin minte, toți au fost în aceea gospodărie și cunoșteau bine cui î-i aparține gospodăria dată. La acel moment era o senzație că nu au trăit oameni, dar niște porci, erau murdare cearșafurile, glod pe pat, răsturnate albiturile, mucuri de țigări, rupte cărți religioase, au aprins focul cu calendarul religios, totul era murdar, din dulapuri scoase prosoapele, era imposibil să

răsufli în casă de la mirosul de țigări, o mizerie enormă în casă. După cele petrecute a fost la domiciliu cet. Dimitriu Irina, a fost de două ori când s-au făcut perchiziții, dar nu a intrat în gospodărie deoarece am ieșit cu scandal de acolo cu strigăte și înjurături din partea lui Dimitriu Irina. A fost împreună cu inspectorul de sector și încă niște colaboratori de poliție. Ieri am trecut pe la Vatamaniuc Iurie a comunicat că, pentru azi la ora 09:00 este fixată ședința. Cunoaște că, de la Dimitriu Irina din casă au fost ridicate covoare, niște căldări și ceva din veselă. Ea invoca că avea tot așa lucruri.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș, a declara că, a descuiat ușa cu cheia sa. Făptașii au pătruns în casă prin geamul stricat de la ușa de intrare, au intrat în casă apoi au spart fereastra și au pătruns mai departe în casă. A intrat de unul singur în una din case, iar în acealaltă casă a intrat împreună cu inspectorul de sector. Erau stricate lămpile electrice, la fel era murdar și totul împrăștiat. Scacun Tatiana în timpul apropiat nu vine în Moldova.

La întrebările avocatului Victor Rusu, a declara că, lucrurile furate nu erau noi, aveau vechime de la 2 pînă la 20 de ani. Aceste case erau pentru ei ca case de locuit și planificau să locuiască în ele și erau bune pentru a locui în ele. Părinții când veneau în Moldova pe timp de vară locuiau în acea gospodărie.

La întrebările procurorului Aliona Frunză, a declara că, multe prosoape nu erau folosite, dar multe nu aveau etichete, aceste lucruri erau a părinților și de aceea nu îi este cunosc ce era nou și ce era folosit.

Necăutând la faptul că, **inculpata Dimitriu Irina *****și inculpatul Vatamaniuc Iuri ******* a recunoscut vina parțial, vinovăția acesteia în săvârşirea infracţiunilor imputate se dovedește prin declarațiile martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Declaraţiile părții vătămate, Scacun Tatiana *****. (Vol I f.d. 64-67, 70-72);
- Declaraţiile martorului, Scacun Artiom Alexei. (Vol I f.d. 73-74);
- Declaraţiile martorului, Rușciuc Alexandru Alexandru. (Vol I f.d. 188-189);
- Declaraţiile martorului, Mitrofan Valerii Alexandru. (Vol I f.d. 208-209);
- Declaraţiile martorului, Vatamaniuc Anatoli. (Vol I f.d. 210-211);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 22.03.2024, în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria cet. Scacun Tatiana din sat. *****, r-l Rîșcani. (Vol I f.d. 11-19);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 22.03.2024, în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria cet. Dimitriu Irina din sat. *****, r-l Rîșcani, fiind depistate și ridicate bunurile: șase păhare de dimensiuni mici, trei pocale, două păhare mai mari, o farfurie din sticlă, nouă căni, ceainic două unități, o plapumă, douăzeci și trei de ștergare. (Vol I f.d. 24-25);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 25.03.2024, în cadrul căreia au fost examinate bunurile: un covor și o plapumă, care au fost predate benevol de către cet. Dimitriu Irina. (Vol I f.d. 32-33);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 25.03.2024, în cadrul căreia au fost examinate bunurile: un covor și o plapumă, care au fost predate benevol de către cet. Dimitriu Irina. (Vol I f.d. 32-33);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 26.03.2024, în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria cet. Dimitriu Irina din sat. *****, r-l Rîșcani, fiind depistate și ridicate bunurile: două plapume și un covor. (Vol I f.d. 35-35);
- Procesul-verbal de examinarea obiectului, din 02.04.2024. (Vol I f.d. 42-56);

- Procesul-verbal de percheziție din 18.04.2024, petrecută la domiciliul cet. Dimitriu Irina, situat în sat. *****, raionul Rîșcani. (Vol I f.d. 100-108);
- Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2024, a unui suport de format CD-R, care conține o secvență video pe faptul pătrunderii în domiciliul cet. Scacun T., de către Vatamaniuc I. și Dimitriu I. (Vol I f.d. 190);
- Procesul-verbal de examinarea obiectului din 17.06.2024, în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării secvență video pe faptul pătrunderii în domiciliul cet. Scacun T., de către Vatamaniuc I. și Dimitriu I. (Vol I f.d. 193-197);
- Procesul-verbal de confruntare, petrecută între învinuiții, Vatamaniuc I. și Dimitriu I. în cadrul căreia, părțile și-au menținut poziția inițială. (Vol I f.d. 202-205);
- Procesul-verbal de confruntare, petrecută între martorul, Rușciuc A. și învinuitul, Vatamaniuc I., în cadrul căreia, părțile și-au menținut poziția inițială. (Vol I f.d. 206-207).

Aprecierea instanței de judecată.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Instanța menționează, că conform ordonanței de punere sub învinuire Dimitriu Irina *****și Dimitriu Iuri ***** au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 179 alin. (1) din Codul penal – violare de domiciliu, adică pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane.*

Astfel, în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a martorilor, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinat de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care a și semnat.

Încadrarea juridică a faptei și stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În continuare, conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 179 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii examinate este format din relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituţie, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, în conformitate cu art. 8 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Respectarea inviolabilităţii domiciliului nu este condiţionată de existenţa unui drept de proprietate (sau al unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu.

În conformitate cu art. 6 din Codul de procedură penală, prin domiciliu se înţelege locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

De exemplu, camerele internatelor sau căminelor pentru elevi sau studenţi sunt considerate „domiciliu" în sensul legii penale datorită faptului că persoanele respective sunt cazate acolo pe baza consimțământului lor şi au dreptul la locuire netulburată, putând să permită ori să interzică accesul altor persoane.

În schimb, nu poate fi considerat domiciliu locul unde o persoană este cazată împotriva voinţei sale (penitenciarul, cazarma, ospiciul etc.) şi în care accesul altora (deţinuţi, militari, bolnavi, gardieni, superiori, medici etc.) nu depinde de consimţământul celor deja cazaţi.

Noţiunea de domiciliu, definită în art.6 din Codul de procedură penală, are acelaşi înţeles ca şi noţiunea „domiciliu sau reşedinţă" din art.179 CP RM. Reşedinţa, spre deosebire de domiciliu, are un caracter temporar. În rest, sub aspectul destinaţiei funcţionale, reşedinţa nu se deosebeşte de domiciliu. De aceea, în continuare vom utiliza doar noţiunea de domiciliu, presupunând că aceasta include şi conceptul de reşedinţă.

Noţiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în consideraţie în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană îşi desfăşoară viaţa personală. Totodată, nu acţiunea asupra bunurilor sau chiar asupra persoanei victimei lezează obiectul juridic ocrotit de legea penală, ci însăşi prezenţa nedorită a făptuitorului în locul ce constituie domiciliul victimei. Iată de ce, domiciliul reprezintă nu obiectul material al infracţiunii de violare de domiciliu, dar obiectul imaterial al acesteia.

Victimă a infracţiunii de violare de domiciliu poate fi orice persoană - cetăţean al Republicii Moldova, cetăţean străin sau apatrid.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acţiunii sau inacţiunii. Această acţiune sau inacţiune se prezintă sub oricare din următoarele modalităţi, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimţământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimţământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) percheziţiile sau cercetările ilegale.

Prin *pătrundere ilegală* se înţelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spaţiul în care victima îşi are domiciliul. Pentru existenţa infracţiunii nu interesează modul şi metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înşelăciune etc.) şi nici dacă pătrunderea are loc pe faţă ori pe ascuns.

Prin *rămânere ilegală* se are în vedere situaţia când pătrunderea a fost realizată legal, însă rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind astfel caracter ilegal.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 29 din Constituţie, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu poate fi considerată ilegală, dacă este săvârșită: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viaţa,

integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

În cazul refuzului de a părăsi domiciliul la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiţii: a) prezenţa făptuitorului în spaţiul destinat domiciliului (situaţiapremisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică şi expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepţiile prevăzute la alin. (2) art. 29 din Constituţie.

Infracţiunea de violare de domiciliu este o *infracţiune formală*. După caz ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimţământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.179 CP RM se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: curiozitate, interes material, gelozie, răzbunare etc.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, acțiunile lui **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri *******, urmează a fi încadrate potrivit *art. 179 alin. (1) din Codul penal – violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, instanța de judecată reține că, potrivit doctrinei juridice, *obiect material* al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului, în speță, infracțiunea analizată prevăzută la art.186 Cod penal, se consideră bunurile care la momentul săvîrşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cît şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În subsidiar, conform art.459 alin.(5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, valorile mobiliare şi alte titluri de valoare, sînt considerate bunuri mobile, iar conform art.455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile. Prin urmare, bunurile sustrase (mijloacele bănești și sticlele cu băuturi alcoolice) reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privinţa cărora victima îşi exercita dreptul de proprietate şi posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracţiunii.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Latura subiectivă a infracţiunilor săvârşite prin sustragere se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, este obligatorie prezenţa scopului special - a scopului de cupiditate.

Prin pătrundere se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, în scopul săvârşirii furtului, a jafului sau a tâlhăriei. Ea poate fi săvârşită atât cu depăşirea obstacolelor, cu suprimarea rezistenţei altor persoane sau pe calea înşelăciunii, cât şi în mod nestingherit, precum şi cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă. Pătrunderea poate fi efectuată în mod nemijlocit (sub forma intrării fizice prin întinderea mâinii înăuntru) sau mijlocit, atunci când bunurile sunt extrase fără intrarea propriu-zisă, cu utilizarea unor cârlige, „undiţe", magneţi, furtunuri aspiratoare, cleşti, cângi, lasouri etc. ori a animalelor dresate sau chiar a unor persoane care, cu bună-ştiinţă, nu sunt pasibile de răspundere penală (minori având vârsta de până la 14 ani, persoane iresponsabile). Pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă trebuie să fie întotdeauna ilegală. Aceasta înseamnă că făptuitorul îi lipseşte dreptul de apariţie în genere sau în anumite momente în încăperea, alt loc pentru depozitare sau în locuinţa respectivă, atunci când el se află totuși acolo, în pofida interdicţiei persoanelor abilitate sau fără acordul acestora, fi pe calea înşelării lor.

Pătrunderea ilegală, în scopul săvârşirii sustragerii, să fie efectuată nu în oricare loc, dar anume în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Prin încăpere se înţelege un edificiu permanent sau provizoriu, fix sau ambulant, aflat în proprietate publică sau privată, care este destinat dislocării atât a oamenilor care îşi îndeplinesc obligaţiile profesionale, cât şi a bunurilor necesare activităţii întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor care îşi au sediul în astfel de edificii.

Ca exemple de încăperi pot fi prezentate: atelierele, muzeele, oficiile poştale, magazinele, teatrele, instituţiile de învăţământ, edificiile sportive acoperite, depozitele, antrepozitele, garajele, beciurile, hambarele, hangarele gonflabile, corturile de prelată etc.

Prin alt loc pentru depozitare se are în vedere sectorul de teritoriu sau dispozitivul care este destinat, adaptat sau special utilat pentru păstrarea permanentă sau provizorie a bunurilor şi care este înzestrat în acest scop cu anumite accesorii ce împiedică pătrunderea în el (mecanisme de zăvorâre, sigilii, îngrădituri etc.) sau este asigurat cu pază (paznici, mecanisme de semnalizare, camere video de supraveghere non-stop etc.), pentru a împiedica accesul la bunurile depozitate.

Ca exemple de alte locuri pentru depozitare pot fi specificate: platformele şi semivagoanele feroviare păzite, cisternele, furgoanele auto, magazinele ambulante, caroseriile camioanelor în stare sigilată, safeurile, containerele, colectoarele maşinilor de casă şi control sau ale automatelor comerciale etc.

Prin locuinţă se înţelege încăperea menită pentru locuirea permanentă sau provizorie a oamenilor (apartament, casă individuală, vilă, odaie din hotel etc.) sau părţile ei componente, care sunt folosite pentru odihnă, păstrarea bunurilor sau pentru satisfacerea altor necesităţi umane (balcon, verandă sticluită, cămară etc.).

La calificare nu contează nici tipul de proprietate asupra locuinţei, nici dacă aceasta face parte din fondul de locuinţe. Important este ca destinaţia principală a încăperii respective să se concretizeze în cea de locuire, fie şi provizorie, a oamenilor. Dacă destinaţia locuinţei a fost schimbată (de exemplu, apartamentul de la parter a fost transformat într-un magazin), se schimbă şi statutul locului: din locuinţă în încăpere.

Subiectul infracţiunii săvârşite prin sustragere este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, acțiunile lui **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri *****, urmează a fi încadrate potrivit *art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ***:**

Astfel, ascultând participanții la proces, audiind martorii, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) și art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, ca dovedită.

Cercetând probele administrate, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, a lui **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ***** au comis infracţiunea prevăzute de art. 179 alin.(1) și art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ***** au fost găsiți vinovați de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 179 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ***** prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, este calificată ca ușoară.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ***** au fost găsiți vinovați de săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ***** prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, este calificată ca una mai puțin gravă.

În conjunctura infracţiunilor prevăzute de articolele incriminate, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpații își dădeau seama de caracterul ilegal al faptelor sale, au prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-au urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatei Dimitriu Irina nu au fost stabilite circumstanţele care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatei Dimitriu Irina nu au fost stabilite circumstanţele, care ar agrava răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Vatamaniuc Iuri nu au fost stabilite circumstanţele care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Vatamaniuc Iuri nu au fost stabilite circumstanţele, care ar agrava răspunderea penală.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, la locul de trai, Dimitriu Irina se caracterizează satisfăcător (vol. I, f.d. 135). La evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (vol. I, f.d. 132, 134).

La locul de trai Vatamaniuc Iuri se caracterizează satisfăctor (vol. I, f.d. 118). La evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (vol. I, f.d. 115, 117).

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă și ușoară în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpaților, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpaților **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ******* poate fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care, în opinia instanței de judecată, va asigura atingerea scopurilor pedepsei de *prevenție generală* și *prevenție specială*.

Potrivit art. 179 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă în limita prevăzută la acest articol sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă în limita prevăzută la acest articol sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

Potrivit prevederilor art. 67 Cod penal al R. Moldova, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

(1^1) În cazul militarilor în termen şi militarilor cu termen redus, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnaţilor în timpul liber de şedinţe, stabilite în conformitate cu cerinţele regulamentelor militare, la muncă, determinată de comandantul unităţii militare.

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

(2^1) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul -verbal al şedinţei de judecată.

(2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

(4) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

(5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

(6) Militarii în termen şi militarii cu termen redus condamnaţi la muncă neremunerată în folosul comunităţii execută această pedeapsă în unitatea militară.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpaților **Dimitriu Irina *****şi Vatamaniuc Iuri ******* sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Dimitriu Irina.

În cadrul urmării penale **partea vătămată Dimitriu Irina** reține că, i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 23 960 lei și suma pentru consumul energiei electrice, în total suma de 25 060 lei.

În acest context, instanța de judecată remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Subsecvent, instanța de judecată notează că asemeni procesului civil, în procesul penal se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile.

Astfel, disponibilitatea acțiunii civile se menține ca regulă şi în cadrul procesului penal, dar principiul oficialității procesului penal îşi pune amprenta pe modul particular în care această acțiune se realizează.

Prin urmare, deși acțiunea civilă este în mâna titularului, organele judiciare pot lua din oficiu măsuri care să realizeze mai eficient drepturile părții civile.

În acest sens, se reține că disponibilitatea acțiunii civile are în vedere două situații, şi anume:

- Pornirea acțiunii civile se face ca urmare a cererii persoanei prejudiciate (cu excepția cazurilor când acțiunea civilă este pornită din oficiu).

- În timpul procesului penal partea civilă are dreptul de a renunța la calitatea sa, lucru care atrage după sine stingerea acțiunii civile.

În aceste condiții, putem aprecia că pornirea şi exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal depind de voința persoanei în dauna căreia s-a produs paguba ca urmare a infracțiunii comise.

Aceleași concluzii rezidă din prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul căruia se stipulează că „ acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii...”.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată concluzionează că spre deosebire de acțiunea civilă exercitată în procesul civil, cea exercitată în procesul penal dispune de anumite condiții de exercitare, una din aceste condiții fiind manifestarea de voință din partea celui vătămat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă.

Această manifestare de voință este o condiție specifică exercitării acțiunii civile în procesul penal, iar ea se realizează prin constituirea ca parte civilă. Condiția are în vedere caracterul disponibil al acțiunii civile, în lipsa acestei manifestări de voință exprese procesul penal rezolvând numai latura penală a cauzei.

În procesul penal această condiție se realizează prin constituirea ca parte civilă. Exercitarea acțiunii civile se face fie prin alăturarea acțiunii civile procesului penal, fie în fața instanței civile, în cadrul unui proces civil separat. Dreptul de decizie în alegerea uneia dintre aceste posibilități revine persoanei vătămate prin infracțiune, care are un drept de opțiune în desemnarea căii prin intermediul căreia dorește să-și valorifice dreptul său la despăgubire. Dacă persoana vătămată a optat pentru calea acțiunii

separate, repararea prejudiciului se va face potrivit normelor care reglementează procesul civil, fiind aplicabile toate regulile care disciplinează o acțiune civilă.

Însă dacă persoana vătămată a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, aceasta este recunoscută în calitate de parte civilă fie prin ordonanța organului de urmărire penală, fie prin încheierea instanței de judecată.

Instanța de judecată remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de pr.penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau **în parte**, ori o respinge.

Conform, art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, „cel care acłionează față de altul in mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciu/ patrimonial, iar in cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin actiune sau omisiune.

În accepțiunea art.19 alin.(1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Luînd în considerație, că în urma săvîrșirii furtului de către Vatamaniuc Iuri și Dimitriu Irina, din locuința părții vătămate Scacun Tatiana, ultimei i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă totatlă de 23 960,0 lei, instnața de judecată ajunge la concluzia de a admite partial acțiunea civilă și de a încasa de la Vatamaniuc Iuri și Dimitriu Irina în mod solidar în beneficiul lui Scacun Tatiana, suma prejudiciului cauzat în urma săvîrșirii infracțiunii, în mărime de 23 960,00 lei, în rest acțiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict:

- o sticlă de bere „Bocikovoe” cu volum de 3 litri, o sticlă de bere „Noroc” cu volum de 3 litri, 3(trei) pachete de țigări cu inscripția „Reglament”, „Ritm”, „Classic” care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- o plită electrică de culoarea albă cu un arzător și un încărcător pentru telefon cu bloc de culoarea albă și cablu de culoarea negru, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani(or.Rîșcani, str. Independenței 36), în baza chitanței nr. 1054, din 02.04.2024,

- un covor cu dimensiunile de 2,60 x 1,70 m de culoare cafenie, o plapumă cu dimensiunile de 1,97 x 1,54 m de culoare cafeniu închis cu flori, o plapumă de culoare cafeniu deschis și întunecat cu imaginea unui leu, cu dimensiunile de 1,99 x 1,56 m, o plapumă de culoare cafeniu, la mijloc cu imaginea unor flori, cu dimensiunile de 1,50 x

1,82 m, o farfurie din ceramică, de culoarea combinată alb cu verde, cu imaginea unor flori, o tavă din masă plastică, de culoare albă cu imaginea unor flori, un set din nouă căni și două vase de bucătărie, cu capac, trei păhare pe picior, două păhare, două vase cu inscripția „Хортица”, cinci vase cu imagine de căpșune, șapte vase cu imaginea unor petale, două vase fără imagine, o plapumă de culoarea cafenie cu imaginea unui tigru, cu dimensiunea de 1,40 m x 2,08, douăzeci și trei de prosoape de diverse culori, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), în baza chitanței nr. 1050, din 02.04.2024,

- un țolișor cu diamentru 1,10 X 0,55 cm, o papumă de culoare roșu-alb-negru cu diamentru 1,60 cm X 2,10 cm, un țolișor de culoare combinată de negru-roz-verde-galben-albastru, cu diamentru 3,80 cm X 0,77 cm, o tigaie din fontă cu mînerul din lemn, un țolișor de culoarea combinată galben cu verde cu diametru 1,80 cm X 0,55 cm și o căldare emailată de culoarea neagră, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), în baza chitanței nr. 1055, din 18.04.2024 – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarilor.

- un suport electronic de format CD-R care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea în mod solidar de la inculpații **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680,00 lei: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/6-R-268 din 12.04.2024, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat

de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ******* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1680,00 lei (una mie șase sute optzeci,00) lei, este justificată și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/6-R-268 din 12.04.2024.

Conform prevederilor art. 67 din Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă

Dimitriu Irina ***** născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore**.**

Dimitriu Irina ***** născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore**.**

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Dimitriu Irina** ***** născută la *****, pedeapsa definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Vatamaniuc Iuri *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore**.**

Vatamaniuc Iuri *****, născut la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore**.**

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Vatamaniuc Iuri** *****, născut la *****, pedeapsa definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

În temeiul art. art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ******* va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se informează **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri *******, că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Controlul asupra comportării şi executării de către **Dimitriu Irina *****și Vatamaniuc Iuri ******* a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, se pune în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Scacun Tatiana, se admite parţial.

De înacasat în mod solidar de la Vatamaniuc Iuri și Dimitriu Irna în beneficiul lui Scacun Tatiana, prejudiciul material cauzat în urma săvîrșirii infracțiunii în mărime de 23 960,00 lei, în rest acțiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeaită.

Corpurile delicte: - o sticlă de bere „Bocikovoe" cu volum de 3 litri, o sticlă de bere „Noroc" cu volum de 3 litri, 3(trei) pachete de țigări cu inscripția „Reglament", „Ritm", „Classic" care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- o plită electrică de culoarea albă cu un arzător și un încărcător pentru telefon cu bloc de culoarea albă și cablu de culoarea negru;

- un covor cu dimensiunile de 2,60 m x 1,70 m de culoare cafenie, o plapumă cu dimensiunile de 1,97 m x 1,54 m de culoare cafeniu închis cu flori, o plapumă de culoare cafeniu deschis și întunecat cu imaginea unui leu, cu dimensiunile de 1,99 m x 1,56 m, o plapumă de culoare cafeniu, la mijloc cu imaginea unor flori, cu dimensiunile de 1,50 m x 1,82 m, o farfurie din ceramică, de culoarea combinată alb cu verde, cu imaginea unor flori, o tavă din masă plastică, de culoare albă cu imaginea unor flori, un set din nouă căni și două vase de bucătărie, cu capac, trei pahare pe picior, două pahare, două vase cu inscripția „Хортица", cinci vase cu imagine de căpșune, șapte vase cu imaginea unor petale, două vase fără imagine, o plapumă de culoarea cafenie cu imaginea unui tigru, cu dimensiunea de 1,40 m x 2,08 m, douăzeci și trei de prosoape de diverse culori;

- un țolișor cu diamentru 1,10 m X 0,55 cm, o papumă de culoare roșu-alb-negru cu diamentru 1,60 cm X 2,10 cm, un țolișor de culoare combinată de negru-roz-verde-galben-albastru, cu diamentru 3,80 cm X 0,77 cm, o tigaie din fontă cu mînerul din lemn, un țolișor de culoarea combinată galben cu verde cu diametru 1,80 cm X 0,55 cm și o căldare emailată de culoarea neagră, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), în baza chitanței nr. 1054, din 02.04.2024, în baza chitanței nr. 1050, din 02.04.2024; în baza chitanței nr. 1055, din 18.04.2024 – instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarilor;

- un suport electronic de format CD-R care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite, ca fiind întemeiate.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Dimitriu Irina** ***** născută la *****, domiciliată sat. *****, raionul Rîșcani, IDNP ***** și **Vatamaniuc Iuri** *****, născut la *****, domiciliat sat. *****, raionul Rîșcani, IDNP ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1680,00 lei (una mie șase sute optzeci,00) lei suportate pentru efectuarea raportului de de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/6-R-268 din 12.04.2024.

Sentinţa poate fi contestată cu apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunţată şi înmânată integral participanţilor la proces la data de
19 martie 2026.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**