CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravenţională judecătoria Bălți
Nr. 4r-765/23 sediul central
Judecător: Gh. Eremciuc

D E C I Z I E
mun. Bălţi
31.10.2023

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ina Cepoi în numele lui **Miron Serghei** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 28.07.2023 pe art. 318/1 Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit p/v cu privire la contravenție din 14.02.2023, Miron Serghei a fost atras la răspundere contravențională pe art. 318[1] Cod contravențional, pentru că, 14.02.2023, ora 08:00-15:40, aflându-se în *****, *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis de către IP Bălți cu nr. 202304041 din 14.02.2023 și s-a deplasat la concubina sa cet. Gavriliuc Iana la domiciliu.

Materialul acumulat a fost remis instanței de judecată pentru soluționare, conform competenței statuate la art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul central din 28.07.2023, Miron Serghei a fost sancționat pe art. 318[1] Cod contravențional, la arest contravențional pe termen de 10 zile, pentru, că probele administrate la caz, i-au confirmat integral fapta comisă.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, avocatul Ina Cepoi în numele contravenientului Miron Serghei a atacat-o cu recurs, în ordinea art. art. 465; 466 Cod contravențional, solicitând casarea ei, deoarece sancțiunea aplicată prin aceasta este prea aspră, mai cu seamă că Miron Serghei a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, informația despre acest fapt urma a fi prezentată de către Biroul de Probațiune.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 474 alin. (2) Cod contravențional a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării cauzei, părțile nu au prezentat referințe pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va respinge recursul ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

În motivarea acestei soluții, Colegiu reține, constatarea corectă de către instanța de fond la soluționarea cauzei a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justă ei soluționare și care decurg din conținutul sesizării telefonice a cet. Svetenco Maxim din 14.02.2023 despre faptul încălcării de către Miron Serghei a ordinului de restricție (f.d. 5), în comun cu declarațiile victimei Gavriliuc Iana din 14.02.2023 (f.d. 8), prin care confirmă, că la data de 14.02.2023, Miron Serghei, în privința căruia a fost emis ordinul de restricție nr. 202304041 din 14.02.2023 (f.d. 17), încălcându-l a venit la domiciliul acestei din *****, *****, fapt constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 (f.d. 4), susținut și prin declarațiile martorului Svetenco Maxim din 14.02.2023 (f.d. 8).

Respectiv judecând cauza, instanța în respectarea normelor procesuale, prevăzute de art. 381 alin. (4) Cod contravențional, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele ei, acordând apreciere obiectivă probelor administrate just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Miron Serghei în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, motivare pe care Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Argumentele recurentului, privitor la caracterul aspru al sancțiunii sub formă de arest contravențional aplicat prin hotărârea instanței, se resping, Colegiul observând că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa contravenientului pe motivul eschivării ultimului, împrejurare în care acesta nu a comunicat, că solicită să fie aplicată munca neremunerată în folosul comunității. Astfel, instanța în temeiul art. 318[1] alin. (1) Cod contravențional corect a conchis aplicarea arestului contravențional în privința lui Miron Serghei. Critica recurentului, privitor la neexecutarea de către Biroul de Probațiune a obligației de a prezenta informația prin care se confirmă, că Miron Serghei a solicitat aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, Colegiul o respinge, întrucât organul de probațiune nu este parte în procesul contravențional dedus judecății.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul conchide, că hotărârile judecătorești pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa în recurs a temeiului legal, din rândul celor prevăzute de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ina Cepoi în numele lui **Miron Serghei** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 28.07.2023 pe art. 318/1 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: